

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

v souladu s § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon),
v rámci otevřeného podlimitního řízení:

„Územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec“

I. JEDNÁNÍ

1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC
Sídlo zadavatele	nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec
IČ	00262978
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	Tibor Batthyány, primátor města
a v rámci této veřejné zakázky	Ing. Karolína Hrbková, náměstkyně primátora

2. Seznam posouzených nabídek

Vedle posouzení nabídky z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů (popsáno v protokolu o posouzení kvalifikace), provedla hodnotící komise v souladu s § 76 zákona posouzení nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a z hlediska požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, a dále z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona a z hlediska výše nabídkové ceny.

Hodnotící komise posoudila nabídky následujících uchazečů:

Pořadí doručení	Uchazeč
1.	PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a region, s.r.o.
	IČ: 28576217
	se sídlem: Švabinského 1749/19, 702 00 Ostrava
2.	AF-CITYPLAN s.r.o.
	IČ: 47307218
	se sídlem: Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4
3.	EKOTOXA s.r.o. za společnost „EKOTOXA-IRI“ (2. účastník sdružení Institut regionálních informací, s.r.o.)
	IČ: 64608531
	se sídlem: Fišova 403/7, 602 00 Brno
4.	Atelier T - plan, s.r.o. za společnost „Atelier T-plan, s.r.o. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.“
	IČ: 26483734
	se sídlem: Na Šachtě 497/9, 170 00 Praha 7

3. Posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek zadavatele a z hlediska výše nabídkové ceny

V rámci posouzení nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 písm. d) zákona, komise uvádí následující:

Uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky ve smyslu § 22 odst. 1 písm. d) zákona.

Všechny nabídkové ceny jsou nižší než zadavatelem stanovená maximální hranice 5.700.000,- Kč bez DPH. Žádná z cen nebyla shledána jako cena mimořádně nízká.

Uchazeč PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a region, s.r.o. předložil prázdný seznam subdodavatelů, z čehož komise dovodila, že uchazeč nemá takové subdodavatele, které zadavatel požadoval uvést.

Dále hodnotící komise konstatovala, že uchazeč AF-CITYPLAN s.r.o. předložil dva seznamy subdodavatelů, přičemž v zadavatelem poskytnutém vzoru byli uvedeni pouze subdodavatelé, kteří kumulativně splnili podmínky finančního podílu na zakázce nad 10 % a byla jimi prokazována kvalifikace. V druhém předloženém seznamu byli uvedeni oba výše zmínění subdodavatelé a také dva další subdodavatelé, jimiž byla prokazována kvalifikace, avšak nedošlo k naplnění finančního limitu 10 % podílu na zakázce. Nicméně tato skutečnost nemá dopad na posouzení nabídky, uchazeč v nabídce řádně identifikoval kvalifikační subdodavatele i ty, jimž je plánováno uhradit více než 10 % hodnoty zakázky.

U uchazeče EKOTOXA s.r.o. komise porovnávala předložený seznam specialistů a členy řešitelského týmu Návrhu metody řešení územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec, v kap. 1.1. Druhý z předložených seznamů obsahoval totožné osoby jako seznam specialistů předložený v rámci prokázání splnění kvalifikace a ještě další osoby, které nebyly zaměstnanci uchazeče (tj. ani jednoho ze společníků „EKOTOXA-IRI“). Komise se shodla, že uchazeče vyzve k objasnění, který ze seznamů je platný.

V případě uchazeče Atelier T - plan, s.r.o. komise konstatovala, že byl předložen návrh smlouvy avšak bez vytištěné přílohy č. 1 a 2. Na přiloženém CD s elektronickou verzí nabídky ve složce Návrh_smlouvy_o_dílo jsou obě tyto přílohy uvedeny, což značí, že uchazeč si je vědom toho, že tyto přílohy existují a je jimi při plnění díla vázán. Komise se shodla, že jde pouze o formální nedostatek, neboť tyto přílohy byly zpracovány ze strany zadavatele a uchazeč dal podpisem návrhu smlouvy najevo svou vůli je při plnění dodržovat.

4. Závěr jednání

Hodnotící komise se shodla, že vyzve uchazeče EKOTOXA s.r.o. k odstranění výše uvedené nejasnosti. Termín pro předložení stanovila na 8. listopadu 2016 do 10 hod.

II. JEDNÁNÍ

1. Posouzení doloženého vysvětlení

Uchazeč EKOTOXA s.r.o. předložil vysvětlení, že platný je seznam specialistů předložený v rámci kvalifikace. Hodnotící komise znovu prostudovala znění zadávací dokumentace a v tomto kontextu posoudila předložené vysvětlení. Členové konstatovali, že zadavatel požadoval předložení seznamu specialistů, kteří se budou podílet na veřejné zakázce z toho důvodu, aby zajistil určitou odbornou úroveň týmu, což uchazeč v rámci kvalifikace prokázal. Shodli se, že nebyla vyloučena účast dalších osob na plnění veřejné zakázky, odborná úroveň je zajištěna a uvedené další osoby nemusejí být uvedeny v seznamu subdodavatelů, jelikož jimi nebyla prokazována kvalifikace a jejich podíl na veřejné zakázce nepřesáhne hranici 10 %. Komise se tak shodla, že předložené seznamy si vzájemně nejsou v rozporu a korespondují s požadavky zadavatele.

2. Závěr posouzení nabídek

Komise konstatovala, že všechny předložené nabídky jsou v pořádku.

3. Seznam vyřazených nabídek včetně odůvodnění

Uchazeč	Důvod vyřazení
-	-

Nabídka žádného z uchazečů nebyla hodnotící komisí navržena k vyřazení.

III. JEDNÁNÍ

1. Popis způsobu hodnocení nabídek a výsledek hodnocení

Hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky. Pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil v rámci hodnocení dle ekonomické výhodnosti nabídky tato dílčí kritéria:

- 1) Celková nabídková cena (váha 60 %)
- 2) Návrh metody řešení (váha 30 %)
- 3) Kvalita ukázek výstupů (váha 10 %)

Ad) 1) Celková nabídková cena

Hodnotící komise v rámci tohoto dílčího kritéria hodnotila celkovou nabídkovou cenu bez DPH uvedenou uchazečem v návrhu smlouvy o dílo a titulním listu. Celkovou nabídkovou cenu dosadila do níže uvedeného vzorce, čímž získala počet bodů jednotlivých uchazečů, které následně vynásobila váhou kritéria a získala tak redukované bodové ohodnocení nabídky.

$$\text{Počet bodů kritéria} = 100 * \frac{\text{hodnota nejvhodnější nabídky}}{\text{hodnota hodnocené nabídky}}$$

Uchazeč	Nabídková cena v Kč bez DPH	Vzorec pro body kritéria	Body v rámci dílčího kritéria	Váha	Redukované bodové ohodnocení
PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a region, s.r.o.	3.300.000,-	$100 * \frac{3.300.000}{3.300.000}$	100	60 %	60
AF-CITYPLAN s.r.o.	4.790.000,-	$100 * \frac{3.300.000}{4.790.000}$	68,89	60 %	41,34
EKOTOXA s.r.o. za společnost „EKOTOXA-IRI“	4.890.000,-	$100 * \frac{3.300.000}{4.890.000}$	67,48	60 %	40,49
Atelier T - plan, s.r.o. za společnost „Atelier T-plan, s.r.o. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.“	3.748.000,-	$100 * \frac{3.300.000}{3.748.000}$	88,05	60 %	52,83

Ad) 2) Návrh metody řešení

Hodnotící komise v souladu se zadávací dokumentací ohodnotila více body navržené metody, které byly dostatečně konkrétní, srozumitelné, proveditelné v reálné praxi, schopné generovat odůvodněné a transparentní řešení. Následně přiřadila ohodnocení dle bodovací stupnice.

Obecně byla navržena metoda řešení hodnocena takto:

- a) Shoda se zadáním (více bodů obdrží návrh pokrývající všechny požadavky zadavatele);
- b) Logická provázanost jednotlivých částí řešení (více bodů obdrží návrh, jehož jednotlivé části budou navzájem logicky provázány a tato vazba zdůvodněna);

- c) Návrh součinnosti se zadavatelem;
- d) Konkrétnost návrhu (více bodů obdrží návrh odkazující se na konkrétní a ustálené metodiky řešení, vlastní referenční zakázky či dobrou praxi);
- e) Formální úroveň nabídky (více bodů obdrží dobře strukturovaný a přehledně zpracovaný návrh bez zjevných nedostatků dokumentující schopnost uchazeče předložit kvalitní výstupy).

PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a region, s.r.o. – 50 bodů

Z navrženého pracovního postupu nelze předpokládat odborné znalosti uchazeče řešit všechna odborná témata. **V návrhu metody uchazeče chybí rozpracování návrhu řešení některých částí požadované zadáním územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec. Jedná se především o rozpracování navrhovaných postupů pro rozbor využívání volné krajiny člověkem a vyhodnocení jeho požadavků a potřeb v bodech zemědělství (vliv zemědělské krajiny a jejího využívání na ostatní krajinu a urbanizovanou krajinu, rozbor evidence pěstování plodin rizikových pro zhoršování stavu krajiny), lesnictví (vliv lesního hospodaření na stavu krajiny, vliv lesních celků na zemědělskou krajinu, posouzení zarůstání zemědělské krajiny porostem mimo PUPFL), vodní hospodářství (koncepte nakládání s dešťovými vodami a řešení hydrologického režimu, zmapování drobných vodních toků, definice změn v krajině, které mohou významně změnit lokální vodní režim).** Navržený postup nedokládá ve všech ohledech schopnost řešitelského týmu uchazeče vypracovat veřejnou zakázku komplexně a ve všech parametrech. **V návrhu metody uchazeče ve věci komplexnosti návrhu metody řešení je patrná absence rozpracování návrhu postupů členění území na krajinné okrsky kapitola 3.2.2 zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec.** Celkově lze konstatovat, že pracovní postupy nenavrhnul uchazeč zcela správně a díky tomu nebude dosaženo optimálního výsledku řešení. **Uchazeč v rozporu se zadáním studie připouští v odůvodněných případech zpracování výsledných výkresů v měřítku 1:25000. V kapitole 4.2.2. zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec je jednoznačně řečeno, že výkresy budou zpracovány v měřítku 1:10000 s tím, že veškeré datové sady sloužící jako podklad pro výstupy ÚSK budou zpracovány (upřesněny) nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy 1:1000 (pouze výkres celkového řešení je stanoven v měřítku 1:25000).** Technicko-odborná úroveň navrhované metody dokumentuje schopnosti uchazeče řešit převážnou většinu odborných oblastí. Úroveň shody předloženého řešení zakázky s požadovanými okruhy problémů není v rozsahu stanoveném v zadání, vykazuje zjevné odchylky a drobné chyby. **Uchazečem navrhovaná metoda řešení je popsána v obecné rovině bez detailnějšího zaměření na konkrétní požadavky pro řešení zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec (jednotlivé body studie jsou tu ve většině případů pouze vyjmenovány, ale není u nich popsán detailnější návrh metody k řešení).** Uchazeči, kteří za toto kritérium obdrželi vyšší bodové ohodnocení, předložili návrh řešení, který výše uvedené nedostatky neobsahuje a jejich navržené řešení je zcela, nebo s drobnými nedostatky, které se projeví na jejich bodovém ohodnocení tohoto kritéria, v souladu s tím jak to bylo formulováno v zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec a jeho přílohy A.

AF-CITYPLAN s.r.o. – 50 bodů

Z navrženého pracovního postupu nelze předpokládat odborné znalosti uchazeče řešit všechna odborná témata. **V návrhu metody uchazeče není rozpracování návrhu řešení některých částí požadované zadáním územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec. Je vypsáno, co bude studie řešit bez detailnějšího návrhu metody a způsobu řešení. Není, pospána metoda získání podrobného Landuse/Landcover požadovaná v zadání.** Navržený postup nedokládá ve všech ohledech schopnost řešitelského týmu uchazeče vypracovat veřejnou zakázku komplexně a ve všech parametrech. **V návrhu metody uchazeče ve věci komplexnosti návrhu metody řešení je patrná absence rozpracování návrhu postupů členění území na krajinné okrsky kapitola 3.2.2 zadání územní studie**

krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec, absence návrhu zpřesnění typů krajin a cílových charakteristik krajiny, zpřesnění hranic typů krajin vymezených v ZÚR LK dle kapitoly 3.2.3. zadání a absence návrhu metody řešení požadavků a potřeb člověka v krajině dle kapitoly 3.2.4. zadání a absence metody řešení problémů, snižování ohrožení a předcházení rizikům v krajině dle kapitoly 3.2.5. zadání. Celkově lze konstatovat, že pracovní postupy nenavrhnul uchazeč zcela správně a díky tomu nebude dosaženo optimálního výsledku řešení. Technicko-odborná úroveň navrhované metody dokumentuje schopnosti uchazeče řešit převážnou většinu odborných oblastí. Úroveň shody předloženého řešení zakázky s požadovanými okruhy problémů není v rozsahu stanoveném v zadání, vykazuje zjevné odchylky a drobné chyby. **Uchazečem navrhovaná metoda řešení je popsána v obecné rovině bez detailnějšího zaměření na konkrétní požadavky pro řešení zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec (jednotlivé body studie jsou tu ve většině případů pouze vyjmenovány, ale není u nich popsán detailnější návrh metody k řešení).** Uchazeč v rozporu se zadáním studie připouští v odůvodněných případech zpracování výsledných výkresů v měřítku 1:25000. V kapitole 4.2.2. zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec je jednoznačně řečeno, že výkresy budou zpracovány v měřítku 1:10000 s tím, že veškeré datové sady sloužící jako podklad pro výstupy ÚSK budou zpracovány (upřesněny) nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy 1:1000 (pouze výkres celkového řešení je stanoven v měřítku 1:25000). Uchazeči, kteří za toto kritérium obdrželi vyšší bodové ohodnocení, předložili návrh řešení, který výše uvedené nedostatky neobsahuje a jejich navržené řešení je zcela, nebo s drobnými nedostatky, které se projeví na jejich bodovém hodnocení, v souladu s tím jak to bylo formulováno v zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec a jeho přílohy A.

EKOTOXA s.r.o. za společnost „EKOTOXA-IRI“ – 100 bodů

Z navrženého pracovního postupu vyplývá velmi zřetelně vysoká odborná znalost uchazeče řešit dané odborné téma. Navržený postup dokládá vynikající schopnosti řešitelského týmu uchazeče vyřešit veřejnou zakázku komplexně a ve všech parametrech. Lze konstatovat, že pracovní postupy navrhnul uchazeč velmi dobře a s cílem dosáhnout optimálního výsledku řešení. Technicko-odborná úroveň navrhované metody dokumentuje vynikající schopnosti uchazeče řešit jednotlivé odborné oblasti. Úroveň shody předloženého řešení zakázky s požadovanými okruhy problémů je zcela a v plném rozsahu stanoveném v zadání. **V některých bodech zadání územní studie pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec dokázal uchazeč rozpracovat postupy navrhované metody v podrobnostech vysoce převyšující kvalitu zadavatelem požadovaného návrhu metody řešení. Ve srovnání s uchazeči hodnocenými nižším bodovým ohodnocením, uchazeč navrhl ve všech zadaných částech územní studie krajiny pro ORP Liberec komplexní řešení daných témat.**

Atelier T - plan, s.r.o. za společnost „Atelier T-plan, s.r.o. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.“ – 75 bodů

Z navrženého pracovního postupu lze předpokládat odborné znalosti uchazeče řešit dané odborné téma. Navržený postup nedokládá ve všech ohledech schopnosti řešitelského týmu uchazeče vyřešit veřejnou zakázku komplexně a ve všech parametrech. **Pro kapitolu 1.2.5 Rozbor ohrožení, rizik a problémů v území (stávajících, předpokládaných) uchazeč navrhuje metodu řešení, která se neshoduje s požadavky zadání územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec. V této kapitole navrhovaný postup získání podrobného Landuse/Landcover neodpovídá požadavkům na získání těchto dat v požadované struktuře dle zadání veřejné zakázky, jejímž zadáním je uchazeč vázán tak, aby dosáhl výstupů jejichž kvalita a relevantnost vyplývá z požadavků zadání na zpracování územní studie krajiny pro ORP Liberec. Jevy a podjevy požadované struktury Landuse/Landcover (Příloha A zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec) jsou zde rozklíčovány nikoliv z pohledu funkčního využití v územních plánech, či z pohledu odvozování funkce krajinného**

okrsku, ale skutečného využití krajiny (povrchu) v rámci podrobného Landuse/Landcover (využití půdy/půdní kryt) vedoucí ke zpřesnění typů povrchu. Lze konstatovat, že pracovní postupy navrhnul uchazeč dobře a s cílem dosáhnout požadovaného výsledku řešení. Technicko-odborná úroveň navrhované metody dokumentuje velmi dobře schopnosti uchazeče řešit jednotlivé odborné oblasti. Úroveň shody předloženého řešení zakázky s požadovanými okruhy problémů se mírně odchyluje od rozsahu stanoveného v zadání. Uchazeč nesprávně (z pohledu zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec) navrhuje oddělené řešení Landuse a LandCover. Zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec požaduje spojitý, nikoliv uchazečem v metodě řešení popisovaný nesouvislý, Landuse/Landcover členěný v kategoriích a podkategoriích dle přílohy A zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec. Stejně tak je v rozporu se zadáním územní studie krajiny pro ORP Liberec přiřazení hodnot Landuse/Landcover mimo zemědělskou a lesní půdu dle funkčních ploch vymezených platnou ÚPD obcí (nejedná se o požadavek na funkční využití dle platné ÚPD, ale dle skutečného podrobného Landuse/Landcover ve struktuře přílohy A zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec. Stejně tak uchazečem navrhované mapování Landuse/LandCover v intravilánu (pojem intravilán zde uchazeč neuvádí a jeho výklad není ani obsahem zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec) dle metodiky mapování biotopů kdy nejmenší objekt bodový má mít velikost 25m×25m (500 m²) není v souladu požadavky zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec a strukturou přílohy A tohoto zadání. Stejně tak je to i v případě navrhovaného převzetí podkategorií oborového/administrativního zařazení objektů z platných ÚP (struktura a funkční využití z územních plánů naprosto nenaplnuje požadavky na podrobný Landuse/Landcover dle zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec a struktury její přílohy A. Uchazeč uvádí, že nepoužívá DPZ (dálkový průzkum země), což zadavatel považuje za nepřesnost v navrhované metodice, vzhledem k jím dále doloženým výstupům z mapování LULC ZHP Temelín kde zadavatel používá kategorie Landuse/Landcover ve velmi podobné struktuře a podrobnosti jako v zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec evidentně bez ohledu na funkční využití dle platné ÚPD. Zadavatel přepokládá, že se jedná pouze o mírnou odchylku při návrhu metody řešení podrobného Landuse/Landcover územní studie krajiny pro ORP Liberec, které bude při zpracování územní studie krajiny pro ORP Liberec řešena přesně zcela v souladu se zadáním územní studie krajiny pro ORP Liberec ve struktuře a podrobnosti dle přílohy A tohoto zadání, které je nedílnou součástí (přílohou) uchazečem podepsané smlouvy o dílo na veřejnou zakázku územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec. Uchazeči, kteří za toto kritérium obdrželi vyšší bodové ohodnocení, navrhli řešení problematiky Landuse/Landcover zcela v souladu s tím jak to bylo formulováno a požadováno v zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec a jeho přílohy A.

V některých jiných bodech zadání územní studie pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec naopak dokázal uchazeč rozpracovat postupy navrhované metody v podrobnostech vysoce převyšující kvalitu zadavatelem požadovaného návrhu metody řešení.

Uchazeč	Body v rámci dílčího kritéria	Váha	Redukované bodové ohodnocení
PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a region, s.r.o.	50	30 %	15
AF-CITYPLAN s.r.o.	50	30 %	15
EKOTOXA s.r.o. za společnost „EKOTOXA-IRI“	100	30 %	30
Atelier T - plan, s.r.o. za společnost „Atelier T-plan, s.r.o. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.“	75	30 %	22,5

Ad) 3) Kvalita ukázek výstupů

V rámci tohoto subkritéria hodnotila komise technicko-odbornou, formální a obsahovou úroveň realizačních výstupů u jednotlivých částí zakázky doloženou v nabídce konkrétními ukázkami ze strany uchazeče. Posouzení zahrnovalo i kontrolu ukázek vybraných realizačních výstupů včetně mapových tisků.

Obecně bude technická a formální kvalita realizačních výstupů hodnocena takto:

- (a) Shoda se zadáním (více bodů obdrží výstup pokrývající všechny požadavky zadavatele);
- (b) Logická provázanost jednotlivých částí výstupů (více bodů obdrží výstup, jehož jednotlivé části budou navzájem logicky provázány a tato vazba zdůvodněna);
- (c) Kartografická úroveň výstupů (více bodů obdrží výstup splňující kartografické zásady zpracování);
- (d) Formální úroveň výstupů (více bodů obdrží dobře strukturovaný a přehledně zpracovaný výstup bez zjevných nedostatků dokumentující schopnost uchazeče předložit kvalitní výstupy).

PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a region, s.r.o. – 50 bodů

Celková formální i technická úroveň většiny hodnocených výstupů je sice prezentována v nabídce v dobré kvalitě, posuzované výstupy mají po stránce odborné jen standardní kvalitu, popř. vykazují drobné chyby. **V rámci zpracování ukázkových výstupů bylo požadováno zpracování konkrétních ukázek ve smyslu zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec (výkres současného-aktuálního stavu území 1:10000, výřez hlavního výkresu 1:10000, vzorová dokumentace z terénního šetření). Z kartografického hlediska vykazují výkresy chyby (měřítko má být součástí výřezu výkresu nikoliv přiložené legendy). Z výřezu hlavního výkresu není zřejmé členění na krajinné okrsky a nelze v něm najít další součásti požadované v zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec. Uchazeči, kteří za toto kritérium obdrželi vyšší bodové ohodnocení, prezentovali realizační výstupy s drobnými nedostatky, které se projeví na jejich bodovém ohodnocení tohoto kritéria, nebo plně v technické a formální kvalitě, která splňovala požadavky zadání územní studie (shodu se zadáním), logickou provázanost jednotlivých částí výstupů a kartografickou úroveň výstupů.**

AF-CITYPLAN s.r.o. – 75 bodů

Celková formální i technická úroveň většiny hodnocených výstupů je prezentována a doložena v nabídce ve velmi dobré kvalitě.

V rámci zpracování ukázkových výstupů bylo požadováno zpracování konkrétních ukázek ve smyslu zadání územní studie krajiny pro ORP Liberec (výkres současného-aktuálního stavu území 1:10000, výřez hlavního výkresu 1:10000, vzorová dokumentace z terénního šetření). Výkres současného aktuálního stavu území byl předložen v podobě výkresu záplavového území Klejnárky v měřítku 1 : 25 000 a 1 : 5 000. Z výřezu hlavního výkresu není zřejmé členění na krajinné okrsky. Jako vzorová dokumentace z terénního šetření byla předložena prázdná vzorová tabulka pro hodnocení krajinného rázu a vymezení ÚSES, nelze tedy zhodnotit její obsahovou stránku. Formální úroveň výstupů je dobrá, ale vzhledem ke způsobu tiskové prezentace výřezů výstupy nedodržují některé kartografické zásady (neúplná legenda). Uchazeči, kteří za toto kritérium obdrželi vyšší bodové ohodnocení, prezentovali realizační výstupy plně v technické a formální kvalitě, která splňovala požadavky zadání územní studie (shodu se zadáním), logickou provázanost jednotlivých částí výstupů a kartografickou úroveň výstupů.

EKOTOXA s.r.o. za společnost „EKOTOXA-IRI“ – 100 bodů

Celková formální i technická úroveň hodnocených výstupů je prezentována a doložena v nabídce ve vynikající kvalitě a s **názorností vynikajícím způsobem dokumentující výstupy uchazečem doloženého návrhu metody řešení územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec.**

Atelier T - plan, s.r.o. za společnost „Atelier T-plan, s.r.o. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.” – 100 bodů

Celková formální i technická úroveň hodnocených výstupů je prezentována a doložena v nabídce ve vynikající kvalitě.

Uchazeč	Body v rámci dílčího kritéria	Váha	Redukované bodové ohodnocení
PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a region, s.r.o.	50	10 %	5
AF-CITYPLAN s.r.o.	75	10 %	7,5
EKOTOXA s.r.o. za společnost „EKOTOXA-IRI“	100	10 %	10
Atelier T - plan, s.r.o. za společnost „Atelier T-plan, s.r.o. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.”	100	10 %	10

Celkového hodnocení nabídek

Uchazeč	Kritérium č. 1	Kritérium č. 2	Kritérium č. 3	Celkové hodnocení	Pořadí
Atelier T - plan, s.r.o. za společnost „Atelier T-plan, s.r.o. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.”	52,83	22,5	10	85,33	1.
EKOTOXA s.r.o. za společnost „EKOTOXA-IRI“	40,49	30	10	80,49	2.
PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a region, s.r.o.	60	15	5	80,00	3.
AF-CITYPLAN s.r.o.	41,34	15	7,5	63,84	4.

2. Závěr

Jako nejvhodnější nabídku doporučuje hodnotící komise zadavateli nabídku sdružení „Atelier T-plan, s.r.o. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.” s celkovým počtem získaných bodů 85,33.

Podpisy členů hodnotící komise:

Ing. Karolína Hrbková

PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.

Ing. Petr Kolomazník

Ing. Pavel Přenosil

Ing. Michaela Teplá

.....

Příloha

Příloha č. 1 - Tabulka pro posouzení nabídek