

Název projektu: **Centrum aktivního života – zázemí pro komunitní činnost**
v objektu Liebigova paláce – bývalé galerie

Záznam z pracovní schůzky 22. 3. 2017

Přítomni: Mgr. Alena Řičánková /dále AŘ/, Mgr. Jana Hušková DiS /dále JH/, (NPÚ)

Bc. Markéta Dudová /dále MDud/, (MML – odbor památková péče)

Bc. Michael Dufek /dále MDuf/, (Kontakt)

Ing. Martin Benda /dále MB/, Ing. arch. Jan Lajksner /dále JL/, Ing. Lucie Hajská, (SML – odbor Strategického rozvoje a dotací)

Prof. Ing. Josef Šedlbauer, Ph.D. (zastupitel - pouze při zahájení schůzky)

Cílem schůzky byla konzultace přípustných zásahů do památkově chráněného objektu před zadáním zpracování projektové dokumentace, Veškeré zásahy budou s NPÚ dále projednány během zpracování projektové dokumentace. Dalším cílem bylo seznámení nových členů pracovní skupiny (nový vedoucí odboru a koordinátor) s pracovníky NPÚ a budoucím provozovatelem.

Úpravy nádvoří a zahrady

JL – úprava povrchu schodiště – kluzký povrch – pravděpodobně ze 70. let.

JH – ano, ale kamenný povrch, ne nějaký betonový

AŘ – bude se využívat již zpracovaný projekt od firmy Kania, který jsme schválili?

JL – bude zpracován nový projekt, ze starého od firmy Kania bude použita asi polovina (zejména měření salinity a vlhkosti) a NPÚ se nejspíš bude vyjadřovat celkově k novému projektu.

AŘ – schodiště do zahrady poničeno – nutné technicky a staticky zajistit

JL – obnova původních vstupů do zahrady z 2. NP (z kavárny), kde by vznikl bezbariérový vstup buď na terasu (JV strana) nebo boční východ (SV strana)

– umístění 2. výtahu – přimknutý k budově zvenku v jižním rohu (JV strana) v místě světlíku – pravděpodobně vplyne z bezpečnostních kritérií, že vzhledem k plánované kapacitě objektu bude nutné vybudovat více únikových cest – venkovní výtah již byl dříve řešen a preferován.

MB – máme dvě možnosti – buď to dělat masivní úpravy uvnitř budovy a objekt dělit a nebo budovu rozdělit pouze funkčně. V jedné části by byl výtah vnitřní a v druhé venkovní s přístupem do zahrady. Kapacita je plánovaná na přibližně 200-250 lidí – takže jeden výtah nebude dostačující.

MDuf – počet osob bude vyšší

AŘ – světlík – patří k novodobým úpravám a také je problematický ve vztahu k vlhkosti a zatékání, bude se stejně muset upravovat, teoreticky by bylo možné výtah povolit, ale bude záležet na tom, jak by vypadal.

JH – pozor na narušení prostoru lípy před výtahem

JL, MB – projektanti by se měli držet v rozmezí základů objektu

JL – předláždění nádvoří? – povrch je kluzký a není původní

AŘ – nutné konzultovat jak finální podobu dlažby, tak i technické provedení - problém s odvodněním, aby měla vlhkost kam unikat, možná by bylo vhodné zavést sondy do stávajících odpadů, aby byly funkční, toto je dlouhodobě problematické

MB – existuje více možných řešení (nové technologie, které nejsou vidět) – drenáže, odvětrávací kanálky; nutné průzkumy,

JL- varianta zasklení části podloubí pro potřeby přecházení mezi tělocvičnami? (pokud nebude možné zajistit vnitřní průchod – třeba nenastane) – nevhodné přecházení venkem pro starší návštěvníky

JH – je škoda to zasklívat, ale pro provozní potřeby je možné to povolit, bylo by dobré nechat otevřené aspoň jednu stranu

AŘ – vlhká JV část v 1. NP (pod terasou) – zaslepený původní odvětrávací systém

JH – neuvažuje se obnovení kašny?

MB – nebylo by to ideální, právě kvůli možnosti pořádat zde venkovní akce, naopak bychom byli rádi, kdyby se zachoval celý vydlážděný prostor, případně by nevadily nějaké mobilní květináče.

MDuf – vjezd u zahradního domku – se zachovává?

JL – je to jediný účelový vjezd do zahrady, rádi bychom ho zachovali; zahradní domek zatím nemá využití, ale nějaké se vymyslí a bude také opraven; chodník podél je nutné také opravit i z hlediska bezpečnosti, včetně obrubníků, které jsou vyvalené

MDuf – možnost uložení zahradního nábytku v domku – lavičky a podobně, případně to může být sezónní obřadní síň

JL – zatím nevíme, jestli budou v rámci projektu obnoveny i dřevěné konstrukce - záleží na rozpočtu rekonstrukce budovy

MDuf – jak se bude řešit údržba zahrady?

JL – ideálně v rámci aktivit komunitního centra

MDuf – nemám „zahradnický kroužek“, momentálně nemáme prostory, které bychom mohli „udržovat“, ale budu hledat, je možné zajistit např. občasně brigády na odklizení listí apod., ale je riskantní stavět celkovou údržbu zahrady pouze na aktivitě komunitního centra.

MB – Kontakt může vstoupit do jednání s ÚP a vyjednat přidělení VPP napřímo, případně ve spolupráci s Komunitními pracemi, o.p.s., kteří by se podíleli na další údržbě

MDuf. – mohl bych se pokusit zajistit spolupráci s neziskovými organizacemi, které zaměstnávají lidi s handicapem, kteří jsou obtížně uplatnitelní na trhu práce, ale potřebné úkony by zvládali a byli by v záloze

JL – úprava objektu garáže (zahradního domku) – vstup v úrovni 2. NP? – možnost vybourání nového vchodu? (pro zázemí, prostory pro účinkující pro případ uzavření hlavního objektu (akce o víkendu v prostorách zahrady) objekt je v 2. NP opravený, má záchody, vodu, elektřinu, altánek by pro tyto účely nešel využít, nemá toto zázemí ani kapacitu. 2. NP je přístupné pouze po točitém schodišti,

AŘ – nechala bych to zatím otevřené

JH – doporučuje dendrologický průzkum a prořezání dřevin i z bezpečnostního hlediska, v zahradě jsou některé dřeviny zbytečné – prokouklo by to.

JH - Strom u garáže (zahradního domku) – naklání se – vyžaduje pohled arboristy – i když vypadá to, že se vrací zpět, ale je nutné nechat zjistit i zda nenarušuje statiku objektu

JL – stromy jsou z předchozího projektu zaměřeny (8 let starý), ale je třeba asi udělat nový dendrologický průzkum!

MDuf - mám informaci, že odbor majetkové správy jednalo s odborem životního prostředí o možnosti kácení, ale nebylo to povoleno, je možné, že už nějaký nový dendrologický průzkum existuje.

Předpolí

AŘ – jaké budou parkové úpravy před domem?

JL – tam musí zůstat park, který bude projektant konzultovat, rádi bychom, aby zůstala širší plocha přímo před budovou pro potřeby příjezdu a vyložení např. handicapovaných osob, počítáme 2-3 místa a ve dvoře 2-3 místa pro provoz, ale to by konzultoval projektant,

JH – minule se řešilo parkování podél zdi, to by bylo nepřijatelné, 2-3 místa pro imobilní ano, ale rozhodně ne celá řada parkovacích míst podél budovy

MDuf – proč to není možné? Vytváříme zde komunitní centrum, budou se tu pohybovat stovky lidí denně, kteří se sem potřebují nějak dostat

JH – protože je to historická zahrada poměrně cenná a parkoviště sem rozhodně nepatří

MDuf – a co tedy před budovou? Je tu poměrně široký průjezd a ti lidé se sem nějak potřebují dostat, nemůžeme se spolehnout, že se sem budou dostávat pouze pomocí MHD

MDud – to ale není problém památkové péče, pohybujeme se v prostředí kulturní památky.

JL – parkovací místa musíme řešit jinak, musíme řešit na vedlejších plochách

(dále bez paní Mgr. Jany Huškové)

Úprava budovy paláce

1.NP

AŘ - zásadní jsou pro konzultaci: zásahy do stávajících stropních konstrukcí - tažení výtahové šachty, případné likvidace stěn, objektů, které by měly být nahrazeny něčím novým.

JL – důležitý zásah – sál – odstranění příček mezi místnostmi (1.35, 1.36, 1.37, 1.38, 1.39) v novodobějším křídle

AŘ – ano, s tím souhlasíme

JL – únikový východ z velkého sálu – zachovali bychom schodiště, pouze bychom ho zaslepili - doplnili bychom strop a dveře by sloužily jako únikový východ do průjezdu – pro vstup do suterénu je druhé schodiště

- Prostor výtahu - v prostoru točitého schodiště - varianta rozmontovat schodiště, aby byl výtah blíže vestibulu – nebylo již minule povoleno – musíme zachovat
- druhá varianta: o 2 m vedle: v prostoru m. č. 1.44 (1.NP) – v minulých jednáních se procházelo všemi podlažími a bylo schváleno

AŘ – ano s tou druhou verzí výtahu není problém, ta první by nebyla vhodná

JL – oddělit JZ křídlo, tak aby bylo schopné provozu samostatně, tedy zachovat i druhý vchod, včetně rozdělení sociálních zařízení a rozvodů

JL – 2. výtah by bylo možné umístit např. v místnosti č. 1.23

AŘ – ano, ale musely by se zachovat klenby

JL – JV Křídlo – malá a velká tělocvična – původní návrh zvětšit prostor, aby vznikly dvě velké tělocvičny, problém s klenbami, ale nejspíš nebude potřeba odstraňovat – menší

2.NP

JL – část průčelí (SZ) – zachováváme převážně dispozici tak jak je, obnovíme původní vstupy z chodby, které odpovídají původnímu průzkumu a doplníme dveře, zřejmě zdvojené, aby místnosti mohly být provozované odděleně. Našli jsme tu i stopy po pantech.

AŘ – souhlas

JL – proti schodišti je plánovaný vestibul s výtahem

- v SV křídle - věc, o které se budeme muset ještě diskutovat – vyjmout jednu příčku mezi m. č. 2.25 a 2.26, aby vznik další sál

AŘ – měla jsem za to, že jsme na minulé schůzce došli ke kompromisu, že v 1NP je bourání příčky možné v 2.NP nikoli a to platí, jako to platilo minule, jedná se tu o nejreprezentativnější prostory, které jsou logicky členěné na toto architektonické členění, včetně té výzdoby a enfilády, která je pro ten barák a tu dobu charakteristická a určitě to není věc, která by prošla přes mé nadřazené, proto bych to zarazila hned.

MB – co kdyby se ta příčka nebourala celá, pouze se zvětšil dveřní prostor a nechali bychom obložky, bylo by to otevřené a neporušily by se štuky, protože to nelze propojit, ty vzory v jednotlivých místnostech jsou trochu jiné, ale zůstala by obložka, strop a bylo by to otevřené

AŘ – mně se to tedy popravdě moc nezdá, nechci vám to tady hned odkývat

MB – dobře, můžeme to tedy nechat na pozdější jednání, kdy to zapracujeme do projektu a budeme to řešit v rámci výrobního výboru ke schválení – těch jednání bude víc. Abychom se sešli někde uprostřed, z hlediska využitelnosti je to potřeba, prostor byl původně pro bydlení a nové využití je trochu jiné, ty společné, sdílené prostory jsou potřeba vytvořit.

AŘ – já to chápu, že k tomu využití je třeba jít nějak naproti, ale myslím, že je tu spousta jiných prostor, kde by se ten větší prostor realizovat dal, bez zásahů do toho nejpěknějšího, co tady máme, viz třeba ty prostory půdní (podkrovní), o kterých jsme se bavili minule. Tam když se ty příčky odstraní, tak vám vyleze taky pěkný velký prostor. Tohle je úplně to nejzazší řešení, které ani nechci říkat, že by bylo možné, v této fázi. Teoreticky přemýšlet se o tom dá, můžeme se o tom v dalších jednáních pobavit

MB – chápu, že propojit to na holou stěnu, by nebylo možné, ale mohli bychom to udělat stejně, jako je to tady nalevo (místnost 2.28), více méně.

JL – v rohu by měla být kavárna (m. č. 2.30, 2.29) – obnovila by se francouzská okna se vstupem na terasu a k propojené místnosti, na tom jsme se minule shodli, u toho nejsou žádné změny,

- obnovení výstupu z m. č. 2.28 na terasu je možné, nebudeme ho ale projektantovi zadávat jako požadavek, je možné, že bude potřeba nějaké zázemí pro kavárnu a bude potřeba jiné řešení

AŘ – mezi 2NP a 3NP je potravinový výtah (m. č.2.33) – tam je plánovaný výtah tažený vnitřkem.

JL – topné kanálky v podlaze 2.NP – mohly by sloužit k vedení kabelů, bohužel vzduchotechniku tam asi neschováme

AŘ – to je samozřejmě na posouzení technika, ale pokud by to šlo, bylo by to ideální, tím pádem bychom ušetřili zásahy do stěn

JL – problémem tady bude asi řešení větrání / vzduchotechniky při tom objemu lidí

AŘ – není to první historický barák, v kterém se toto řeší, nějaké schůdné možnosti určitě jsou

JL – JZ křídlo (m. č.2.08 - 2.17) – tady se stavebně příliš změn neočekává, provozně tu měl pan Dufek vymyšlenou recepci do odděleného křídla, akorát tedy opravy a obnovy světlíků, ty jsou tady asi 3-4

MDuf – tady u těch pokojů (kluboven) by se jen obnovily vstupy z chodby, aby byly oddělitelné,

JL – m. č.2.11 - ve zdi u oken je v této části kapsa – zdi jsou duté, to, co vidíme zevnitř je v podstatě omítka na dřevě, čili tady musíme pohlídat rozvody, aby byly vedeny až za ním, ale zároveň je to rezerva, kudy lze něco vést. Je tam vidět původní rozvod plynu.

AŘ - nic hezkého to tedy není, ale určitě je to zajímavé a má i funkci izolační

JL - možná že by se tam i vzduchotechnika vešla, nic nenarušíme a nic nebude vidět, není to tedy moc velký průřez,

MB – otázkou je, jestli by se tam někdo byl schopen dostat malým otvorem u okenic, nebo jestli by se to spíš nemuselo celé rozebrat a smontovat

AŘ - šuplíky pod okny slouží jako úložný prostor, ty prvky, které jsou funkční, je nutné zachovat

MDuř – okna a okenice se budou opravovat – aby se dala otevírat?

JL – ano budou se opravovat, včetně okenic, ty je možné výborně využít k zatmívání, např., pro počítačovou učebnu. Je plánovaná kompletní repase.

JL – chodba 2.15 - ve zdi k sousednímu pozemku by se nám hodily okenní otvory pro prosvětlení chodby. Na vedlejším pozemku sousedí se zdí pouze přízemí přístavky, ne vysoká budova.

- m. č. 2.16 na konci chodby – možný vchod do výtahu z prostoru bývalého záchodu
- m. č. 2.17 – pan Duřek plánoval „sklad“, ale někde je potřeba udělat i kabiny pro lektory apod., kam si uloží své věci, nebo se budou připravovat na hodiny.

AŘ – v m. č. 2.17 mohlo být původně více dřevěného obložení, u oken to vypadá, že je přerušené.

- Z provozního hlediska, pokud chcete mít jedno křídlo oddělené, v návrhu máte pouze 1x toalety,

JL – řešení toalet už necháváme na projektantovi, s tím, že mu necháváme na výběr prostory, které nevyužíváme pro hlavní účely – on bude řešit toalety z hlediska počtu osob a docházkové vzdálenosti.

AŘ – to jsou ale další zásahy do konstrukcí s odvody odpadů.

JL – snažíme se vytipovat pro tyto účely prostory, které jsou méně hezké

AŘ – 2 vysoká zrcadla v dřevěném rámu/obložení (odloženy v chodbě) – jsou určitě původní, bylo by vhodné zjistit, ze které místnosti jsou – změřit.

MDuř – mohlo by to být přímo z JZ křídla, dříve zde byly ložnice

AŘ – ano, dokonce si myslím, že by to mohlo patřit do té předchozí místnosti, kde to bylo součástí nějakého velkého šatníku, který je řešený jako místnost, sloužila k přechovávání oblečení a převlékání a tam by to i logicky zapadalo

MDuř – kromě toalet by tu byly potřeba nějaké čajové kuchyňky – kde se umyje nádobí, připraví drobné občerstvení, úschovu nádobí

JL – nejdřív projektant umístí záchody a potom bude umisťovat kuchyňku

3. NP

JL – místnost č. 3.15 nad „kavárnou“ (východní roh - původně sala terrena) – máme v plánu renovovat okna – prosvětlení, podlaha by tu zůstala, byl byt vhodný ateliér, vedle nějaká dílna

AŘ – tady by to samozřejmě bylo nejlepší doplnit prosklení oken podle vzorů, které tu jsou, ale chápu, že je to finančně náročné, ale aspoň v nějaké další fázi.

JL – tušíte, jaká byla k tomu použitá technologie?

AŘ – to by vám řekla jiná kolegyně, může to být leptané, ale nejsem na to odborník, možná na to byla nanášená nějaká kovová vrstva

JL – asi bude potřeba vložit buď před, nebo za okno jednu skleněnou vrstvu, aby se nerosila okna, může se vsadit i bez rámu, jako je to řešené např. na Novém Magistrátu, kde je celé okno nevětratelné, ty malby obnovit

MB – tento prostor by byl jinak nevytopitelný

MDuf – mříže se mohou dávat pryč?

AŘ – my bychom byly jediné rády

MDuf – byly tu zřízeny nejspíš bezpečnosti obrazů.

JL – ano to se bude určitě odstraňovat

JL – SV křídlo prostory - kde byla představa nějakých ateliérů, podle toho, jak se nám to podaří prosvětlit (pomocí světlíků) a v jakém stavu budou konstrukce krovů, podlah a všeho

MB – bylo by to potřeba zvednout (stropy), protože tu potřebujeme 3 m, aby nás sem pustil stavební úřad

JL – i na ateliér a rekonstrukci tohoto typu?

AŘ – každopádně, tím že je to kulturní památka, tak lze uplatnit nějaké výjimky z regulí, které jsou uplatňované i jinde.

MB – ano, my ty prostory zrekonstruovat můžeme, ale hygiena nám sem nepustí lidi, a pokud tento prostor v projektu označíme nějak, ale nebude určený k podporované aktivitě, pak nemusíme splňovat kritéria, díky kterým nám ty náklady na rekonstrukce spadnou do neuznatelných.

JL – SZ část (m. č. 3.20 – 3.23) – tady plánujeme malé kanceláře nebo pracovny

MB – kanceláře sem nebude problém dostat

JL – problém tedy nastává, jak sem dostat trochu přirozeného osvětlení, jak jsme se bavili minule

AŘ – tady se tedy nacházíme v atice, v části těsně pod římsou

JL – přesně tak, my jsme uvažovali o tom, že nad tímto prostorem v podkroví jsou malá střešní okna, ze kterých kdyby se udělal světlík skrze strop, otázkou zůstává, pro jaký účel kanceláře budou, jestli na celodenní práce, nebo na dvě hodiny denně, v tom druhém případě by se to osvětlení mohlo posuzovat shovívavě,

AŘ – souhlasí

MDuf – budou tam pracovat celý den

JL – pro stavení úpravy tedy platí, že NPÚ by chtělo příčku a dveře mezi chodbou č. 3.19 a m. č. 3.20 -3.23 zachovat.

JL – m. č. 3.24 a 3.25 - zde předpokládáme odstranění dřevěné příčky.

- U světlíků překáží boční dřevěné stěny, to jsme se minule dohodli, že můžeme část vybourat a prosvětlit tento prostor, využití necháme na projektantovi
- Vedlejší místnost by mohla být čajovou kuchyňka

AŘ – m. č. 3.24 a 3.25 tady by byl právě relativně velký prostor, kde by mohl být větší sál

JL - sál by tu asi nebyl vhodný kvůli množství trámů a komínů

JL – v JZ části m. č. 3.27 – 3.32 – stavebně se tu nic nemění, jsou zde také plánované kanceláře, jiné využití by pravděpodobně nebylo vhodné, kvůli nosnosti stropů.

MB – je potřeba zkontrolovat založení těch stropů, aby nám dole nepopraskaly omítky

JL – tady se musí pamatovat a ohlídat, že krov je svázaný se dřevěnou konstrukcí stropů 3. NP

MDuf – světlík - jak se v praxi udržují tyhle věci?

JL – tím malým okýnkem v boční stěně světlíku, jsou tam vidět prkna, vpravo i vlevo

MB – když jsme rekonstruovali světlíky, tak v návrhu byly ližiny a po straně žebřík, který se spouští na ližinu a dá se to krásně umýt

AŘ – ono to tak hrozné nebude, musí se počítat, že nános, který tady vidíme, se vytvořil za x desetiletí

MB – takže údržba bude jednou za 5 let

MDUf – akorát bezpečnost práce už dneska vypadá jinak

JL – světlíky (83-94) – bylo by možné odkrýt jednu stěnu světlíku – prosklít a dostat sem poměrně hodně přírodního světla – vytvoří se skleněné atrium

AŘ – my jsme se o tom bavili minule ale v případě dalšího poschodí

JL – ano, ale tady vzniká poměrně velký prostor, vhodný k nějakému jednání ale je tu málo světla, je teda ještě možnost vytvořit okenní otvory v JV zdi (směrem k sousednímu domu), ale když už ten světlík opravíme a světlo vedeme i o patro níž, je škoda toho nevyužít

AŘ – asi teoreticky by to prošlo

Prostor nad půdou

JL – tady je vidět možné řešení otevření toho světlíku, které bychom navrhovali v nižším patře

AŘ – ano a o tom jsme se i minule bavili, že by to asi nějakým způsobem šlo, ale záleží, jak by to bylo konkrétně řešené,

JL – dole by se odejmula celá jedna stěna a tady (protože tady bude pořád jen půda), když už tady velký otvor je, šlo by udělat otvory ve stropu buď až do 2m nebo šikminu, nebo udělat kus i bez stropu, nebo prosklít a dostat tak to světlo do ateliéru, připadá mi horší zasahovat přímo do střechy, dělat otvory nové, když už tady ten otvor je a zůstal by tu i ten prostor toho světlíku

AŘ - udělat tedy světlovod, to by šlo, ale musí se vypočítat, jestli by to skutečně přineslo ten kýžený efekt, jestli to pomůže, ale teoreticky to možné je

JL – počítáme jen s jednou stranou, protože vy požadujete, aby bylo zachované to technické řešení světlíku, jak byl udělaný, čili zrušili bychom např. jen jednu stěnu a ostatní tři bychom zachovali

AŘ – to bychom každopádně chtěly zachovat, ale bude to velmi citlivá věc, umím si to asi představit a mít výtvarný ateliér v místnosti, kde máte malá okénka pod atikou, není žádná výhra

JL – pozůstatky dřívějšího vybavení – expanzní nádoba a záchytná vana

- takže, jde jen o využití těch stávajících světlíků, které jsou tady a si na 3-4 místech v domě, jak bychom s nimi mohli ještě pomoci tomu každému prostoru, přes který ten tubus prochází. Jinak počítáme s posouzením krovu na dřevokazný hmyz a houby, to je samozřejmost
- Ještě tedy do podlahy se dá vložit izolace, nějaká mezera tady je, aby se zateplil strop posledního využívaného patra

AŘ – tato úroveň půdy tedy zůstane půdou, tady už není plánován provoz

MB – je to o provozních nákladech, proto ta izolace, abychom netopili pánu bohu do oken, už tak ty provozní náklady nebudou nízké, tak je potřeba je co nejvíce snížit

JL – ano, pouze by tady mohly být např. sklad, to už záleží na představě využití pana Dufka a na stanovisku hasičů

OBECNĚ

MDuf – záleží na tom, kde by mohly být ty čajové kuchyňky a pokud se sníží počet skladů v nižších patrech

JL, MB – je možné vyřešit kuchyňku mimo stavební úpravy, které byly předmětem schůzky, můžeme ji třeba vytvořit i formou baru, jako kus nábytku, což bude i problém zařízení těch učeben, které chceme vytvořit. Bude jen málo věcí, které se budou moci ukotvit ke zdi, většina bude muset být mobilní

AŘ – ano

JL – když se budou lektoři střídat, je potřeba přemýšlet nad řešením, např. mobilních „skříněk“, které si budou moci vozit na jednotlivé hodiny

MDuf – takto už řešíme nyní v Konkaktu, akorát že ty skřínky se stejně musí nějakým způsobem zakotvit ke zdi, ve chvíli, kdy se zatíží a jsou vysoké, aby se nezřítily.

MB – v kancelářích to asi nebude problém, spíš v těch učebnách a klubovnách

MDuf – v těch klubovnách by měl být nějaký pevný nábytek a mobilní dovybavení, otázka je spíš v tom vytvoření toho zázemí pro lektory, jak to bude dispozičně řešeno, jestli se ty zamykatelné skřínky, ve kterých bude mít každá ta skupina své materiály případně, budou moci dát někam na chodbu, nebo v těch klubovnách ke zdem.

JL – Při soupisu toho vybavení bude potřeba vaše (p. Dufek) velká součinnost: stoly, židle, skříně, promítací vybavení,

MB – tam pak projektant bude muset řešit vizuální provedení toho řešení, třeba i něco vyrobit na míru, abychom trochu respektovali ten prostor, když už zachováváme obložky a všechno

JL – to bude asi ze stavebních úprav vše, sklep dnes nepotřebujeme, předpolí budeme asi řešit až jindy s paní Huškovou

MB – příští sezení bude tedy až v momentě, kdy budeme mít po výběrovém řízení, teď se vlastně připravuje zadávací dokumentace k VŘ a až bude sepsaná smlouva s projektantem, kdy on dostane čas (cca 14 dní), aby se v tom trochu zorientoval a udělali bychom první sezení s ním, pravděpodobně v tomto kruhu, kdy ho budeme usměrňovat, tím, co jsme si tady řekli, nějaký rámeček.

AŘ – předpokládám, že z předchozích jednání máme také nějaké zápisy?

JL – ano máme, vy jste je připomínkovala, já jsem je upravil, ze dnešního jednání udělá zápis kolegyně Hajska

- My od Vás máme Stavebně historický průzkum - poskytneme jej projektantovi, jako podklad, existuje ještě druhá, podrobnější verze – Soupis umělecko-historických prvků, na všechny předměty, tahle verze je pouze na stavbu, kde jsou jaké dveře, výklenky apod.

AŘ – ano tu podrobnější máme, je možné ji také zapůjčit projektantovi.

JL – je to tedy platná verze? Vypracování je z roku 2008 – není nějaká novější verze?

AŘ – ano platí, nic novějšího není.

MDud – a jakou máte časově představu?

JL – začátkem června by projektant mohl začít pracovat, na podzim by měl mít dokumentaci pro stavební povolení, tedy bude podána žádost přibližně v listopadu a do konce roku nebo začátkem příštího bychom podali žádost o podporu

AŘ – my vám to do žádných podmínek nemůžeme dávat, ale bylo by ideální, kdyby to projektoval někdo, kdo už nějaký starý objekt zpracovával

MB, JL – to si zadáváme do podmínek zadávací dokumentace doložení zkušeností se zpracováním projektu nad nějakým finančním limitem, práci s objektem v památkové zóně či památkově chráněným, dále aby měl zkušenost s historickými dřevěnými krovky a podlahami, to je asi nejožehavější problém tady, také aby doložil zkušenosti prací s historickými interiéry

MDud – nejhorší je posuzování podle nejnižší ceny, podle toho pak ty objekty vypadají

MB – bohužel nám zákon nedovoluje jinak, 60% rozhodování tvoří cena a ta ekonomická výhodnost musí být počitatelná, to znamená, že jím nemůže být lidský prvek, my tam musíme dát podmínku doložení těch referencí, které eliminují možnost přihlášení projektantů bez zkušeností, kteří by se to pouze snažili soutěžit za nízkou cenu a pak ti, kteří doloží reference, už patří ke kvalitnějším ateliérům, které budou mít logicky i vyšší cenu, ale budou mezi sebou na stejné úrovni.

Předpolí?

(dále bez Ing. M. Bendy)

MDUf – musí se tu zachovat živé ploty?

AŘ – to by vám řekla lépe kolegyně, já myslím, že by nemusely být

JL – Je možné zbourat tu cihlovou zed'?

AŘ – to není původní prvek, ani ta brána, s tím bychom problém neměly

JL – řešení bezbariérového vchodu – 1. varianta – plošina

AŘ – není to pro nás nejelegantnější řešení, pokud by bylo možné zařídit přístup například ze dvora, bylo by to lepší

MDUf – není možné z hlediska provozu nechávat dvůr permanentně otevřený

JL - 2. varianta předsadit schody o cca 1,5 m dopředu a podél zdi udělat šikmý nájezd

AŘ – o tom by se už dalo diskutovat, to by bylo asi nejlepší řešení.

MDUf. – Tady před budovou je tu poměrně široký průjezd a ti lidé se sem nějak potřebují dostat, nemůžeme se spolehnout, že se sem budou dostávat pouze pomocí MHD, nebylo by možné udělat parkovací místa podél zdi?

AŘ, MDud – to nepřipadá v úvahu, do historické zahrady nic takového nepatří

(označení místností dle Zaměření 2003 Storing)

zapsala Ing. Lucie Hajská

26. 3. 2017

Poznámky po pracovní schůzce:

MDuř – Nebyl jsem u toho, ale určitě varianta výtahu zvenku nebyla preferována, jedině ze strany NPÚ; osobně si myslím, že toto řešení není správné, ale to jsem říkal i na předchozím jednání, bude to narušovat kontrolovatelnost pohybu osob po objektu.