



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor právní a veřejných zakázek

náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

Všem dodavatelům

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

PR/SM 1/20

CJ MML 044725/20

Vyřizuje / telefon

Ing. Nikola Martinetz/

485 243 216

V Liberci dne

25.2.2020

Vysvětlení zadávací dokumentace I.

v rámci veřejné zakázky malého rozsahu

„Oprava části komunikace ul. U Černého dolu a ul. U Domoviny po rekonstrukci IS“

Vážení dodavatelé,

zadavatel obdržel ve výše nadepsaném zadávacím řízení žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdržené žádosti uvádí znění dotazů a připojuje odpovědi.

Dotaz č. 1

V dokumentu nazvaném „Pravidla pro uzavírání smluv o dočasném užívání liniové stavby místní komunikace za náhradu“, který je uveřejněn na stránkách zadavatele je uvedeno, že se smluvní vztah na dočasné užívání bude uzavírat za splnění „Technických zásad a podmínek pro zásahy do povrchů komunikací schválené radou města Liberce dne 6.3.2012, číslo usnesení 171/2012“. Tento dokument ale není na stránkách SML dohledatelný.

Žádáme zadavatele o zveřejnění tohoto dokumentu v rámci zadávací dokumentace, aby bylo možné se s ním seznámit.

Dále je v „Pravidlech pro uzavírání smluv o dočasném užívání liniové stavby místní komunikace za náhradu“ uvedeno, že se smluvní vztah neuzavírá v následujících případech:

- Pokud je žadatelem o zvláštní užívání při provádění stavebních prací Statutární město Liberec
- Pokud je žadatelem zhotovitel nových či opravy stávajících inženýrských sítí
- Pokud se jedná o údržbu vozovky, krajnic, odvodňovacích zařízení, svahů a násypů

Máme tomu rozumět tak, že v případě, že na pozemku zadavatele provádí stavební práce zhotovitel pro různé správce podzemních vedení, tak za dočasné užívání pozemků v majetku města neplatí žádný poplatek a oproti tomu, když je zadavatelem stavebních

prací přímo město Liberec, tak po svých zhotovitelích bude úhradu za dočasné užívání komunikací a přilehlých pozemků požadovat?

V tomto případě by se na tuto zakázku měla vztahovat výjimka dle prvního bodu výše. Je nelogické, aby součástí ceny za tuto zakázku byla úhrada nákladů za užívání komunikací ze strany zadavatele ve prospěch zhotovitele a zhotovitel následně tuto částku zpětně uhradil zadavateli jako kompenzaci. Navíc se zhotovitel nemůže tomuto poplatku vyhnout, protože rekonstrukce musí už z podstaty věci probíhat na ploše komunikace a ne jinde.

Poplatky a náklady spojené se zábořem veřejného prostranství jsou ve výkazu výměr, jenž je součástí zadávací dokumentace, uvedeny v objektu 000 Všeobecné a předběžné položky, v položce číslo 6 - 03100 ZAŘÍZENÍ STAVENIŠTĚ.

Vzhledem k definici položky 03100 dle OTSKP nepatří takovýto poplatek (kompenzace) do této položky. V této položce by měly být uvedeny pouze poplatky, které budou vynaloženy jednorázově, a není vhodné je směšovat s poplatky, které jsou odvislé od doby výstavby. V případě zkrácení nebo prodloužení lhůty výstavby se bude obtížně dokazovat, jaká část z položky číslo 6 připadá právě na tyto poplatky. Takovéto poplatky (kompenzace) by případně měly být uvedeny v položce 03170, což je žádoucí z důvodu vzájemné porovnatelnosti nabídek jednotlivých účastníků.

Žádáme zadavatele o vytvoření samostatné položky pro Poplatky a náklady spojené se zábořem veřejného prostranství a příslušnou úpravu výkazu výměr.

Ze zadávací dokumentace není jasné, jak se bude postupovat, pokud činnost zhotovitele bude znamenat zkrácení doby výstavby. Ze sazebníku finančních náhrad za dočasné užívání liniových staveb místních komunikací ve vlastnictví města vyplývá, že při prodloužení lhůty výstavby dojde k navýšení sazeb o 50%, případně 100%.

Vzhledem ke skutečnosti, že cílem zadavatele pro zavedení kompenzace je, aby nedocházelo k prodlevám při realizaci liniových staveb, bychom se chtěli zeptat, jakým způsobem bude zhotovitel odměněn - v jaké výši, případně jak se budou vypočítávat snížení poplatku (kompenzace) v případě zkrácení lhůty výstavby?

Dále není v souvislosti s dokumentem „Pravidla pro uzavírání smluv o dočasném užívání liniové stavby místní komunikace za náhradu“ jasné, jak se bude postupovat v případech, pokud dojde k prodloužení doby výstavby z důvodů, které nejsou na straně zhotovitele.

Žádáme zadavatele o podrobný popis řešení těchto situací a to i s ohledem na formulář „Specifikace zásahů do komunikace včetně příslušenství ve vlastnictví Statutárního města Liberce“.

Náklady, které si účastník veřejné soutěže započítá do položky číslo 6 - 03100 ZAŘÍZENÍ STAVENIŠTĚ, budou znamenat pro zadavatele významné zvýšení předpokládané ceny díla a to právě s ohledem na předpokládanou lhůtu výstavby. Při ocenění ostatních položek výkazu výměr ve vazbě na předpokládanou hodnotu zakázky se domníváme se, zadavatel požadované poplatky (kompenzace) do předpokládané ceny zakázky nezapočítal.

Upraví zadavatel maximální a tudíž nepřekročitelnou cenu díla s ohledem na předpokládanou výši „Poplatků a nákladů“ spojených se zábořem veřejného prostranství?

Odpověď

Rada města Liberec na svém 4. zasedání dne 18.2.2020 usnesením č. 186/2020 odsouhlasila úpravu „Pravidel pro uzavírání smluv o dočasném užívání liniové stavby místní komunikace za náhradu“ tak, že v případě, že žadatelem o zvláštní užívání je zhotovitel stavby, kde je investorem statutární město Liberec odpadá povinnost uzavřít smlouvu o dočasném užívání a s tím i spojená náhrada.

V souvislosti s úpravou dochází k úpravě výkazu výměr. Aktuální podoba výkazu výměr je přílohou tohoto dokumentu a rovněž dostupná volně ke stažení na profilu zadavatele https://zakazky.liberec.cz/contract_display_1308.html.

Dále zadavatel upravuje výši předpokládané hodnoty zakázky. Znění čl. II. 1. zadávací dokumentace se mění následovně:

*Předpokládaná celková hodnota veřejné zakázky je **4.970.000 Kč bez DPH**.*

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena jako maximální a nejvýše přípustná. V případě, že nabídková cena účastníka za předmět plnění veřejné zakázky překročí předpokládanou hodnotu předmětu zakázky, bude toto posuzováno jako nesplnění zadávacích podmínek a zadavatel takového účastníka z další účasti výběrového řízení vyloučí.

Dotaz č. 2

Formulář „Specifikace zásahů do komunikace včetně příslušenství ve vlastnictví Statutárního města Liberce“ obsahuje kromě časových údajů především údaje o všech pozemcích, na kterých bude výstavba probíhat.

Domníváme se, že by tento formulář měl být již předvyplněný v rámci zadávací dokumentace, protože pozemky, na kterých jsou umístěné objekty stavby, jsou známé. Navíc pro zhotovitele je obtížné z katastrální mapy odečítat plochy nutné pro výstavbu. Naopak zpracovatel zadávací dokumentace s těmito údaji určitě v rámci vyhotovení ZD pracoval.

Žádáme zadavatele o doplnění údajů o plochách nutných pro zhotovení díla přímo do Formuláře „Specifikace zásahů do komunikace včetně příslušenství ve vlastnictví Statutárního města Liberce“.

Odpověď

viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 3

Ve formuláři uveřejněném na stránkách zadavatele nazvaném „Žádost o uzavření smlouvy o dočasném užívání liniové stavby místní komunikace při provádění stavebních prací za náhradu“ jsou požadovány kromě údajů o zhotoviteli už jen **specifikace výkopových prací**. Domníváme se, že tato žádost vůbec nepočítá s alternativou, že žadatelem bude zhotovitel, který provádí práce pro zadavatele, který je majitelem pozemků, na nichž budou práce

probíhat. Navíc se bude jednat o práce, jejichž provedení zadavatel prostřednictvím veřejné soutěže přímo vyžaduje realizovat.

Uzavírání smlouvy o takovémto užívání komunikace nám přijde absurdní a kontraproduktivní. Může dojít k situaci, kdy dodavatel z důvodu úspory bude stavbu realizovat po částech, což může vést v některých případech k nižší trvanlivosti díla.

Zhotovitel Samozřejmě na zadavatele přeneše prostřednictvím položky ZAŘÍZENÍ STAVENÍSTĚ náklady spojené s „dočasným užíváním liniové stavby místní komunikace při provádění stavebních prací“ v plné výši, takže finanční efekt pro zadavatele bude nulový.

Zvážil zadavatel veškerá rizika, která pro něho plynou z výše uvedeného?

Odpověď

viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 4

V čl. 10. odst. 10.1 Přílohy č. 3 (Návrh Smlouvy o dílo) k zadávací dokumentaci je uvedeno, že zhotovitel je oprávněn vyžadovat součinnost objednatele. **Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace je podkladem pro RDS, žádáme tímto objednatele (zadavatele) o součinnost spočívající v předání projektové dokumentace (od zhotovitele projektové dokumentace společnosti NÝDRLE - projektová kancelář, spol. s r.o., IČO: 28474961) v otevřené digitální formě zhotoviteli neprodleně po podpisu smlouvy o provedení stavby.** Předání otevřené digitální formy projektové dokumentace je nezbytné za účelem vyhotovení RDS. V této souvislosti bychom chtěli zadavatele upozornit, že lhůta pro vyhotovení a předání RDS dle Čl. 4. odst. 4.3. a 4.4. smlouvy o dílo ve vazbě na odst. 4.2. může být ze strany zhotovitele nesplnitelná – práce na RDS obvykle trvají řádově měsíc (za předpokladu obdržení otevřených formátů projektové dokumentace), kdy v případě, že zadavatel zašle zhotoviteli výzvu k převzetí staveniště neprodleně po účinnosti smlouvy o dílo, bude do zahájení stavebních prací běžet lhůta 10 dnů. Pokud má zhotovitel předat RDS nejméně 5 pracovních dnů před započítáním prací na příslušné části díla, bude mít zhotovitel na vypracování RDS cca 3 dny a to pod sankcí dle čl. 13. odst. 13.3.3 smlouvy o dílo. **Upraví zadavatel vzhledem k výše uvedenému zadávací podmínky, zejména čl. 4. odst. 4.2 smlouvy o dílo následovně: „Zhotovitel se zavazuje převzít staveniště za podmínek uvedených v čl. 7.1 této smlouvy o dílo do pěti (5) dnů od písemné výzvy objednatele (kdy tato výzva nebude zhotoviteli zaslána dříve, než po uplynutí 60 dnů ode dne nabytí účinnosti této smlouvy) a nejpozději do pěti (5) dnů od převzetí staveniště zahájit plnění této smlouvy.“** V této souvislosti žádáme i o odpovídající úpravu čl. 11. odst. 11.14 smlouvy o dílo.

Odpověď

Objednatel se nebrání součinnosti a zajistí, aby zhotovitel PD po podpisu smlouvy o dílo poskytl projektovou dokumentaci v otevřené digitální formě. Od realizační dokumentace stavby objednatel očekává, že bude víceméně doplněním a upřesněním dokumentace pro provádění stavby (DPS), která tvoří přílohu č. 5 zadávací dokumentace, tudíž se nepředpokládá, že bude lhůta pro její zpracování trvat měsíc. Zpracování RDS (a ostatních dokumentací) dle čl. 3 odst. 3.3.1 a stejně tak provedení i veškerých dalších činností

souvisejících s realizací díla dle čl. 3 odst. 3.3.2, tedy i projednání a zajištění dopravních opatření a povolení zvláštního užívání komunikací, se považují za předmět plnění díla. Tyto činnosti by tedy měly být zahrnuty do časového harmonogramu stavby a promítnuty do termínu plnění.

Dotaz č. 5

Dle čl. 3. odst. 3.3.2 Přílohy č. 3 (Návrh Smlouvy o dílo) k zadávací dokumentaci zhotovitel vypracuje a projedná dočasná dopravní opatření a zajistí povolení zvláštního užívání komunikací. **Vzhledem ke lhůtám příslušných úřadů pro vydání stanovení přechodné úpravy dopravního značení, poskytne objednatel zhotoviteli po datu účinnosti smlouvy o dílo do doručení výzvy ze strany objednatele v souladu s čl. 4. odst. 4.2 smlouvy o dílo dostatečnou lhůtu pro zajištění stanovení přechodné úpravy? Upraví zadavatel vzhledem k výše uvedenému zadávací podmínky, zejména čl. 4. odst. 4.2 smlouvy o dílo následovně:**

„Zhotovitel se zavazuje převzít staveniště za podmínek uvedených v čl. 7.1 této smlouvy o dílo do pěti (5) dnů od písemné výzvy objednatele (kdy tato výzva nebude zhotoviteli zaslána dříve, než po uplynutí 60 dnů ode dne nabytí účinnosti této smlouvy), a nejpozději do pěti (5) dnů od převzetí staveniště zahájit plnění této smlouvy.“ V této souvislosti žádáme i o odpovídající úpravu čl. 11. odst. 11.14 smlouvy o dílo.

Odpověď

Objednatel se nebrání součinnosti a zajistí, aby zhotovitel PD po podpisu smlouvy o dílo poskytl projektovou dokumentaci v otevřené digitální formě. Od realizační dokumentace stavby objednatel očekává, že bude víceméně doplněním a upřesněním dokumentace pro provádění stavby (DPS), která tvoří přílohu č. 5 zadávací dokumentace, tudíž se nepředpokládá, že bude lhůta pro její zpracování trvat měsíc. Zpracování RDS (a ostatních dokumentací) dle čl. 3 odst. 3.3.1 a stejně tak provedení i veškerých dalších činností souvisejících s realizací díla dle čl. 3 odst. 3.3.2, tedy i projednání a zajištění dopravních opatření a povolení zvláštního užívání komunikací, se považují za předmět plnění díla. Tyto činnosti by tedy měly být zahrnuty do časového harmonogramu stavby a promítnuty do termínu plnění. Zadavatel trvá na návrhu smlouvy v původním znění a nebude upravovat stanovené lhůty dle čl. 4 odst. 4.2 ani v čl. 11 odst. 11.14.

Dotaz č. 6

V čl. 3. odst. 3.3.2 Přílohy č. 3 (Návrh Smlouvy o dílo) k zadávací dokumentaci jsou uvedeny další činnosti související s realizací díla. Ve čtvrtém bodě tohoto odstavce je uvedeno předčasné užívání komunikace. **Žádáme zadavatele o doplnění podmínek, za jakých bude probíhat předčasné užívání komunikace.**

V sedmém bodě tohoto odstavce jsou uvedeny činnosti, které má zhotovitel zajistit do doby předání a převzetí díla objednatel. **Vzhledem ke skutečnosti, že uvedené činnosti mohou být v určitých situacích velmi nákladné (např. zimní údržba), předpokládáme správně, že tyto činnosti jsou součástí ceny díla pouze v případě, kdy objednatel není v prodlení s převzetím díla?**

V osmém bodě tohoto odstavce je požadavek na průběžné technické dokumentace nemovitostí bezprostředně umístěných u předmětu zakázky - chápeme správně, že se jedná o

pasportizaci (fotodokumentaci) těchto nemovitostí před zahájením stavby a po jejím dokončení?

V jedenáctém bodě tohoto odstavce je uvedena obecná textace ohledně dodání potřebných dokladů k podání žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že v běžné praxi dodává některé doklady ke kolaudaci TDI, případně zadavatel, **žádáme zadavatele o upřesnění, které dokumenty bude povinen dodat zhotovitel.**

Odpověď

Podmínky předčasného užívání komunikace by byly v tomto případě (tj. nutnosti předčasného užívání) zakotveny v samostatné písemné dohodě mezi objednatelem a zhotovitelem.

Všechny činnosti z titulu vlastníka komunikace a náklady s tím spojené jsou po dobu stavby, tj. až do doby předání a převzetí dokončeného díla přeneseny na zhotovitele a podmínky převzetí stanoví SoD.

Průběžnou technickou dokumentaci jste pochopili správně – fotodokumentace a pasportizace před zahájením a v průběhu stavby.

Doklady a podklady potřebné ke kolaudaci díla jsou uvedeny jednak v čl. 3 odst. 3.3.1 (vytyčení stavby, geodetické zaměření skutečného provedení stavby, geometrický plán, akceptační protokol) a dále se jedná doklady, které prokáží kvalitu a provedení díla (certifikáty a prohlášení o shodě prokazující kvalitu a vhodnost všech použitých materiálů, protokoly o předepsaných zkouškách, výchozí revize atd.) – může být objednatelem případně upřesněno v průběhu stavby.

Dotaz č. 7

Vzhledem k poslední větě v čl. 5. odst. 5.5 Přílohy č. 3 (Návrh Smlouvy o dílo) k zadávací dokumentaci chápeme správně, že úprava ceny se nepoužije v případě, kdy o vyšší kvalitu požádá/navrhne zhotovitel, ale v případě, kdy bude vyšší kvalitu požadovat objednatel, bude mít zhotovitel nárok na úpravu ceny?

Odpověď

Ano, chápete správně.

Dotaz č. 8

Předpokládáme správně, že povinnost zhotovitele zajistit ostrahu staveniště dle čl. 7. odst. 7.6 Přílohy č. 3 (Návrh Smlouvy o dílo) k zadávací dokumentaci je pouze v případě, že na staveništi bude uskladněn materiál a nutnost ostrahu staveniště zhotovitel vyhodnotí jako nezbytnou, tedy že staveniště nemusí být střeženo nepřetržitě po celou dobu výstavby, ale dle uvážení zhotovitele?

Odpověď

Správný předpoklad - za staveniště a jeho případnou ostrahu plně zodpovídá po dobu realizace stavby zhotovitel a je na jeho uvážení jakým způsobem.

Dotaz č. 9

Vzhledem ke lhůtě pro předání staveniště (čl. 4. odst. 4.2. smlouvy o dílo) žádáme zadavatele o úpravu čl. 8. odst. 8.10 Přílohy č. 3 (Návrh Smlouvy o dílo) k zadávací dokumentaci ve smyslu, že zhotovitel je povinen předat objednateli technické podklady na provedení zhotovovaného díla před započítáním prací na konkrétní části díla, nikoliv při předání staveniště.

Odpověď

Zadavatel nebude uvedené ustanovení upravovat. Zadavatel na znění návrhu smlouvy trvá.

Dotaz č. 10

Vzhledem k nároku zhotovitele na prodloužení lhůty dle čl. 9. odst. 9.3 Přílohy č. 3 (Návrh Smlouvy o dílo) k zadávací dokumentaci žádáme zadavatele o doplnění nároku zhotovitele i na úhradu nákladů, které v této souvislosti zhotoviteli vzniknou.

Odpověď

Zadavatel nebude uvedené ustanovení upravovat. Zadavatel na znění návrhu smlouvy trvá.

Dotaz č. 11

V čl. 11. odst. 11.7 Přílohy č. 3 (Návrh Smlouvy o dílo) k zadávací dokumentaci objednatel požaduje po zhotoviteli předání dokladů, které se na toto dílo nevztahují, a tudíž zhotovitel nemůže tuto podmínku splnit a již teď je tedy jednoznačné, že dílo nebude nikdy způsobilé k převzetí objednatel dle smlouvy o dílo. **Žádáme zadavatele o úpravu tohoto odst. 11.7 tak, aby odpovídal povaze této smlouvy a nezavazoval zhotovitele k dodání dokladů, které zhotovitel není schopen v souvislosti s dílem zhotoviteli předat (např. seznamy strojů, tlakové zkoušky rozvodů atd.).**

Odpověď

Zadavatel nebude uvedené ustanovení upravovat. Zadavatel na znění návrhu smlouvy trvá.

Dotaz č. 12

Požadavek na odstranění kolaudačních závad uvedený v čl. 11. odst. 11.11 Přílohy č. 3 (Návrh Smlouvy o dílo) k zadávací dokumentaci považujeme za neocenitelný. Zhotovitel nemůže předem ani předpokládat natož ocenit, co bude příslušný úřad považovat za kolaudační závady, které bude objednatel požadovat odstranit. Zhotovitel se zavazuje k provedení díla v souladu se smlouvou o dílo - může nastat situace, kdy dílo bude provedeno a předáno v souladu se smlouvou o dílo a příslušný úřad bude i přesto požadovat určité práce, které by dle tohoto ustanovení měl provést zhotovitel i když provedl své dílo řádně. V takovémto případě by práce, které nebudou vadou díla, měly být uhrazeny objednatel zhotoviteli. **Upraví zadavatel vzhledem k uvedenému toto ustanovení smlouvy o dílo?**

Odpověď

Zadavatel nebude uvedené ustanovení upravovat. Zadavatel na znění návrhu smlouvy trvá.

Dotaz č. 13

Upozorňujeme zadavatele na rozpor čl. 14. odst. 14.1 Přílohy č. 3 (Návrh Smlouvy o dílo) k zadávací dokumentaci s čl. IV. zadávací dokumentace. Žádáme zadavatele o upřesnění, zda je či není omezeno plnění zakázky prostřednictvím poddodavatelů a případně doplnění co je považováno za většinu?

Odpověď

Pro úplnost a celistvost zadavatel upravuje znění čl. VI. zadávací dokumentace následovně:

Zadavatel požaduje, aby níže určené významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly plněny přímo vybraným dodavatelem.

Jedná se o části, které odpovídají oddílu SO 101_101 výkazu výměr. Ostatní části výkazu výměr mohou být plněny prostřednictvím poddodavatelů.

Seznam poddodavatelů bude tvořit samostatnou přílohu nabídky (viz příloha č. 6 ZD) a následně samostatnou přílohu smlouvy.

Seznam bude obsahovat minimálně:

- *název – obchodní jméno poddodavatele,*
- *základní identifikační údaje a*
- *přehled věcného rozsahu plnění, kterým se poddodavatel bude podílet na realizaci předmětu plnění.*

Většinou uvedenou ve smlouvě jsou označeny významné činnosti uvedeny výše – činnosti uvedené v oddílu SO 101_101 výkazu výměr.

Dotaz č. 14

Žádáme zadavatele o informaci, kde jsou uvedeny požadované kapacity, které budou objednatelem vyhodnoceny, jako nedostatečné jak je uvedeno v čl. 15. odst. 15.2 Přílohy č. 3 (Návrh Smlouvy o dílo) k zadávací dokumentaci? Odstoupení od smlouvy by mělo být vázáno na porušení smluvních povinností, jež je doložitelné, nikoliv na pouhém úsudku jedné ze smluvních stran.

Odpověď

Formulace čl. 5 jasně vymezuje případy, kdy má objednatel právo na odstoupení od smlouvy – prodlení zhotovitele s dílčími termíny nebo s konečným termínem, což může být zapříčiněno mimo jiné i nedostatkem kapacit na staveništi.

Dotaz č. 15

V čl. II. zadávací dokumentace je uvedeno:

„Harmonogram postupu prací

Účastník v nabídce předloží návrh harmonogramu postupu prací s týdenní podrobností, a to v souladu s touto zadávací dokumentací a smlouvou o dílo, a to nejpozději před podpisem smlouvy o dílo."

Žádáme zadavatele o odstranění nejasnosti, kdy je účastník povinen předložit harmonogram postupu prací - v nabídce nebo před podpisem smlouvy o dílo?

Odpověď

Pro úplnost a celistvost upravujeme znění čl. II zadávací dokumentace následovně:

Harmonogram postupu prací

Harmonogram předloží až vybraný dodavatel zadavateli před podpisem smlouvy. Harmonogram bude přílohou č. 2 smlouvy o dílo a bude zpracovaný v souladu s ustanoveními smlouvy o dílo a konkrétními termíny prací.

.....
Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátora

Přílohy:

Výkaz výměr