

Oblastní inspektorát práce
pro Ústecký kraj a Liberecký kraj

INGUTIS, spol. s r. o., Ing. Aleš Janoušek
Thákurova 2077/7
160 00 Praha

Váš dopis ze dne
23.6.2017

Naše č.j.:
18334/7.41/17-2

Naše sp. zn
V7-2017-413

Vyřizuje/kontakt:
Ing. Petr Kurtin / 950 179 759

Ústí nad Labem
18.8.2017

Vyjádření k projektové dokumentaci stavby

Podle § 5 odst. 1 písm. i) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše nadepsaný OIP projektovou dokumentaci stavby:

název: ZŠ Husova Liberec - stavební úpravy kuchyně II
místo: Husova 142/44, Liberec
zadavatel: STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 01 Liberec, IČ: 00262978
projektant: INGUTIS, spol. s r. o., Thákurova 2077/7, 160 00 Praha, IČ: 48112828

předložená výše nadepsanému OIP dopisem č.j. 18334/7.41/17-1 ze dne 23.6.2017

Po posouzení projektové dokumentace stavby oblastní inspektorát práce konstatuje:

Byly zjištěny následující závady:

1. OIP doporučuje v částech PD zahrnujících BOZP uvádět místo obecných odkazů na „platné právní předpisy“ alespoň odkazy na konkrétní zákony a nařízení vlády pro dotčenou oblast. V souhrnné technické zprávě se to týká statí „j) Zásady bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, posouzení potřeby koordinátora BOZP“, kde by bylo vhodnější uvést konkrétní části zákona č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, v platném znění. S ohledem na rozsah stavby, bourací práce atd. řešené předloženou PD zde již mělo být konkrétně rozhodnuto o povinnosti zadavatele stavby, mohl být určen koordinátor BOZP podle § 14 jmenovaného zákona a součástí PD předložené k vyjádření OIP mohl být Plán BOZP na staveništi.
2. Ve stejném duchu jako připomínka č. 1 doporučujeme zpracovávat technickou zprávu v PD, konkrétně kapitolu „6. Bezpečnost práce, sanitace“. Obecný odkaz na platné právní předpisy by měl být doplněn minimálně o vybrané části z nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí, v platném znění, a mělo by být zdůrazněno trvalé stavební řešení základních povinností uživatele stavby, např. odlišení prvních a posledních schodnic použitím odlišného odstínu dlažby, vybavení chodišť madlem či zábradlím tam, kde je to předepsáno atd.

Závady nejsou takového charakteru, aby po jejich odstranění bylo nezbytné dokumentaci opětovně předložit oblastnímu inspektorátu práce k posouzení.

Souhlasíme s vydáním stavebního povolení.

Zadavatel stavby posoudí, zda se na stavbu vztahují požadavky § 15 zákona č. 309/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Současně upozorňujeme na skutečnost, že tímto vyjádřením nejsou dotčeny Vaše povinnosti dané příslušnými ustanoveními zákoníku práce a souvisejícími předpisy z hlediska bezpečnosti práce, bezpečnosti technických

zařízení a stanovených pracovních podmínek.

.....
Ing. Petr Kurtin
inspektor inspekce I

Příloha: Předložená projektová dokumentace stavby