



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor právní a veřejných zakázek

náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

Všem dodavatelům

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka
PR/SR 3/20
CJ MML 100948/20

Vyřizuje / telefon
Ing. Nikola Martinetz/
485 243 216

V Liberci dne
27.5.2020

Vysvětlení a Změna zadávací dokumentace VIII. v rámci otevřeného řízení:

„Rekonstrukce Liebiegova paláce pro potřeby polyfunkčního komunitního centra – Centrum aktivního života - stavba“

Vážený dodavatelé,

zadavatel obdržel ve výše nadepsaném zadávacím řízení žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdržené žádosti uvádí zadavatel znění dotazů a připojuje příslušná vysvětlení.

Žádost o vysvětlení č. 1 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Reakce na Vysvětlení a Změna zadávací dokumentace IV. z 20.4.2020 na doplněné „**Pokyny k vyplnění slepého rozpočtu**“ :

- Zadavatel tímto zcela jistě porušuje § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále zákon), podle kterého je zadavatel povinen zadávací podmínky stanovit a poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel zejména nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
- Zadavatel svým postupem dopředu připouští, že mohou nastat chyby a nedostatky v projektové dokumentaci a na tuto situaci se připravuje smluvním ustanovením, které tento předvídací rozpor klade k tíži dodavatele. Nicméně v případě, kdy by se vyskytla jakákoliv nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách, nelze tuto



nejasnost v žádném případě vykládat k tíži dodavatele, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 zákona.

- Dodavatel k tomu uvádí, že za správnost a úplnost projektové dokumentace a soupisu prací (rozpočtu) je odpovědný zadavatel stavby. Dodavatel nemůže nést odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, tj. včetně projektové dokumentace a rozpočtu, neboť tuto odpovědnost podle § 36 odst. 3 ZZVZ nese zadavatel a nesmí ji přenášet na dodavatele.
- K tomu dodavatel uvádí, že je toho názoru, že dodavatel odpovídá za ocenění všech položek soupisu prací, nikoliv za úplnost rozpočtu. Nabídková cena se přitom stanovuje jakožto součet těchto položek, dodavatel není oprávněn soupis prací jakkoliv měnit či doplňovat.
- Je opět zodpovědností zadavatele / zpracovatele rozpočtu, že v rozpočtu jsou uvedeny všechny položky, které je třeba dodat pro úplnou realizaci díla.

Máme za to, že uvedené Pokyny jsou proto v rozporu s již zmiňovaným ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ a žádáme o jejich uvedení do souladu se zákonem.

Informace zadavatele k žádosti č. 1

Nedomníváme se, že uvedené „pokyny k vyplnění rozpočtu“ jsou v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek; zadávací podmínky jsou jasné, případné chyby a nedostatky v zadávací dokumentaci nejsou kladeny k tíži uchazeče. Jedná se zejména o návod, jak postupovat při oceňování soupisu prací a upozornění na to, že zadávací dokumentaci netvoří jen předkládaný soupis prací, ale že zadávací dokumentaci je třeba vnímat komplexně vč. projektové dokumentace, závazných stanovisek atd. Podobné „pokyny k vyplnění rozpočtu“ jsou u památkových objektů (kulturních a národních kulturních památek) zcela běžnou součástí. Nicméně vypouštíme odstavec: „*Šetrné odstranění stávajících novodobých rozvodů E, ZTI musí být zahrnuto v cenách dotčených profesí; trasy likvidovaných rozvodů budou přednostně využity při provádění rozvodů nových.*“

Žádost o vysvětlení č. 2 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Reakce na odpověď č.68 z Vysvětlení a Změna zadávací dokumentace IV. :

Chápeme informaci zadavatele k žádosti č. 68 správně, že předmětem záruky bude pouze správná instalace systému odvlhčení pomocí mírné elektroosmózy podle PD a případná nefunkčnost a následné poškození okolních konstrukcí nebude předmětem záruky a nepůjde k tíži zhotovitele? Doplnujeme, že autor doktorské práce je synem zpracovatele, nikoliv zpracovatel samotný.

Informace zadavatele k žádosti č. 2

Ano, chápete správně.

Žádost o vysvětlení č. 3 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Slaboproud



Ve většině sekcí chybí trubkování pro slaboproudé kabely (například – ACS – 940m kabeláže a trubkování 0m, Strukturovaná kabeláž – 10 350m kabelu a trubkování 0m atd.)

Žádáme zadavatele o revizi a doplnění dokumentace o chybějící trubkování.

Informace zadavatele k žádosti č. 3

Doplňujeme upravený soupis prací. Trubkování pro slaboproudé kabely je tam doplněno.

Žádost o vysvětlení č. 4. (obdržena dne 14. 05. 2020)

EZS

Žádáme zadavatele o vyjádření, v jakém stupni zabezpečení má být ústředna a všechny prvky zabezpečení?

Informace zadavatele k žádosti č. 4

Objekt bude zabezpečen ve stupni 2 pro nízké až střední riziko, v objektu nebudou žádná umělecká díla ani cenné předměty.

Žádost o vysvětlení č. 5 (obdržena dne 14. 05. 2020)

OPTICKÝ KABEL-IO-06

Žádáme zadavatele o vysvětlení a upřesnění položky (viz níže) ze sekce VV Části stavby UV Pol.M22-220400025LA1 Optický kabel přípojka v zemi - v chodníku M 150,00

V technické zprávě slaboproudu je uvedeno následující cituji:

Do Serverovny bude zemí přiveden optický kabel od Internet Service Providera (ISP), kterým bude Liberecká IS.

Tato firma, ale odmítla vypracovat cenovou nabídku.

Upozorňujeme, že páteční rozvod je v její správě a ona si za něj ručí a eviduje na jakém vláknu je napojen který objekt. Nehledě na to že v popisu položky není uvedeno jaký kabel má být použit (singlemod nebo multimode, kolik vláken, zda je již v místě napojení kabelová komora nebo není, a pokud není, tak jaká se tam má instalovat atd.).

- a) *Žádáme zadavatele tedy o úplné doplnění anebo vymazání položky ze soupisu prací, nebo žádáme zadavatele o informaci že tento propoj si bude řešit investor přímo s providerem a položka bude mít v podaných nabídkách všech účastníků VZ nulovou hodnotu?*
- b) *Pokud zadavatel bude trvat na ocenění položky žádáme o doplnění popisu položky, kde není uvedeno, jaký kabel má být použit singlemod nebo multimode, kolik vláken, zda je již v místě napojení kabelová komora a nebo není a pokud není, tak jaká se tam má instalovat atd. a dále žádáme o doplnění ZPD.*

Informace zadavatele k žádosti č. 5



Doplňujeme upravený soupis prací. K optické přípojce je doplněna bližší specifikace a jednotlivé položky. Přesná specifikace celé trasy přípojky byla také doplněna do souhrnné technické a průvodní zprávy (IO 06).

Žádost o vysvětlení č. 6 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Točité venkovní schodiště navrhované SO-02

Může zadavatel poskytnout pro navrhované venkovní točité schodiště statický výpočet a též výkresy ve formátu .dwg či podobném?

Informace zadavatele k žádosti č. 6

Zadavatel neposkytne statické výpočty a výkresy.

Žádost o vysvětlení č. 7 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Reakce na odpověď č.48 - **dveře**

Viz složka D_1_1_b_55_3 DVERE –výkres D.1.1.b.55.3_DVERE

7.a) V SP jsme nenašli nové dveře ozn. D/2-64 – *dveře nebyly doplněny, žádáme tedy o doplnění.*

7.b) V soupisu prací dveří 766D nebyly opraveny analogie dveří dle ZPD

V ZPD jsme našli nesoulad mezi VÝKRESEM ozn. D.1.b.55.3._DVEŘE a popisem dveří v soupisu prací :

D/1-22 na výkrese analogie dveří D/1-45, ale v SP analogie dveří D/1-18 - *analogie neopravena, otázka bude doplněno v souladu se ZPD?*

D/1-32 na výkrese analogie dveří D/1-42, ale v SP výška analogie dveří D/1-30 - *analogie neopravena, otázka bude doplněno v souladu se ZPD?*

D/1-35 až 1-37 -analogie dveří D/2-18, ale v SP -analogie dveří neuvedena - *nedoplněno, otázka bude doplněno?*

D/1-38 -analogie dveří D/2-19, ale v SP -analogie dveří neuvedena-*nedoplněno, otázka bude doplněno?*

D/1-48 až 1-49-analogie dveří D/1-96, ale v SP -analogie dveří -neuvedena, *otázka bude doplněno?*

D/1-54 -kopie dveří D/1-18, ale v SP -kopie dveří D/1-30 - *analogie neopravena, otázka bude doplněno v souladu se ZPD?*

D/1-160 na výkrese výška dveří 2200mm-analogie dveří D/1-96, ale v SP výška 2020mm-analogie dveří D/2-18 - *analogie neopravena, otázka bude doplněno v souladu se ZPD?*

D/1-164-167na výkrese výška analogie dveří D/1-18, ale v SP analogie dveří D/1-30-*analogie neopravena, otázka bude doplněno v souladu se ZPD?*

D/1-169 na výkrese analogie dveří D/1-18, ale v SP analogie dveří neuvedena-*nedoplněno, otázka bude doplněno?*

Z časových důvodů nelze vypsát všechny nesrovnalosti, ale týká se to ještě těchto dveří :



D/1-173, D/1-177-zrušená položka (v SP jsou), D/2-01-D/2-06, D/2-09 –požární, D/2-14 požární a analogie, D/2-27, D/2-32, D/2-35, D/2-44-zrušená položka, D/2-45, D/2-48-49, D/2-52-53, D/2-59 až 2-61, D/3- 07,08,10,13,16-požární,20-požární,37,38,40,51 až 53.

Žádáme zadavatele o celkovou revizi soupisu prací SO 766D Dveře- doplnění správných analogií a doplnění popisu požární odolnosti dle předané ZPD.

7c) Jaké zadání analogií SP dveří má účastník VZ ocenit, neboť pro stanovení jednotkových cen je to dosti zásadní zadání a nesoulad SP se ZPD je pro účastníka velmi matoucí a v rámci veřejné soutěže dosti nestandardní zadání ze strany zadavatele!

ŽÁDÁME ZADAVATELE O JEDNOTNÉ ZADÁNÍ SP v souladu se ZPD a ZZVZ

Informace zadavatele k žádosti č. 7

- a) Doplnujeme soupis prací - doplněny dveře D/2-64 a D/2-63.
- b) Platí vždy analogie uvedené v projektové dokumentaci, tedy v soupisu prací D.1.1.b.55.3_DVERE.
- c) Platí vždy analogie uvedené v projektové dokumentaci, tedy v soupisu prací D.1.1.b.55.3_DVERE.

Žádost o vysvětlení č. 8 (obdržena dne 14. 05.2020)

Reakce na odpověď č.49 - SDK

Skladba SV1n12 uvádí SDK konstrukci–požární příčku EI30

Žádáme zadavatele o vyjádření, ve které položce soupisu prací se doplněná položka od zadavatele nachází, nikde ji nemůžeme najít?

Informace zadavatele k žádosti č. 8

Záložka „Uznatelné._SV1“, položka poř. č. 2372

Žádost o vysvětlení č. 9 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Reakce na odpověď č.50 – ŠAMOTOVÁ DLAŽBA 200/200

Odpověď zadavatele: Zadavatel doplňuje opravený výkaz výměr, platí šamotová dlažba 200/200

Skladba SH1n02-I nebo II šamotová dlažba 200/200mm tl.0,015m

Žádáme znovu zadavatele o opravu položky č.83-v opraveném SP nyní č. 88 odd.SH1n02, kde je opět uvedena pod touto skladbou betonová dlažba tl.33mm, dále upřesnění tloušťky dlažby a také o prověření počtu jednotek množství.

Informace zadavatele k žádosti č. 9

Jak již bylo jednou odpovězeno, platí šamotová dlažba 200/200, tl. 15mm. Doplnujeme upravený soupis prací

Žádost o vysvětlení č. 10 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Reakce na odpověď č.53 – okna



Odpověď zadavatele: Umístění prvků v místnostech je ve výkazu výměr opraveno. Prvky jsou přesně označeny v pohledech. Rozdíly v rozměrech nejsou podstatné viz „Pokyny k vyplnění slepého rozpočtu“.

Znovu žádáme zadavatele o celkovou revizi soupisu prací SO 766O – Okna z níže uvedených důvodů, o odpovědi na jednotlivé body a-m, dále o upřesnění pasportů oken a o doplnění HSV prací souvisejících se záměnou rozdílných rozměrů oken do soupisu prací, nebo doplnění jasněho popisu prací, které mají být obsahem R-položek oken, tak aby účastníci VZ měli rovné podmínky v soutěži.

SO 766O – Okna

- a) Ozn.O/0-01-ve výpisu oken D.1.1.b.55.2.a _OKNA_bour je uvedeno NAPŘ.bourání okna 900/1200, v soupisu prací(SP) je uvedeno zrušit a nahradit okno 1210/1200 (rozměr odpovídá oknu novému). Jaké okno se tedy bourá? *Pokud se bourá 900/1200mm , pak je nutno dopočítat přisekání ostění do šířky nového okna 1210mm vč. přemístění, odvozu, uložení a poplatku suti za skládku.*
- b) Dtto, ale u oken ozn. O/1-13 až O/1-19 - v SP okno bourané 950/1050mm nahrazeno je však oknem 1000/1000mm. *Pokud se bourá 950/1050mm , pak je nutno dopočítat přisekání ostění do šířky nového okna 1000mm vč. přemístění, odvozu, uložení a poplatku suti za skládku a doplnění parapetu vyrovnáním vč..přesunu hmot*
- c) Ozn.O/1-24 a O/1-25 v SP je uvedeno zrušit a nahradit, ve výpisu odstraněných oken je napsáno v poznámce obnova původního okna. *Bude okno tedy zrušeno a bude nové nebo bude provedena repase?*
- d) Ozn.O/2-21 v soupisu prací je uvedeno číslo dle pasportu T059 , ve výpisu je číslo dle pasportu T061. *Které je správné?*
- e) Ozn.O/2-22 v SP je uvedeno číslo dle pasportu T061 , ve výpisu oken je číslo dle pasportu T059. *Které je správné?*
- f) *Ozn.O/2-30 a O/2-31 v soupisu prací se píše odstranění okna bez náhrady a zároveň v poznámce je uvedeno náhrada vitrážovým otevíravým oknem s obloukovým nadpražím. Jak to tedy je, co platí ?*
- g) Ozn.O/2-48 a O/2-49 v SP jsou jako náhrada uvedena špaletová okna, ve výpisu nových oken je uvedeno okno jednoduché jednokřídlové. *Bude tedy okno špaletové?*
- h) Ozn.O/2-53 v soupisu prací uvedeno nové okno 1400/3530mm ve výpisu nových oken je uveden rozměr 1999/3530mm. *Jaký rozměr pro okno platí?*
- i) Ozn.O/2-54 v SP uvedeno nové okno 1400/3530 ve výpisu nových oken je uvedeno 2000/3530. *Jaký rozměr pro okno platí?*
- j) Ozn.O/3-46 v SP je uvedeno bourané okno špaletové a ve výpisu bouraných oken je okno novodobé. Jaké je tedy bourané okno?
- k) Ozn.O/3-48 v soupisu prací je uvedeno zasklené čirým sklem a ve výpisu nových oken je okno s mléčným tvrzeným sklem. *Jakým sklem má být okno zasklené?*
- l) Ozn.O/3-54 ve výpisu nových oken je uvedeno okno 1700/1350mm, v rozpočtu chybí. *Bude zadavatelem doplněno do soupisu prací?*
- m) *Ve výpisu truhlářských prvků oken neodpovídají rozměry oken s rozměry ve výpisech repasovaných oken a nesouhlasí počet prvků ve výpisu truhlářských prvků a v SP : T038, T039, T031, T024. Jaký počet je správně?*



Informace zadavatele k žádosti č. 10

Rozměry jsou přibližné. Dokumentace pro provádění stavby není realizační, výrobní ani montážní dokumentací. Rozdíly v rozměrech nejsou podstatné, všechny prvky si vybraný zhotovitel ověří a zpracuje realizační dokumentaci.

- Doplňujeme upravený soupis prací:

- a) Bouraná příčka, ve které je okno osazeno, je ve výkazu bouracích prací započítána - při oceňování položek je třeba nahlížet i do projektové dokumentace (v tomto konkrétním případě viz výkres „D.1.1.b.01 PUDORYS 1.PP - BOURANY STAV“.
- b) Bouraná příčka, ve které je okno osazeno, je ve výkazu bouracích prací započítána - při oceňování položek je třeba nahlížet i do projektové dokumentace (v tomto konkrétním případě viz výkres „D.1.1.b.01 PUDORYS 1.PP - BOURANY STAV“.
- c) Při oceňování položek je třeba nahlížet i do projektové dokumentace. Okno je z interiéru zazděné, z exteriéru je pevné křídlo, vše bude vybouráno a nahrazeno funkčním oknem novým, dle projektové dokumentace.
- d) Platí T061.
- e) Platí T059.
- f) Při oceňování položek je třeba nahlížet i do projektové dokumentace. Jedná se o obdélná okna, která jsou k vybourání i s okolním zazděním původního ostění (konkrétně tyto obdélná okna s danými rozměry, tedy skutečně budou odstraněna bez náhrady). V jejich pozici se budou nacházet nová, větší okna s obloukovým nadpražím O/2-53 a 54.
- g) Okna budou špaletová
- h) Platí výpis nových oken, cca 1999/3530.
- i) Platí výpis nových oken, cca 2000/3530.
- j) Platí výpis bouraných oken - jednoduché okno ve dřevěné přičce.
- k) Platí výpis nových oken – mléčné tvrzené sklo.
- l) Okno v soupisu prací nechybí, viz záložka „Uznatelné_766O“, položka poř. č. 1077.
- m) V dokumentaci pro provádění stavby nejsou žádné truhlářské prvky T038, T039, T031, T024. Dokumentace pro provádění stavby není realizační, výrobní ani montážní dokumentací. Prvky si vybraný zhotovitel stavby ověří a zpracuje realizační dokumentaci.

Žádost o vysvětlení č. 11 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Reakce na odpověď č.60 - **06_02_pruvodni zprava-Restaurátorský průzkum ve vybraných místnostech interiéru z 08-11/2008 a pol. VRN31IM**

Zadavatel v odpovědi uvádí, že SHP v dokladové části E bylo pouze součástí předprojektové přípravy (**není plnohodnotnou**/vyhláškovou součástí PD, pro uchazeče má jen informativní charakter), platí vždy řešení uvedené v PD DPS. Tyto informace si však odporují. V PD DPS v části A Průvodní zpráva, je jeden ze vstupních podkladů právě tento SHP 09-12-2008. V Zadávací dokumentaci je uvedeno, že jako podklad pro vypracování nabídek účastníků, je dokumentace **včetně příloh**, která byla přiložena odkazem od zadavatele v rámci VZ, tím pádem je pro účastníka soutěže SHP plnohodnotnou přílohou. Proto znovu žádáme o odpovědi na níže položené otázky :



06_02_pruvodni zprava-Restaurátorský průzkum ve vybraných místnostech interiéru z 08-11/2008

Dle této zprávy je soupis stropů pracovním materiálem, zpracovaný jen na základě vizuálního posouzení, a má sloužit jako podklad pro projektanty,... Dále se uvádí, že ...Po vyklizení musí být v těchto místnostech proveden řádný restaurátorský průzkum,...

Součástí SP VRN je položka 'VRN31IM „Průzkumné práce (mykologické průzkumy, sondy,...) Veškeré práce související se zjištěním a popisem skutečného stavu objektu během realizace stavby“ 1kpl

- Chápe uchazeč správně, že má do zmiňované položky VRN31IM ocenit veškeré průzkumné práce vč. nového restaurátorského průzkumu v 32 místnostech interiéru?*
- Žádáme zadavatele o doplnění buď jednoznačného popisu položky nebo o doplnění položek s jednoznačnou definicí požadovaných prací tak, aby byly podmínky soutěže pro všechny účastníky rovnocenné.*
- Jak zadavatel uvažuje s časovým harmonogramem provádění požadovaných průzkumů, když po předání staveniště zhotoviteli teprve dojde k požadovaným průzkumům vč. restaurátorských (viz 06_02_pruvodni zprava-Restaurátorský průzkum ve vybraných místnostech interiéru z 08-11/2008) a vlastní činnosti výstavby budou moci být zahájeny až po učiněných závěrech z provedených požadovaných průzkumů i restaurátorských v rámci realizace interiérů - v interiérech možnost odkrytí původních výmalb, historických prvků, atd. a následné odborné práce a provedení musí odsouhlasit odd.památkové péče OŽP MML a NPÚ?*
- Jakým způsobem a v jakých časových lhůtách budou objednatel odsouhlasovány závěry z provedených požadovaných průzkumů?*
- Pokud byl základní průzkum proveden v roce 2008, lze odůvodněně předpokládat, že závěry těchto dodatečných průzkumů prováděných v roce 2020 (po téměř 12 letech) budou odlišné – jakým způsobem bude objednatel nahlížet na rozdíly v provedených průzkumech?*

Informace zadavatele k žádosti č. 11

Všechny přiložené Průzkumy jsou skutečně Průzkumy předprojektová fáze. Vyhláška o dokumentaci staveb v aktuálním znění jako součást DPS nezná SHP ani RP. Platí výhradně řešení, uvedené v DPS, nikoliv řešení predikované v průzkumech. Přílohy k dokumentaci logicky nemají stejnou váhu, jako dokumentace samotná -jsou přiloženy zejména pro lepší orientaci a porozumění souvislostí v projektu. Aktivita zadavatele ani projektanta nemůže nahradit schopnost či ochotu uchazeče tyto souvislosti chápat a adekvátně vyhodnotit.

- Ano.*
- Jedná se o průzkumné práce a zjištění skutečného stavu celého objektu.*
- Bude řešeno v průběhu výstavby, dle skutečných požadavků NPÚ.*
- Neprodleně.*
- Bude řešeno dle zjištěných aktuálních požadavků operativně.*

Žádost o vysvětlení č. 12 (obdržena dne 14. 05. 2020)

767Z - Zámečnické prvky

Žádáme zadavatele o celkovou revizi soupisu prací SO 767 Z - Zámečnické prvky z níže uvedených důvodů a aby byl předaný SP v souladu se ZPD a nepřenesla se tak odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele (viz Pokyny pro



vyplnění výkazu výměr, které jsou v rozporu se Zákonem č.134/2016 Sb §36/ 3 - zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele a dle §6- dodržování transparentnosti a přiměřenosti a dle vyhl.č.169/2016Sb. o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr §3 a §5, §6-obsah položky):

- a) Pol.č. 1657- Z/003PJIM- v SP okenní mříž 810*800*25 Odstranění bez náhrady, ale dle výkresu D.1.1.b.55.4.b_Z+K_repase a v.č. D.1.1.b.55.4_Z+K se má repasovat –co platí SP nebo ZPD ?
- b) Pol.č. 1665-1670 -Z/011-016dvůrIM – v SP analogie Z/1-82, v ZPD Z/1-80 –co platí SP nebo ZPD ?
- c) V soupisu prací jsme nenašli z v.č.Z1 DELICI STENY VE SKLEPE prvky Z/019-021 – bude zadavatelem do SP doplněno?
- d) V soupisu prací chybí z v.č.Z2 DELICI STENY VE SKLEPE prvky Z/022-024 – bude zadavatelem do soupisu prací doplněno?
- e) Pol.č. 1777-1779 'Z/1105_142IM- v SP jsou v popisu uvedeny rozdílné rozměry než na v.č. Z5 MRIZ DO KOCARKARNY - v.1,67m, š. na osu sloupků 0,84m, v.sloupků 1,78m - jaký rozměr máme ocenit z SP nebo ZPD?
- f) V soupisu prací jsme nenašli prvek Z/1-120 zdobná konzola – bude zadavatelem do SP doplněno?

Informace zadavatele k žádosti č. 12

- a) Doplnujeme upravený soupis prací. Platí ZPD – repase.
- b) Doplnujeme upravený soupis prací. Platí ZPD – Z/1-80
- c) Do soupisu prací doplňujeme prvky Z/019 – 21.
- d) Do soupisu prací doplňujeme prvky Z/022 – 24.
- e) V soupisu prací jsou uvedeny přibližné rozměry otevíravé branky tohoto prvku Z/1-105 (rozpočtářský program neumožňuje do poznámky k položce nahrát plný text z projektové dokumentace). Platí výkres „Z5 MRIZ DO KOCARKARNY“ v ZPD.
- f) Do soupisu prací doplňujeme prvky Z/1-120.

Žádost o vysvětlení č. 13 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Upřesnění žádosti o vysvětlení k dotazu č. 4 (DOTAZY K OPLECHOVÁNÍ) z Vysvětlení a Změny zadávací dokumentace V. z 16.4.2020

V žádosti je formulován ***dotaz žadatele 4 b)***:

Dále chybí dmtz a D+M parapetů, které mají být dle ZPD v případě zjištěného stavu zhotoveny ze stávající demontované krytiny. Jelikož při demontáži oken a opravě fasády bude stávající parapety nutné pravděpodobně demontovat a o jejich současném stavu zatím nic neznáme, neuvažuje zadavatel o doplnění chybějících položek těchto prací do předaného soupisu prací?

Odpověď zadavatele na dotaz b)

Okna nebudou demontována, budou opravována „in situ“. Stávající parapety nebudou demontovány.

Avšak dle v.č.D.1.1.b.55.c_OKNA_nova se bude např. okno ozn.O/0-01 stávající měnit za nové vč. repase mříže Z/0-01 a podkladem pro výrobní dokumentaci –vzor-odstraňované okno.

Dtto i pro ostatní označení uvedených oken.



Odpověď zadavatele je tedy v rozporu s předanou ZPD, jak tedy budou řešeny práce pro parapety těchto kompletně demontovaných oken?

Informace zadavatele k žádosti č. 13

Platí již poskytnutá odpověď, žádný rozpor v ní zadavatel nevidí. Stávající parapety nebudou demontovány. Uváděné okno O/0-01 je sklepní okénko do anglického dvorku, bez plechového parapetu. Ve výjimečných případech, kdy je budováno nové okno např. do nyní zazděného otvoru, bude nový parapet předmětem ocenění i dodávky takového okna (týká se např. oken O/2-53, 54, kdy je na detailním výkrese těchto oken „O2 VITRAZOVA OKNA“ oplechování parapetu uvedeno).

Žádost o vysvětlení č. 14 (obdržena dne 14. 05. 2020)

*Na jakém výkrese se nachází pol.č.Z/1108 atrium - Zdobná vtoková mříž 780*50*800
Odstranění bez náhrady – v ZPD na v.č.D.1.1.b.55.4_Z+K se pod tímto ozn. nic nenachází?*

Informace zadavatele k žádosti č. 14

Tato vtoková mříž je uprostřed vnitřního nádvoří paláce, viz výkres „D.1.1.b.03 PUDORYS 1.NP - BOURANY STAV“ a „D.1.1.b.55.4.a_Z+K_bour“.

Žádost o vysvětlení č. 15 (obdržena dne 14. 05. 2020)

*Pol.č.1795-Z/1112 dvůrIM vtoková mřížka 160*30*240 Odstranění bez náhrady v SP neodpovídá ZPD - mělo by se jednat dle v.č.D.1.1.b.55.4_Z+K Z/1112-pevné oplocení a železná branka 1000/2020 mm (analogie podle brány Z-1-41 - viz.v.Z3 , celkem š.5200/2020 bohužel popis Z3 je také špatně , neboť Z3 je výkres přístřešku na popelnice).
Žádáme zadavatele o upřesnění popisu položky a opravu v SP, tak aby byla v souladu se ZPD.*

Informace zadavatele k žádosti č. 15

Doplňujeme upravený soupis prací.

Žádost o vysvětlení č. 16 (obdržena dne 14. 05. 2020)

V soupisu prací jsme nenašli dle D.1.1.b.55.4. _Z+K prvek Z/1-118 galerie 3450/550-m.č.1.37-OK krytá porořostem, bude doplněno zadavatelem do SP?

Informace zadavatele k žádosti č. 16

Doplňujeme upravený soupis prací.

Žádost o vysvětlení č. 17 (obdržena dne 14. 05. 2020)

V novém soupisu prací jsme nenašli dle D.1.1.b.55.4. _Z+K prvek Z/1-119 stojan na kola svařovaný-nový, bude doplněno zadavatelem do SP?

Informace zadavatele k žádosti č. 17

Doplňujeme upravený soupis prací.



Žádost o vysvětlení č. 18 (obdržena dne 14. 05. 2020)

V soupisu prací jsme nenašli dle D.1.1.b.55.4. Z+K prvek Z/1-121,122,123 přístřešek pro popelnice-nový, bude doplněno zadavatelem do SP?

Informace zadavatele k žádosti č. 18

Doplňujeme upravený soupis prací.

Žádost o vysvětlení č. 19 (obdržena dne 14. 05. 2020)

- a) *V novém soupisu prací jsme našli rozpor- pol.č. 1798-1799 pod prvkem ozn. Z/1115 a Z/1116 je ve výkresu D.1.1.b.55.4 Z+K uvedena krycí mřížka topení-litina bohatě zdobená 19320mm/180/20mm, ale v SP jsme ji nenašli, bude zadavatelem do SP doplněno ?*
- b) *Může zadavatel objasnit, ve které položce SP se mřížka nachází, neboť v SP je v popisu pol.č.1798-1799 uvedena železná branka a brána, nebo co je vlastně správně?*

Informace zadavatele k žádosti č. 19

Doplňujeme upravený soupis prací.

Žádost o vysvětlení č. 20 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Dle D.1.1.b.55.4.c Z+K - nová – chybí v novém SP prvek ozn.Z/1-124 KOVANÁ BRÁNA-nová 4200/2020mm před SVZ průčelím, bude zadavatelem opraveno nebo doplněno?

Informace zadavatele k žádosti č. 20

Doplňujeme upravený soupis prací.

Žádost o vysvětlení č. 21 (obdržena dne 14. 05. 2020)

*Dle D.1.1.b.55.4.c Z+K - nová – CHYBNÝ ROZMĚR v popisu pol.č .1761 prvek Z/189_102SCHIM – uvedený rozměr 700*450*30mm, ale správně „ 700/900/30mm - vzorové zábradlí ozn. Z/1186“, bude zadavatelem opraveno?*

Informace zadavatele k žádosti č. 21

Doplňujeme upravený soupis prací.

Žádost o vysvětlení č. 22 (obdržena dne 14. 05. 2020)

V soupisu prací jsou položky ozn.Z/190JZ_IN_FIM a pol. Z/1100SZ_FIM s rozdílným popisem, položky nejsou uvedeny v celkovém výpisu prvků D.1.1.b.55.4 Z+K. Jsou pouze uvedeny ve stejné pozici na výkresu č.D.1.1.b.55.4.a Z+K_bour. a na výkresu D.1.1b.05 pudorys I.np - nové .

Jak máme tyto identické prvky, ale s rozdílným popisem v SP ocenit ?

Informace zadavatele k žádosti č. 22

Doplňujeme upravený soupis prací.



Žádost o vysvětlení č. 23 (obdržena dne 14. 05. 2020)

*V nové soupisu prací v pol.č.2203 je uvedeno: NÁPIS - Cu PÍSMENA 230*260*3 hlavní průčelí, střed Odstranění a přemístění do depozitu (bez oprav) ale v SP jsme nenašli položku pro NOVÝ nápis z mosazných písmen , kotvených na nerezových trnech do fasády dle ZPD viz.výkres D.1.b.42 POHLED SZ-NOVÝ STAV.*

Žádáme zadavatele o doplnění položky do soupisu prací, neboť řemeslnicky se nejedná o práci fasádníka.

Informace zadavatele k žádosti č. 23

Doplňujeme upravený soupis prací.

Žádost o vysvětlení č. 24 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Obecná pravidla RTS - použití hodinových zúčtovacích sazeb -jsou to například:

a)předběžné obhlídky pracoviště vyžádané zadavatelem, b)průzkumné práce na kulturních památkách, sloužící pro získání podkladů k rekonstrukci kulturní památky, c)revize stavebních objektů, provozních souborů, nebo jejich části, jejichž oprava se oceňuje podle stavebních a montážních ceníků, d)práce při havarijních a živelních pohromách prováděné bez projektové dokumentace nebo na základě zjednodušené projektové dokumentace bez rozpočtu, e)práce v rozsahu vymezeném v jednotlivých cenících, f)práce prováděné výškovými specialisty a potápěči, g)zkoušky a revize.

Může zadavatel vysvětlit, proč některé tyto práce uvádí 1 kompletem nebo souborem, což vytváří nerovnocenné podmínky při porovnávání cen uchazečů VZ?

Informace zadavatele k žádosti č. 24

Podmínky jsou dané zejména různými zkušenostmi uchazečů s obnovami kulturních památek. V projektu nepožadujeme provedení průzkumů v předem daném počtu hodin, ale kompletní průzkum (komplet je tedy logicky adekvátní měrnou jednotkou). Uchazeč toto ocenění dle svých předchozích zkušeností s obnovami kulturních památek.

Žádost o vysvětlení č. 25 (obdržena dne 14. 05. 2020)

V popisech položky č.1844 Z/245_K16_236IM a pol.č.1845 Z/246_K12_220IM jsou v novém SP uvedeny jiné rozměry než v předané ZPD CAŽ_PD oprava 2 - v.č. D.1.1.b.55.4.b_Z+K_repose.

Bude zadavatele opraveno a sjednoceno ZPD CAŽ_PD oprava 2 s novým SP ?

Informace zadavatele k žádosti č. 25

Doplňujeme upravený soupis prací. Platí rozměry z výkazu (dlouhé podlahové mřížky).

Žádost o vysvětlení č. 26 (obdržena dne 14. 05. 2020)

*V soupisu prací pol.č.1852 – prvek Z/254_ZZAIM- Kovaná železná brána 3450*3750*150 (u Altánu) Repase je uváděno množství 50 000 kusů, žádáme zadavatele o revizi množství.*

Informace zadavatele k žádosti č. 26

Doplňujeme upravený soupis prací.



Žádost o vysvětlení č. 27 (obdržena dne 14. 05. 2020)

- a) V SP jsme nenašli prvek Z/2-71 střecha - ocelová kce z nýt.profilů, zastřešená plechem m.č.1.42 – viz v.č. Z6= zastřešení kočárkárny (cca 3334x6100) vč. Cu plechu a bednění tl.20mm a T profilu, nebo se v SP tento prvek skrývá pod Z/265_142IM pol.č.1854?
- b) Pokud to bude, po vyjádření zadavatele skutečně prvek Z/265_142IM- Ocelová zámečnická konstrukce 3180*300*6272 , kde se nachází v SP položka pro ocenění bednění a Cu oplechování ocelové konstrukce?

Informace zadavatele k žádosti č. 27

- a) Doplnujeme upravený soupis prací.
- b) Nejedná se o zmíněný prvek.

Žádost o vysvětlení č. 28 (obdržena dne 14. 05. 2020)

V novém soupisu prací jsme nenašli prvky ozn. Z/2-70 stojan na kola svařovaný v.3000mm/500mm a ozn.Z/2-72 litinová větrací mřížka 2575*20- nová-vzorová Z/2-46 a prvek Z/2-73 litinová větrací mřížka 1425*20- přesun z m.č.2.05, budou prvky doplněny zadavatelem do soupisu prací?

Informace zadavatele k žádosti č. 28

Doplňujeme upravený soupis prací.

Žádost o vysvětlení č. 29 (obdržena dne 14. 05. 2020)

V soupisu prací je chybně popsán prvek -Z/333_K17_301IM pol.č.1902 , dle výkresu D.1.1.b.55.4.b_Z+K_repose je to **zábradlí**, ale s ozn. prvku Z/333_017IM.

- a) Žádáme zadavatele o opravu popisu položky č.1902 v novém SP.
- b) Pod prvkem Z/331_K17 se skrývá prvek komínová dvířka, bude zadavatelem doplněno do nového SP a doplněn prvek Z/331, který jsme v SP nenašli?
- c) V SP je uvedeny prvky ozn. Z/334-338 pol.1903-1907, ve výkrese č. D.1.1.b.55.4_Z+K jsme tyto prvky vůbec nenašli, bude zadavatelem opraveno ?

Informace zadavatele k žádosti č. 29

Doplňujeme upravený soupis prací.

Žádost o vysvětlení č. 30 (obdržena dne 14. 05. 2020)

V SP chybné označení prvku Z/335_K18_301IM , dle D.1.1.b.55.4.b_Z+K_repose -správně označení je Z/332_017IM – zábradlí dl.2100mm a Z333_017_301IM – zábradlí dl.900mm , bude zadavatelem opraveno, tak aby se SP shodoval s ZPD?

Informace zadavatele k žádosti č. 30

Doplňujeme upravený soupis prací.



Žádost o vysvětlení č. 31 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Reakce na odp.č.17 –klempířské prvky-oplechování nároží, hřebene, úžlabí, parapety

Odpověď zadavatele: ve výkazu jsou v části 764P a v části SH3 střecha

Dle našeho názoru v soupisu 764P dle v. D.1.b.17 STŘECHA - oplechování nároží P/S-175 + hřebene např. P/S-177 a oplechování parapetů dle pohledů v soupisu prací opravdu chybí, v části SH3 je v položkách SP započítáno pouze hustší krytí u hřebene, nároží a úžlabí, ale k tomu je dle ZPD třeba ještě oplechování.

Pokud se účastník mylí, může prosím zadavatel určit konkrétní položky v SP k ocenění, které tyto klempířské prvky nároží, hřebene, úžlabí a parapetů obsahují?

Informace zadavatele k žádosti č. 31

Doplňujeme upravený soupis prací.

Žádost o vysvětlení č. 32 (obdržena dne 14. 05. 2020)

objekt T_TP- položky komunikační kabel tcepkpfle a Alarmsystém spojek

- a) Žádáme zadavatele o upřesnění, k čemu tento kabel slouží, protože v TZ slaboproudu není nikde zmínka o tomto kabelu. Je toto dodávka slaboproudu a nebo kabel slouží k identifikaci teplovodu a tudíž je to dodávka firmy která bude dělat přípojku?*
- b) Pokud je to dodávka slaboproudu, tak opět odkud kam vede kabel, jak je v objektu ukončen a kde se napojuje v ulici a neměl by toto opět případně dělat provider, když se napojíme do jeho sítě?*

Informace zadavatele k žádosti č. 32

Tento kabel patří k teplovodní přípojce. Realizace teplovodní přípojky IO-03 je součástí předmětu veřejné zakázky. Toto bylo upřesněno v průvodní i souhrnné technické zprávě.

Žádost o vysvětlení č. 33 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Upřesnění žádosti o vysvětlení k dotazu č. 61 z Vysvětlení a Změny zadávací dokumentace IV. z 9.3.2020

Dle § 2, vyhlášky č. 169/2016 Sb. má být rozsah dokumentace pro zadávání veřejné zakázky na stavební práce v rozsahu odpovídajícím dokumentaci dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., a to ve stupni projektové dokumentace pro provádění stavby. V zadavatelem zmíněné dokumentaci „architektonicko stavební řešení“ a v „stavebně konstrukčním řešení“, ani souhrnné technické zprávě jsme nenalezli části dokumentace požadované vyhláškou o dokumentaci staveb bouracích prací, zejména část B.5 odst. a) Zásady organizace bouracích prací – potřeby a spotřeby rozhodujících médií a jejich zajištění, dále část D odst. c) Statické posouzení pro navržení dočasných podpěrných konstrukcí. Tyto části jsou pro uchazeče zcela zásadní pro správné nacenění zakázky a pro stanovení technologických postupů.

Budou zadavatelem doplněny podklady o zmíněné části dokumentace, které jsou vyžadovány právními předpisy ČR tak, aby mohla být zakázka adekvátně oceněna?

Informace zadavatele k žádosti č. 33

Předkládaná dokumentace ZPD je zpracována dle vyhlášky o dokumentaci staveb. Jedná se o projektovou dokumentaci pro „Provádění stavby“, nikoliv o projektovou dokumentaci



„Bouracích prací“, jak správně uvádí uchazeč s odkazem na §2 vyhlášky č. 169/2016 Sb.. Projektová dokumentace pro „Provádění stavby“ dle vyhlášky o dokumentaci staveb neobsahuje ani „zásady organizace bouracích prací“, ani „statické posouzení pro navržení dočasných podpěrných konstrukcí“. Bourací práce v projektu obsažené jsou navíc relativně malého rozsahu, běžné pro rekonstruovanou stavbu této velikosti. Zásady bouracích prací jsou uvedeny na jednotlivých výkresech v části „D.1.2. KON“, a v technické zprávě.

Stanovení konkrétních technologických postupů bourání vyznačených konstrukcí musí vycházet ze zkušeností uchazeče, jehož know-how a případnou konkurenční výhodu toto zároveň představuje.

Žádost o vysvětlení č. 34 (obdržena dne 14. 05. 2020)

Upřesnění žádosti o vysvětlení k dotazu č. 65 z Vysvětlení a Změny zadávací dokumentace IV. z 9.3.2020

Chápeme informaci zadavatele k žádosti č. 65 správně, že z důvodu hodnocení stávající konstrukce dle ČSN 730038 a ČSN ISO 13822 jako bezpečná či použitelná, tj. není nutné zjištěnou nestacionaritu pevnosti zdiva uvažovat při prováděcích pracích, a lze tedy tento ukazatel z pohledu zhotovitele zanedbat, protože nemá vliv na stabilitu konstrukce? Chápeme správně, že případné vady vzniklé z důvodu různé pevnosti zdiva a následné poškození okolních konstrukcí nebude předmětem záruky a nepůjde k tíži zhotovitele?

Informace zadavatele k žádosti č. 34

Ano, ale stále platí požadavky uvedené v projektové dokumentaci, např.: „*Při provádění bouracích prací je nutno postupovat obezřetně. V případě výskytu nejasností nebo pokud se skutečný stav odchyluje od předpokládaného je třeba kontaktovat projektanta - statika.*“

Při odkrývání konstrukcí budou tyto průběžně AD vyhodnocovány a navržené postupy budou případně upřesňovány, tak jak je při provádění prací na kulturních památkách obvyklé.

Aktuální podobu Výkazu výměr (příloha č. 4 zadávací dokumentace) uveřejňujeme a poskytujeme volně ke stažení na profilu zadavatele https://zakazky.liberec.cz/contract_display_1294.html, složka Vysvětlení/Doplnění/Změny zadávací dokumentace.

Lhůta pro podání nabídek je prodloužena do **24. 06. 2020 12:00 hodin**.

Nabídky budou podávány v souladu se zadávací dokumentací.

Děkujeme za projevený zájem.

S pozdravem

.....
Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., v. r.
primátor města Liberce