



Dopravní podnik měst

Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ: 47311975

DPMLJ/007/14, verze A

Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná v otevřeném řízení podle ustanovení § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále rovněž jen „Zákon“). Veřejná zakázka je rozdělená na čtyři části v souladu s § 35 Zákona a má souhrnný název:

Čtyři úseky stavby: "Tramvajová trať Liberec - Jablonec nad Nisou - rekonstrukce"

evidenční číslo zakázky Z2021-042988 uvedené ve Věstníku veřejných zakázek
a číslo 2021/S 227-598603 uvedené v Úředním věstníku Evropské unie.

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – ČÍSLO 30

Toto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v návaznosti na žádost dodavatele o vysvětlení ve smyslu ustanovení § 98 odst. 3 Zákona a následně § 99 Zákona.

Dotaz č. 1 -

Žádáme zadavatele o definici „stavby“ a „díla“ ve Smlouvách o dílo. Dle textu čl. III. odst. 1. každé příslušné Smlouvy o dílo se domníváme, že dílem je vždy jedna část veřejné zakázky na základě konkrétní Smlouvy o dílo a stavbou celá rekonstrukce – tedy všechny čtyři úseky. Tento výklad však není v souladu s dalšími ustanoveními smlouvy, kdy zadavatel uvádí „stavbu“, ale mělo by se jednat o „dílo“ – např. čl. III. odst. 4. koordinační a kompletační činnost celé stavby, čl. IX. odst. 4., kdy zhotovitel předává dílo, ale objednatel není oprávněn odmítnout převzetí stavby, čl. XI. odst. 2. poslední věta, kdy „jakékoliv změny stavby musí být předem odsouhlaseny objednatelem“, Žádáme tedy zadavatele, aby jednoznačně vymezil definici „díla“ a „stavby“ a příslušně upravil všechny čtyři návrhy Smlouvy o dílo.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 1 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Jak pojem „dílo“, tak také pojem „stavba“ se váží vždy výhradně k příslušné části (resp. úseku) veřejné zakázky. Přičemž pojem „dílo“ je chápán jako významově širší, dle specifikace poskytovaných plnění tvořících předmět smlouvy dle čl. III. závazných návrhů příslušných smluv o dílo. Pojem „stavba“ je poté v rámci předmětu smlouvy chápán jako ta součást díla, jež spočívá primárně v poskytnutí stavebních prací, dodávek a služeb v bezprostřední souvislosti s výstavbou (tj. při vlastní realizaci jednotlivých stavebních objektů v rámci příslušné části veřejné zakázky), a dále pokud je to vhodné vzhledem k obecně užívané terminologii stavebních předpisů.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 1 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazných návrhů smluv o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 2 -

Zhotovitel se nemůže zavázat k respektování požadavků objednatele dle čl. VII. odst. 3. Smlouvy o dílo. V případě, že by požadavky objednatele byly nevhodným pokynem, musí zhotoviteli zůstat zachováno právo na postup dle příslušných právních předpisů.

Upraví zadavatel vzhledem k uvedenému příslušné ustanovení Smluv o dílo?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Uvedená připomínka dodavatele je řešena mimo jiné v čl. VII. odst. 2 závazných návrhů smlouvy o

Telefon:
+420 485 344 111

Fax:
+420 485 105 426

Internet:
www.dpmlj.cz

email:
dpmlj@dpmlj.cz

Bankovní spojení:
Česká spořitelna,
a.s.
č. ú. 8090012/0800

IČO:
47311975

DIČ:
CZ47311975



Dopravní podnik měst

Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ: 47311975

DPMLJ/007/14, verze A

dílo. Obecně je dle čl. VII. odst. 1 závazných návrhů smlouvy o dílo zhotovitel zadavatele upozornit na následky případných nevhodných rozhodnutí zadavatele, včetně případů jejich protiprávnosti.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 2 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazných návrhů smluv o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 3 -

Dle čl. IX. odst. 2. budou zhotoviteli předány kopie veškerých veřejnoprávních oprávnění k zahájení díla, jako příslušná stavební povolení, požadavky a podmínky vyplývající z rozhodnutí či stanovisek dotčených orgánů, projektová dokumentace apod. nejpozději při předání staveniště. Vzhledem ke skutečnosti, že účastníci oceňují dílo na základě podkladů poskytnutých zadavatelem v rámci zadávacího řízení, žádáme zadavatele o poskytnutí všech výše uvedených dokumentů v rámci zadávacího řízení, aby se s nimi účastníci mohli seznámit a podmínky a rizika z nich vyplývající zohlednit ve své nabídce. V případě neposkytnutí uvedených dokladů v rámci zadávacího řízení, nebudou nabídky účastníků porovnatelné, neboť účastníci do své nabídky ocení případné podmínky a rizika odlišně na základě odhadu, nikoliv na základě jejich obsahu.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 3 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Požadavky a podmínky veřejnoprávních orgánů vyplývající z veřejnoprávních oprávnění a dalších obdobných dokumentů zadavatel zahrnul do zadávacích podmínek příslušných částí veřejné zakázky, vzájemná porovnatelnost nabídek je tedy zajištěna. Kopie dokladů budou následně předloženy vybraným dodavatelům podle čl. IX odst. 2 závazných návrhů smluv o dílo.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 3 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazných návrhů smluv o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 4 -

V případě změn stavby dle poslední věty čl. XI. odst. 2. Smluv o dílo, je dostačující zápis do stavebního deníku?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 4 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Pro prvotní odsouhlasení změn zadavatelem je postačující záznam ve stavebním deníku. Tyto záznamy jsou posléze podkladem pro zpracování změnových listů.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 4 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazných návrhů smluv o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 5 -

V čl. XIV. odst. 5. Smluv o dílo je uvedena lhůta 3 pracovních dnů pro písemné oznámení zhotovitele objednateli, zda uznává reklamaci a jakou lhůtu navrhuje k odstranění vad s tím, že pokud tak zhotovitel neučiní, má se za to, že reklamaci uznává. Uvedená lhůta je vzhledem k možné technické a administrativní náročnosti řešení budoucí reklamace velice krátká. Upraví zadavatel uvedenou lhůtu alespoň na 10 pracovních dnů? Dále nelze za účastníka souhlasit s konkludentním uznáním reklamace, kdy např. v případě ztráty listovní zásilky bude reklamovaná vada považována za uznanou. Odstraní zadavatel poslední větu čl. XIV. odst. 5. Smlouvy o dílo?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 5 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Stanovená lhůta pro vyjádření zhotovitele k uplatněné reklamaci dle čl. XIV odst. 5 závazných návrhů smlouvy o dílo poskytuje zhotoviteli dostatečný čas ke zjištění a posouzení vady (a to i přímo na místě) a k učinění příslušného oznámení. Při hypotetické ztrátě poštovní zásilky nadto jsou její důsledky nezávislé na délce lhůty pro učinění oznámení. Vzhledem uvedenému nebude uvedená

Telefon:
+420 485 344 111

Fax:
+420 485 105 426

Internet:
www.dpmlj.cz
email:
dpmlj@dpmlj.cz

Bankovní spojení:
Česká spořitelna,
a.s.
č. ú. 8090012/0800

IČO:
47311975

DIČ:
CZ47311975



Dopravní podnik měst

Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ: 47311975

DPMLJ/007/14, verze A

lhůta nijak prodlužována ani nebudou měněny další podmínky pro vyjádření zhotovitele k uplatněné reklamaci.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 5 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazných návrhů smluv o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 6 -

V čl. XIV. odst. 6. Smlouvy o dílo je stanovena povinnost zhotovitele reklamovanou vadu odstranit do 5 pracovních dnů od započetí prací. Lhůta pro odstranění vady záleží nejen na povaze vady, ale i na ostatních okolnostech, jako např. na klimatických podmínkách. Je jednoznačné, že odstraňování vady musí být zahájeno bez zbytečného odkladu, ovšem není možné požadovat garantování odstranění jakékoliv vady do 5 pracovních dnů, a to pod smluvní pokutou dle čl. XIII. odst. 2. Smlouvy o dílo. Taková podmínka by jistě mohla být s ohledem na předchozí rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže považována za diskriminační, neboť může mít vliv na počet zájemců o veřejnou zakázku (Srov. Např. rozhodnutí č.j. S0591/2016). ÚOHS se v analogicky obdobném případě nepřiměřené smluvní podmínky vyjádřit ohledně jejího dopadu na hospodářskou soutěž takto: „Úřad si je vědom skutečnosti, že je zadavatel povinen stanovit takové smluvní podmínky, aby zajistil splnění předmětu veřejné zakázky (a postupoval jako řádný hospodář). Úřad také reflektuje, že řádnou realizací předmětu plnění veřejné zakázky je podmíněno poskytnutí dotačních prostředků v plné výši. Uvedené skutečnosti však nemohou při vytváření smluvních ujednání vést úvahy zadavatele k absurdním závěrům a stanovením zcela excesivních (a reálně bezdůvodně excesivních) obchodních podmínek, které budou pro dodavatele představovat až příliš vysoké ekonomické riziko. Důsledek stanovení takových obchodních podmínek je totiž v zásadě dvojitý: mnoho potenciálních dodavatelů, zcela způsobilých pro plnění dané veřejné zakázky, na účast v zadávacím řízení rezignuje (přičemž není vyloučeno, že právě tito dodavatelé by při stanovení přiměřených obchodních podmínek nabídli zadavateli výhodnější podmínky plnění), a ti, co případně nabídku podají, zohlední nepřiměřené riziko v nabídkové ceně (logicky s důsledkem menší výhodnosti nabízených podmínek plnění pro samotného zadavatele). Na úrovni čistě spekulativní je pak dokonce možno vést úvahu, že se takového zadávacího řízení zúčastní pouze takoví dodavatelé, kteří budou (z nejrůznějších důvodů) předpokládat, že k uplatnění daných excesivních smluvních podmínek ve skutečnosti nedojde, a to ani za situace, kdy by podmínky pro jejich uplatnění byly splněny“ (Srov. ÚOHS S0591/2016 ze dne 18. 8. 2017). Upraví zadavatel vzhledem k výše uvedenému zadávací podmínky, zejména čl. XIV. odst. 6. Smlouvy o dílo ve smyslu, že „Zhotovitel započne s odstraněním reklamovaných vad neprodleně, nejpozději však do 10 pracovních dnů ode dne doručení reklamace - písemného oznámení o vadě. Vady budou odstraněny nejpozději do 30 dnů od započetí prací, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. V ostatních případech má objednatel právo zajistit odborné odstranění vad na náklady zhotovitele jiným subjektem. Při termínech odstraňování vad budou respektovány technologické lhůty a klimatické podmínky pro provádění prací.“?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 6 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

V čl. XIV. odst. 6 závazných návrhů smlouvy o dílo pro jednotlivé části veřejné zakázky je mimo jiné i pro případy vad, jejichž odstranění by vyžadovalo delší než určenou dobu, zamýšleno užití dovětku „pokud se smluvní strany nedohodnou jinak“. Zadavatel je v těchto případech připraven jednat operativně, nicméně pro základní nastavení smluvního vztahu je nutné vnímat, že stavba je součástí kontinuálně provozované sítě veřejné hromadné dopravy a jakékoliv neplánované přerušení či jiná omezení provozu (byť i krátkodobé povahy) tedy mohou mít zásadní negativní vliv jak na fungování veřejné dopravy, tak i na zadavatele jakožto jejího poskytovatele.

Zadavatel považuje lhůtu pro odstranění reklamovaných vad dle závazných návrhů smlouvy o dílo vzhledem k veškerým relevantním okolnostem za přiměřenou, nikoliv diskriminační či nedůvodně excesivní.

Telefon:
+420 485 344 111

Fax:
+420 485 105 426

Internet:
www.dpmlj.cz

email:
dpmlj@dpmlj.cz

Bankovní spojení:
Česká spořitelna,
a.s.
č. ú. 8090012/0800

IČO:
47311975

DIČ:
CZ47311975



Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 6 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazných návrhů smluv o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 7 -

V čl. XIV. odst. 7. Smlouvy o dílo je stanovena povinnost zhotovitele započít s odstraňováním havarijní vady do 24 hodin od oznámení objednatele a havarijní vadu nebo vadu bránící užívání díla odstranit do 24 hodin od započetí prací. Lhůta pro odstranění vady záleží nejen na povaze vady, ale i na ostatních okolnostech, jako např. na klimatických podmínkách. Je jednoznačné, že odstraňování takové vady musí být zahájeno bez zbytečného odkladu, ovšem není možné požadovat garantování započetí odstraňování a odstranění jakékoliv havarijní vady během 24 hodin a to pod smluvní pokutou dle čl. XIII. odst. 2. Smlouvy o dílo. Taková podmínka by jistě mohla být s ohledem na předchozí rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže považována za diskriminační, neboť může mít vliv na počet zájemců o veřejnou zakázku (Srov. Např. rozhodnutí č.j. S0591/2016). ÚOHS se v analogicky obdobném případě nepřiměřené smluvní podmínky vyjádřit ohledně jejího dopadu na hospodářskou soutěž takto: „Úřad si je vědom skutečnosti, že je zadavatel povinen stanovit takové smluvní podmínky, aby zajistil splnění předmětu veřejné zakázky (a postupoval jako řádný hospodář). Úřad také reflektuje, že řádnou realizací předmětu plnění veřejné zakázky je podmíněno poskytnutí dotačních prostředků v plné výši. Uvedené skutečnosti však nemohou při vytváření smluvních ujednání vést úvahy zadavatele k absurdním závěrům a stanovením zcela excesivních (a reálně bezdůvodně excesivních) obchodních podmínek, které budou pro dodavatele představovat až příliš vysoké ekonomické riziko. Důsledek stanovení takových obchodních podmínek je totiž v zásadě dvojitý: mnoho potenciálních dodavatelů, zcela způsobilých pro plnění dané veřejné zakázky, na účast v zadávacím řízení rezignuje (přičemž není vyloučeno, že právě tito dodavatelé by při stanovení přiměřených obchodních podmínek nabídli zadavateli výhodnější podmínky plnění), a ti, co případně nabídku podají, zohlední nepřiměřené riziko v nabídkové ceně (logicky s důsledkem menší výhodnosti nabízených podmínek plnění pro samotného zadavatele). Na úrovni čistě spekulativní je pak dokonce možno vést úvahu, že se takového zadávacího řízení zúčastní pouze takoví dodavatelé, kteří budou (z nejrůznějších důvodů) předpokládat, že k uplatnění daných excesivních smluvních podmínek ve skutečnosti nedojde, a to ani za situace, kdy by podmínky pro jejich uplatnění byly splněny“ (Srov. ÚOHS S0591/2016 ze dne 18. 8. 2017). Upraví zadavatel vzhledem k výše uvedenému zadávací podmínky, zejména čl. XIV. odst. 7. Smlouvy o dílo ve smyslu, že „V případě havárie či vad bránících užívání díla započne zhotovitel s odstraněním vad neprodleně od oznámení objednatelem, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. Havárie či vady bránící užívání díla budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě vzhledem k povaze vady s přihlédnutím ke klimatickým a technologickým podmínkám, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. V jiném případě má objednatel právo zajistit odborné odstranění vad na náklady zhotovitele jiným subjektem.“?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 7 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

V této otázce lze obdobně odkázat na odpověď k předcházejícímu dotazu č. 6 tohoto vysvětlení. Taktéž lhůty stanovené v čl. XIV. odst. 7 závazných návrhů smlouvy o dílo jsou stanoveny přiměřeně s přihlédnutím k veškerým relevantním okolnostem, lhůtu pro odstranění závady lze po dohodě se zadavatelem prodloužit. Nejedná se tedy o diskriminační ani o nepřiměřeně excesivní zadávací podmínku veřejné zakázky.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 7 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazných návrhů smluv o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 8 -

Požadavek zadavatele uvedený v čl. XIV. odst. 10. Smluv o dílo je v rozporu s rozsudkem Nejvyššího soud ČR ze dne 29.10.2020, sp. zn. 33 Cdo 416/2020, kde Nejvyšší soud dospěl k závěru, že již neplatí, že výměnou věci začne běžet nová záruční doba, jak tomu byla za předchozí právní úpravy

Telefon:
+420 485 344 111

Fax:
+420 485 105 426

Internet:
www.dpmlj.cz

email:
dpmlj@dpmlj.cz

Bankovní spojení:
Česká spořitelna,
a.s.
č. ú. 8090012/0800

IČO:
47311975

DIČ:
CZ47311975



Dopravní podnik měst

Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ: 47311975

DPMLJ/007/14, verze A

(starý občanský zákoník). V této souvislosti naopak Nejvyšší soud dospěl k závěru, že zákonná povinnost z vadného plnění se váže k závazku zhotovitele zajistit, aby mohl objednatel po určitou dobu věc bezvadně užívat, a neváže se tedy na věc jako takovou (na věc samostatnou). Odstraní zadavatel vzhledem k uvedenému odst. 10. v čl. XIV. Smluv o dílo?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 8 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Dodavatelem odkazovaná zákonná pravidla, která Nejvyšší soud ČR v daném judikátu posuzoval, představují dispozitivní právní normy. Zadavatel se rozhodl v rámci předmětné veřejné zakázky od této zákonné úpravy odchýlit, k čemuž je oprávněn.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 8 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazných návrhů smluv o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 9 -

Úsek 1 SO 601.2 ve výkresech chybí lomový bod změny pražců na koleji 1A mezi staničením km 5,658 908 a 5,753 300 – úsek začíná dřevěnými pražci a končí Y pražci



Vzhledem k tomu, že montáže kolejí mají obsahovat jak nákup kolejnic přímých, tak vyráběných (obloukových a přechodníkových) je nutné doplnit lomový bod a staničení, aby mohly být položky montáží kolejí oceněny.

Dotaz: Opraví zadavatel výkres a zkontroluje výkaz výměr?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 9 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Podle přiloženého snímku se dodavatel zřejmě odkazuje na výkres č. 1.6.2 SO 601 (Vytyčovací výkres TT č.2). Ve výkresu vypadl popis označení polohy změny konstrukce svršku (NT1 na dřevěných pražcích - NT1 na Y-pražcích) u koleje 1A. Místo změny je totožné s kolejí 1B, soupis prací platí. Analogicky k odpovědi na dotaz č.2 v rámci "Vysvětlení zadávací dokumentace - číslo 15" bude možné přesnou polohu přechodu konstrukce svršku pro potřeby realizace stavby určit až po vyhotovení výrobně technické dokumentace výhybkových konstrukcí, neboť unifikace výhybkových konstrukcí tramvajových tratí neexistuje a jejich bližší geometrické určení by mohlo navádět ke konkrétnímu výrobku či výrobcí.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 9 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně projektové dokumentace a výkazů výměr) nebude nijak upravována ani doplňována.

Telefon:
+420 485 344 111

Fax:
+420 485 105 426

Internet:
www.dpmlj.cz

email:
dpmlj@dpmlj.cz

Bankovní spojení:
Česká spořitelna,
a.s.
č. ú. 8090012/0800

IČO:
47311975

DIČ:
CZ47311975



Dopravní podnik měst

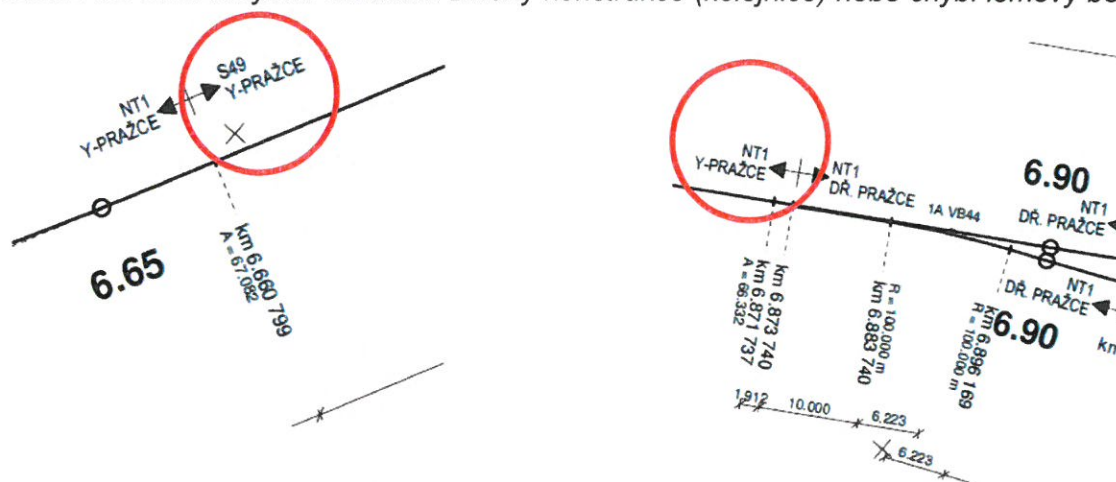
Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ: 47311975

DPMLJ/007/14, verze A

Dotaz č. 10 -

Úsek2 SO 602.2 chybné označení změny konstrukce (kolejnice) nebo chybí lomový bod



Bud' je u staničení **km 6,873 740** chybně uvedena kolejnice **NT1** místo **S49**, nebo někde mezi chybí lomový bod, kde se kolejnice **S49** mění na kolejnici **NT1**. Vzhledem k tomu, že montáže kolejí mají obsahovat jak nákup kolejnic přímých, tak vyráběných (obloukových a přechodníkových) je nutné doplnit lomový bod a staničení, aby mohly být položky montáží kolejí oceněny.

Dotaz: Opraví zadavatel výkres a zkontroluje výkaz výměr?

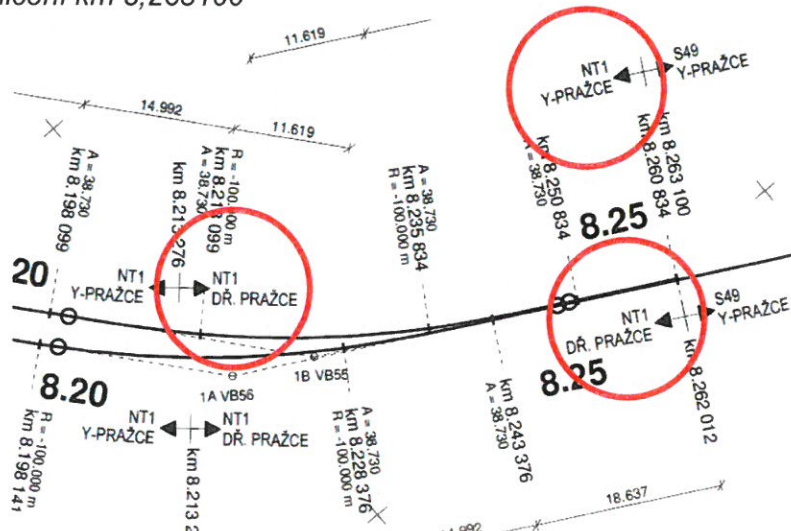
Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 10 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Podle přiloženého snímku se dodavatel zřejmě odkazuje na výkres č. 2.6.1. SO 602 (Vytyčovací výkres TT č.1). Ve výkresu je překlep v popisu, v km 6,873 má být správně označen přechod mezi svrškem **S49** na **Y-pražcích** a **NT1** na dřevěných pražcích. Soupis prací platí.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 10 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně projektové dokumentace a výkazů výměr) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 11 -

Úsek3 SO 602.2 kolej 1B - chybí lomový bod změny pražců (typu konstrukce) nebo je chybný popis pražců ve staničení **km 8,263100**





Dopravní podnik měst

Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ: 47311975

DPMLJ/007/14, verze A

(obloukových a přechodníkových) je nutné doplnit lomový bod a staničení, aby mohly být položky montáží kolejí oceněny. Nerozumíme ani tomu, proč je v tomto případě posunut přechodový NT1-S49 kus na jedné kolejnici proti druhé kolejnici v km 8,260 834, respektive 8,263 100.

Dotaz: Opraví zadavatel výkres a zkontroluje výkaz výměr?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 11 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Podle přiloženého snímku se dodavatel zřejmě dotazuje na výkres č. 3.6.1 SO 603 (Vytyčovací výkres TT č.1), nikoliv na SO 602, jak uvádí v textu dotazu. Ve výkresu je překlep v popisu a popis je na vnitřní straně oblouku posunutý, jedná se o přechod mezi svrškem NT1 na dřevěných pražcích (ve výhybce) a S49 na Y-pražcích (v trati). Přechod tvaru svršku (poloha přechodového kusu) je navržen vstřícný. Soupis prací platí.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 11 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně projektové dokumentace a výkazů výměr) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 12 -

Úsek3 SO 603.2 pol. 27 má chybnou výměru.

27	521140.R	KOLEJ TRAMVAJOVÁ Z KOLEJNIC ŽLÁBKOVÝCH NT1 NA OCELOVÝCH Y-PRAŽCÍCH OCELOVÉ "Y" PRAŽCE PRO ROZCHOD 1435MM STÁVAJÍCÍ KOLEJNICE NT1, STÁVAJÍCÍ PRAŽCE PRO OBA ROZCHODY, STÁVAJÍCÍ UPEVŇOVADLA, NOVÉ HMOŽDINKY A PRYŽOVÉ PODLOŽKY POD PATU VČETNĚ OHÝBÁNÍ KOLEJNIC OBLOUKŮ MALÝCH POLOMĚRŮ	M	342,000
----	----------	---	---	---------

8306-7964=342,000 [A]

Ve výpočtu je zřejmě překlep – správně by měl být výpočet dle našeho názoru: 8106-7964=142m

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 12 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

V SO 603, rozpočet 603.2, položka č.27 (521140.R) se jedná o použití výzisku z SO 603, rozpočtu 603.1, položka č. 49 (965144) a výpočet se odkazuje na původní polohu ve stávajícím stavu (tj. v tomto rozsahu bude stávající kolej tvaru NT1 na ocelových Y-pražcích včetně pražců demontována pro opětovnou montáž). Soupis prací platí.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 12 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně projektové dokumentace a výkazů výměr) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 13 -

Úsek3 SO 603.2 pol. 29 má chybnou výměru kvůli chybě v pol.27 a navíc chybí výměra koleje 1A

29	521340	KOLEJ TRAMVAJOVÁ Z KOLEJNIC ŽLÁBKOVÝCH NT1 NA OCELOVÝCH Y-PRAŽCÍCH ROZCHOD 1435MM POLOŽKA OBSAHUJE: 2x KOLEJNICE NT1 NA VYSTROJENÝCH OCELOVÝCH Y-PRAŽCÍCH, VČETNĚ PRYŽOVÝCH PODLOŽEK POD PATU A DROBNÉHO KOLEJIVA VČETNĚ OHÝBÁNÍ KOLEJNIC OBLOUKŮ MALÝCH POLOMĚRŮ	M	853,000
----	--------	---	---	---------

(8106-7964)+(8212-8140)+(8213-8140)+(8885-8316)+(9429-9287)+(9654-9457)-
342,0=853,000 [A]

První chyba vznikla tím, že projektant správně přičetl úsek (8106-7964), ale odečetl chybnou délku 342m z pol. 27.

Druhá chyba je, že zapomněl přičíst délku koleje 1A u druhé výhybny s kolejnici NT1 na pražcích Y..

Správný výpočet:

Telefon:
+420 485 344 111

Fax:
+420 485 105 426

Internet:
www.dpmlj.cz
email:
dpmlj@dpmlj.cz

Bankovní spojení:
Česká spořitelna,
a.s.
č. ú. 8090012/0800

IČO:
47311975

DIČ:
CZ47311975



Dopravní podnik měst

Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ: 47311975

DPMLJ/007/14, verze A

(8106-7964)+(8212-8140)+(8213-8140)+(8885-8316)+(9429-9287)+(9431-9287)+(9654-9457)-

142,0=1197 [A]

Správná výměra je dle našeho názoru 1197m

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 13 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

V soupisu prací

Stavba	20063_3U	REKONSTRUKCE ČTYŘ ÚSEKŮ TT LIBEREC - JABLONEC N.N. ÚSEK NOVÝ SVĚT-MĚNÍRNA
číslo a název SO	SO 603	REKONSTRUKCE TT
číslo a název rozpočtu:	603.2	REKONSTRUKCE TT - NOVÉ KCE

v položce

29	521340	KOLEJ TRAMVAJOVÁ Z KOLEJNIC ŽLÁBKOVÝCH NT1 NA OCELOVÝCH Y-PRAŽCÍCH ROZCHOD 1435MM POLOŽKA OBSAHUJE: 2x KOLEJNICI NT1 NA VYSTROJENÝCH OCELOVÝCH Y- PRAŽCÍCH, VČETNĚ PRYŽOVÝCH PODLOŽEK POD PATU A DROBNÉHO KOLEJIVA VČETNĚ OHÝBÁNÍ KOLEJNIC OBLOUKŮ MALÝCH POLOMĚRŮ	M	853,000
----	--------	--	---	---------

(8106-7964)+(8212-8140)+(8213-8140)+(8885-8316)+(9429-
9287)+(9654-9457)-342,0=853,000 [A]

je chyba kvůli nezapočítané délce druhé koleje ve výhybně. Správná výměra je 997,0 m. Soupis prací SO 603, rozpočet 603.2 bude v dané položce upraven následovně:

29	521340	KOLEJ TRAMVAJOVÁ Z KOLEJNIC ŽLÁBKOVÝCH NT1 NA OCELOVÝCH Y-PRAŽCÍCH ROZCHOD 1435MM POLOŽKA OBSAHUJE: 2x KOLEJNICI NT1 NA VYSTROJENÝCH OCELOVÝCH Y- PRAŽCÍCH, VČETNĚ PRYŽOVÝCH PODLOŽEK POD PATU A DROBNÉHO KOLEJIVA VČETNĚ OHÝBÁNÍ KOLEJNIC OBLOUKŮ MALÝCH POLOMĚRŮ	M	997,000
----	--------	--	---	---------

(8106-7964)+(8212-8140)+(8213-8140)+(8885-8316)+(9429-
9287)+(9431-9287)+(9654-9457)-342,0=997,000 [A]

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 13 uvádí, že výkaz výměr SO603, rozpočet 603.2 bude upraven, projektová dokumentace upravována nebude.

Na základě výše uvedeného **zadavatel uveřejňuje** pro úsek 3 upravenou podobu následující přílohy zadávací dokumentace (provedena společná úprava s „Vysvětlením zadávací dokumentace č. 27“):

- Příloha č. 3.5 Zadávací dokumentace – neoceněný soupis prací vč. výkazu výměr
Soubor: Příloha č. 3.5. ZD_3. Část – neoceněný soupis prací vč. výkazu výměr (VZD_27).zip

Dotaz č. 14 -

Obecný dotaz – v PD chybí výkresy kladení dřevěných pražců hlavně ve výhybkách

Ve stavbě je řada výhybek a u nich je nutné pokládat pražce různých délek, jejichž cena se výrazně liší. Obvykle proto projekce vytvoří projekt kladení dřevěných pražců (většinou dřevěných i betonových), aby mohli uchazeči do ceny započítat správné množství a délky pražců. U dřevěných a betonových pražců v přímé trati by stačilo určit rozteč pražců, ale u výhybek je nutný výkres kladení pražců.

Dotaz: Poskytne zadavatel výkresy kladení pražců?

Telefon:
+420 485 344 111

Fax:
+420 485 105 426

Internet:
www.dpmlj.cz
email:
dpmlj@dpmlj.cz

Bankovní spojení:
Česká spořitelna,
a.s.
č. ú. 8090012/0800

IČO:
47311975

DIČ:
CZ47311975



Dopravní podnik měst

Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ: 47311975

DPMLJ/007/14, verze A

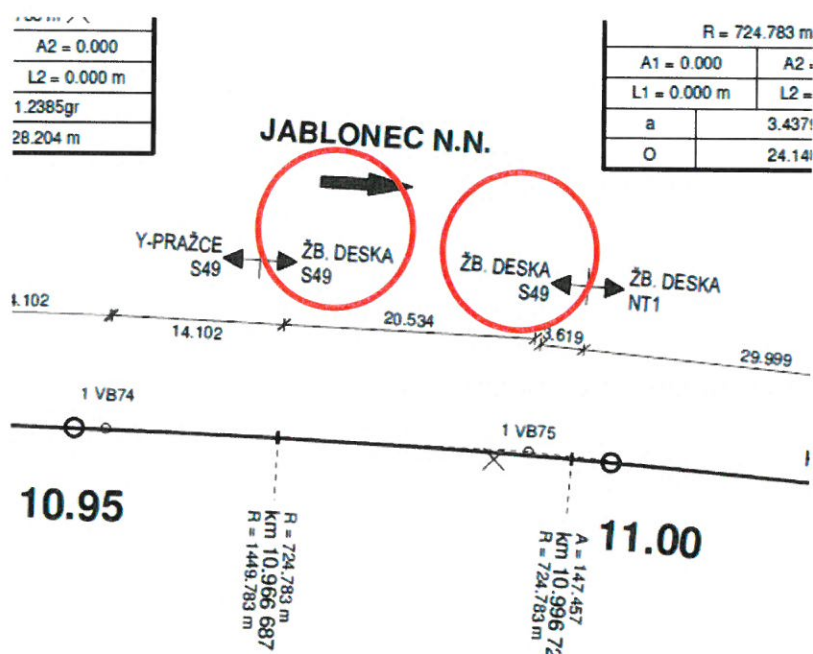
Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 14 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Analogicky k odpovědi na dotaz č.9 tohoto "vysvětlení zadávací dokumentace" a dotaz č.2 v rámci "Vysvětlení zadávací dokumentace - číslo 15": S ohledem na skutečnost, že neexistuje unifikace výhybkových konstrukcí tramvajových tratí a jejich bližší geometrické určení by mohlo navádět ke konkrétnímu výrobku či výrobcí, budou kromě rozměrů samotných výhybek i délky a počty prážců určeny výrobcem výhybky v rámci výrobně-technické dokumentace (VTD).

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 14 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně projektové dokumentace a výkazů výměr) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 15 -

Úsek4 SO 604.2 – možná chybí položka KOLEJ TRAMVAJOVÁ Z KOLEJNIC ŽLÁBKOVÝCH S49 NA BETONOVÉ DESCE cca 30M. Jedná s o křižovatku Liberecká – U Nisy



Pokud bude doplněna pol. pro bet desku s kolejnicí S49, musí být doplněna i pol. přídatný žlábkový profil Krug, sváření kolejnic S49, opravena výměra broušení kolejnic apod.

Dotaz: Vysvětlí zadavatel, proč není ve VV položka pro tento přejezd, nebo opraví výkaz výměr?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 15 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Konstrukce tramvajové trati byla v tomto úseku (křižovatka Liberecká x U Nisy) již realizována v předstihu jako tříkolejnicová. V rámci stavby bude upraven kryt trati a bude provedeno směrové a výškové vyrovnání v napojení. Soupis prací platí.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 15 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně projektové dokumentace a výkazů výměr) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 16 -

Úsek4 SO 604.2 – celý úsek je v žulové dlažbě, a tedy chybí položka pro ocenění obalení kolejnic

Telefon:
+420 485 344 111

Fax:
+420 485 105 426

Internet:
www.dpmlj.cz
email:
dpmlj@dpmlj.cz

Bankovní spojení:
Česká spořitelna,
a.s.
č. ú. 8090012/0800

IČO:
47311975

DIČ:
CZ47311975



Dopravní podnik měst

Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ: 47311975

DPMLJ/007/14, verze A

V úsecích 1, 2 a 3 je v ve výkazu položka:

52Z100.R	BOKOVNICE Z RECYKLOVANÉ PRYŽE PRO KOLEJNICI - PÁR + PRYŽOVÝ NÁVLEK NA PATU	M	
----------	--	---	--

V úseku 4 ale v délce 650*2+ případně 30*2 (přejezd Liberecká – U Nisy) tato položka chybí.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 16 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

V rámci SO 604, rozpočet 604.2 jsou bokovnice a pryžový návlek na patu kolejnice NT1 součástí agregované položky č. 17 (521310) - viz text položky. Soupis prací platí.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 16 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně výkazů výměr) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 17 -

Úsek 3 SO 603.1 pol. 49 má chybnou výměru – souvisí s dotazem č. 12.

49	965144	DEMONTÁŽ KOLEJE NT1 NA OCELOVÝCH Y-PRAŽCÍCH Y ROZEBRÁNÍM DO SOUČÁSTÍ PRO ZPĚTNÉ POUŽITÍ (KOLEJNICE I PRAŽCE) VČETNĚ ŘEZÁNÍ	M	342,000
----	--------	--	---	---------

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 17 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Položka č. 49 (965144) SO 603, rozpočet 603.1 je správně - viz odpověď na dotaz č. 12. Soupis prací platí.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 17 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně projektové dokumentace a výkazů výměr) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 18 -

Úsek 3 SO 603.1 pol. 47 a 48 mají, min jedna z nich, chybnou výměru – souvisí s dotazem č. 12 a 13.

47	965114	DEMONTÁŽ KOLEJE NT1 NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH ROZEBRÁNÍM DO SOUČÁSTÍ VČETNĚ ŘEZÁNÍ A ODVOZU KOVOVÝCH PRVKŮ NA SKLÁDKU INVESTORA	M	992,000
----	--------	--	---	---------

992,0m=992,000 [A]

48	965124	DEMONTÁŽ KOLEJE NT1 NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH ROZEBRÁNÍM DO SOUČÁSTÍ VČETNĚ ŘEZÁNÍ A ODVOZU KOVOVÝCH PRVKŮ NA SKLÁDKU INVESTORA	M	490,000
----	--------	---	---	---------

490,0m=490,000 [A]

Výměry demontáží kolejí musí být opraveny v návaznosti na opravu položek montáží viz dotaz č. 12 a 13.

Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 18 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Položky č. 47 a 48 SO 603, rozpočet 603.1 jsou správně - viz odpovědi na dotazy č. 12, 13. Soupis prací platí.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 18 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně výkazů výměr) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 19 -

Odvozy odpadů - obecně

Telefon:
+420 485 344 111

Fax:
+420 485 105 426

Internet:
www.dpmlj.cz

email:
dpmlj@dpmlj.cz

Bankovní spojení:
Česká spořitelna,
a.s.
č. ú. 8090012/0800

IČO:
47311975

DIČ:
CZ47311975



Dopravní podnik měst

Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ: 47311975

DPMLJ/007/14, verze A

U níže uvedených položek chybí v popisu údaj, zda má být v ceně položky i odvoz odpadů na skládku – jedná se o betonové a dřevěné pražce a panely.

965114	DEMONTÁŽ KOLEJE NT1NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH ROZEBRÁNÍM DO SOUČÁSTÍ VČETNĚ ŘEZÁNÍ A ODVOZU KOVOVÝCH PRVKŮ NA SKLÁDKU INVESTORA	M	
965124	DEMONTÁŽ KOLEJE NT1 NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH ROZEBRÁNÍM DO SOUČÁSTÍ VČETNĚ ŘEZÁNÍ A ODVOZU KOVOVÝCH PRVKŮ NA SKLÁDKU INVESTORA	M	
965164.R	DEMONTÁŽ KOLEJE NT1 NA BETON PANELECH VUIS ROZEBRÁNÍM DO SOUČÁSTÍ VČETNĚ VYBOURÁNÍ PANELŮ VUIS VČETNĚ ŘEZÁNÍ A ODVOZU KOVOVÝCH PRVKŮ NA SKLÁDKU INVESTORA VČETNĚ PODLOŽEK	M	
965224.R	DEMONTÁŽ VÝHYBKOVÉ KONSTRUKCE NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH ROZEBRÁNÍM DO SOUČÁSTÍ DEMONTÁŽ ROZŘAZOVACÍ VÝHYBKŮ VČETNĚ SRDCOVKY VČETNĚ ŘEZÁNÍ A ODVOZU KOVOVÝCH PRVKŮ NA SKLÁDKU INVESTORA	KPL	

Dotaz: Mají být náklady za odvoz na skládku pražců a panelů VUIS započítány do těchto položek, nebo zadavatel vytvoří pro odvoz samostatné položky?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 19 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Náklady na odvoz musí dodavatel započítat do těchto položek, zadavatel nebude tvořit samostatné položky, neboť v tomto případě je volba skládky (a tím i vzdálenost pro vodorovnou dopravu) na dodavateli. Poplatky za likvidaci odpadu jsou předmětem samostatných položek.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 19 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně výkazů výměr) nebude nijak upravována ani doplňována.

Dotaz č. 20 -

Úsek4 SO 604.1 pol.31

31	965164.R	DEMONTÁŽ KOLEJE NA BETON PANELECH (BEZ BOURÁNÍ BETONU) ROZEBRÁNÍM DO SOUČÁSTÍ 2x KOLEJNICE B1 VČETNĚ ŘEZÁNÍ A ODVOZU NA SKLÁDKU INVESTORA	M	650,000
----	----------	--	---	---------

K betonovým panelům z pol. 31 nejsou skládkové poplatky.

Dotaz: Mají být panely v rozsahu položky odvezeny tak jako kolejnice do skladu investora a pokud ano, sdělí zadavatel vzdálenost nebo místo uložení panelů, aby mohli uchazeči správně kalkulovat náklady na dopravu panelů?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 20 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Položka č.31 (965164.R) SO 604, rozpočet 604.1 zahrnuje pouze práci s blokovými kolejnicemi. Samotné odstranění panelů BKV je předmětem položky č.8 (11316.R), poplatek za skládku pak uveden v položce č.2 (014102).

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 20 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně výkazů výměr) nebude nijak upravována ani doplňována.

Telefon:
+420 485 344 111

Fax:
+420 485 105 426

Internet:
www.dpmlj.cz
email:
dpmlj@dpmlj.cz

Bankovní spojení:
Česká spořitelna,
a.s.
č. ú. 8090012/0800

IČO:
47311975

DIČ:
CZ47311975



Dopravní podnik měst

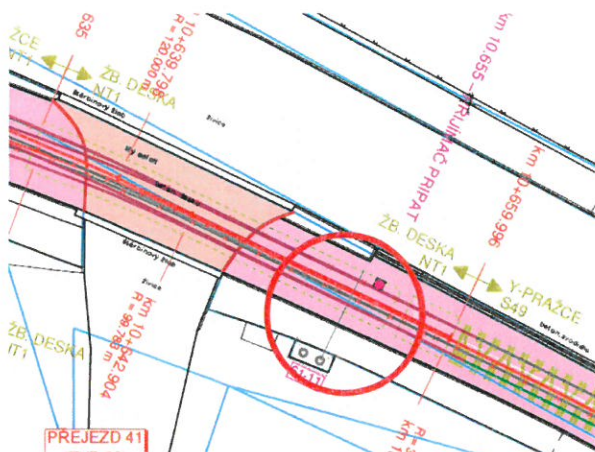
Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, IČ: 47311975

DPMLJ/007/14, verze A

Dotaz č. 21 -

Úsek3 SO 667 – chybějící detail uložení kolejnic



Například ve výše označeném místě je poměrně dlouhý úsek koleje na žbetonové desce, **který má být otevřený**, ale v detailech tento případ chybí.

Dotaz: Doplní zadavatel detail koleje na bet desce s otevřeným svrškem?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 21 – zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující:

Podle přiloženého snímku se dodavatel zřejmě dotazuje na výkres č. 3.2.8 SO 667 (Situace č.3.8). Svršek zůstane otevřený, bez bokovnic, analogicky ke stávajícímu stavu. Soupis prací platí. Výkresová dokumentace nebude pro potřeby výběrového řízení doplňována.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 21 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně projektové dokumentace a výkazů výměr) nebude nijak upravována ani doplňována.

Toto vysvětlení mění zadávací podmínky a zadavatel tedy s ohledem na povahu provedeného vysvětlení a doplnění Zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek v elektronické podobě, která končí dne **14. 1. 2022 v 10,00 hodin**.

Otevírání nabídek v elektronické podobě se uskuteční dne 14.1. 2022 v 10,30 hodin.

Datum uveřejnění na profilu zadavatele: 28.12. 2021

Za zadavatele v Liberci dne: 28. 12. 2021

Ing. Michal Zděnek, M.A.
předseda představenstva

Ing. Václav Sosna
místopředseda představenstva

Telefon:
+420 485 344 111

Fax:
+420 485 105 426

Internet:
www.dpmlj.cz

email:
dpmlj@dpmlj.cz

Bankovní spojení:
Česká spořitelna,
a.s.
č. ú. 8090012/0800

IČO:
47311975

DIČ:
CZ47311975