

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC



Odbor právní a veřejných zakázek

náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

Všem dodavatelům

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

PR/SR 1/23

CJ MML 055336/23

Vyřizuje / telefon

Mgr. Lucie Jírová/

485 243 207

V Liberci dne

27.2.2023

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace III

v rámci otevřeného nadlimitního řízení:

„Rekonstrukce objektu Uran, Liberec III“

Vážení dodavatelé,

zadavatel tímto v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje odpovědi na dotazy vznesené z řad dodavatelů.

Dotaz č. 1 (přijatý 2. 2. 2023):

Rovinnost původního fasádního pláště

Zkušenosti z několika provedených rekonstrukcí stěnových plášťů Boletice ukazují, že po demontáži fasádních skel a hliníkové kapotáže vykazují nosné rámy významné odchylky směrové, výškové, ve svislosti a v poloze rámu mezi sebou i nad sebou. Protože je kotvení rámu zabetonováno v podlaze, tak je jejich poloha vůči sobě definitivně zafixována.

Při vodorovné montáži nových sendvičových panelů leží tyto ve své délce na dvou nejvíce vysunutých rámech. V místě napojení panelů vedle sebe tak mohou vzniknout úskoky.

U malých objektů se to zpravidla řeší vypodkládáním podložkami pod šrouby, u všech větších vícepodlažních objektů bylo vždy řešeno doplňkovým roštem pro vyrovnání. Takovýto rošt však v PD řešen není.

Na montáž sendvičových panelů dle projektu navazuje montáž roštu pro předsazenou fasádu provedenou ze svislých Z-profilů. Tento rošt také nemá možnost rektifikace a bude tedy kopírovat nerovnosti původní fasády. To se projeví na konečném vzhledu fasádních FeZn plechů

Dotazy:

1.1 Bude vyžadováno vyrovnání fasády a v jakých tolerancích?

1.2 Jak je technicky uvažováno s řešením odchylek stávajícího opláštění? Jak a v kterých položkách soupisu prací má být oceněno?

1.3 Jak má být uvažováno s případným dopadem do harmonogramu výstavby? Vyrovnání fasád bude mít zcela zásadní vliv do časového postupu montáží a též na konečný termín.

Odpověď:

Panely v parapetní části jsou délky převážně 3600mm a případné odchylky rámu původních panelů se budou dorovnávat podložkami pod kotevním šroubem. Odchylky od rovinatosti mezi panely na třech modulech stavby (cca 10m) se uvažuje do 15mm.

1.1

Pouze na sendvičových panelech (viz výše).

1.2

Pouze v rámci standardního kotvení sendvičových panelů a rozsah nelze predikovat předem. Bude řešen dle skutečnosti za účasti TDI a na základě zjištění reálného stavu geometrickým zaměřením.

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Pro dosažení co nejlepší přesnosti byla do výkazu výměr kapitoly VRN doplněna položka „Zaměření stávajícího stavu ponechaných prvků roštu fasády po odstrojení vnějších prvků fasádního pláště a jiné potřebné zaměřovací práce“.

1.3

S nutností instalace zásadního vyrovnávání (dodatečný rošt) se v PD neuvažuje.

Dotaz č. 2 (přijatý 2. 2. 2023):

Statické řešení

V prováděcí dokumentaci ve statickém výpočtu je konstatováno, že obvodový plášť je doplňková konstrukce a není zde nijak řešeno přetížení stávajících rámu od nové skladby opláštění ani posouzení kotvení předsazené fasády z FeZn plechů.

Rošt pro montáž fasádních plechů je dle projektu kotven dlouhými šrouby přes zateplovací sendvičový panel do původního rámu Boletického panelu. Vnější rošt s fasádními díly tak při otlacení měkkého jádra panelu namáhá šrouby ohybem od zatížení vlastní vahou a větrem.

Dotazy:

2.1 Je prokázána únosnost konzolek tvořených těmito šrouby při jejich četnosti v každém místě fasády?

2.2 Nemusíme se obávat poklesů a sesuvů vnější předsazené fasády?

Odpověď:

Toto není pravda, ve statickém výpočtu je provedeno posouzení plechů fasády, svislých Z profilů, konzol tvořených šrouby i namáhání rámu stávajících panelů (str. 17) a průvlaků a sloupů ocelového skeletu (str. 118).

Ano, šrouby jsou navrženy jako konzola, viz Statický výpočet (např. str. 9), s nosnou funkcí tepelněizolačních panelů není uvažováno.

2.1

Je prokázána únosnost konzol tvořených šrouby v zásadních místech fasády, případné posouzení v dalších místech zpracuje dodavatel ve své dílenské dokumentaci.

2.2

Dodavatel je nositelem záruky na dílo a je potřeba ke stavbě přistupovat jako k rekonstrukci s omezeným množstvím předem dostupných informací, tzn. dle na stavbě zjištěných informací operativně upravovat výrobní dokumentaci.

Dotaz č. 3 (přijatý 2. 2. 2023):

Pozinkované fasádní prvky

V technické zprávě ZOV v části 6. Zásady pro žárové zinkování je na straně 20 uveden požadavek na minimální tloušťku zinkové vrstvy dle příslušných norem nebo alespoň 80 mikronů. Podle ČSN EN ISO 1461 mají žárově zinkované plechy tloušťky 3 mm průměrnou zinkovou vrstvu 55 mikronů, minimální 45 mikronů. Podle vyjádření zástupců zinkoven nelze tloušťku 80 mikronů zajistit!

Na fotografiích referenčních objektů poskytnutých zástupci zinkovny je zřejmé, že výsledná pohledovost zinkovaných plechů je různá, a to bude vždy i při dodržení všech technologických postupů a skladování. Dle vyjádření zinkovny nelze na celém objektu zajistit stejný odstín a nutno s touto skutečností počítat. Zinkovna ani uchazeč nepovažuje pohledové vady jako důvod k reklamaci!

Dle požadavků zadávací dokumentace má výsledný vzhled odpovídat referenčnímu vzorku a vzhled povrchu se má blížit žilám mramoru. Nevyhovující plechy se mají znovu pozinkovat nebo vyrobit nové.

Přeprava a skladování žárově zinkovaných plechů si vyžádá výrobu speciálních palet. Současně je požadováno uskladnění čerstvě pozinkovaných plechů v těchto paletách po dobu 4 týdnů v krytém skladu.

Dotazy:

3.1 Bude akceptována dodávka fasádních plechů v tloušťce zinkové vrstvy dle platné ČSN?

3.2 Kdo a dle jakých kritérií bude posuzovat výsledný vzhled a vůči jakému referenčnímu vzorku?

3.3 V jaké položce soupisu prací a v jakém množství mají být kalkulovány vícenáklady na dopravu a nové zinkování a dočasné skladování náhradních prvků pro výměnu za nevyhovující?

3.4 Do které položky výkazu výměr se mají započítat náklady na výrobu palet pro skladování a náklady spojené se skladováním v krytém skladu po dobu 4 týdnů před montáží?

3.5 Jak má být při případné výměně plechů dodržen požadavek na plechy shodné šarže a požadavky na zinkování ve shodné lázni, jak je uvedeno na str. 19, resp. 20 v části 6. Zásady Technické zprávy projektu ZOV?

3.6 Jak bude zohledněn vliv do časového harmonogramu, kdy by u nahrazovaných plechů měly být opět dodrženy všechny požadavky projektové dokumentace ohledně pohledovosti vč. lhůty 4 týdnů na „dozrání“ na paletách?

Odpověď:

3.1

Ano.

3.2

S různým vzhledem plechů se počítá. Důležité je, aby se dodržel postup noření plechů do lázně, který má vliv na úhel stop zinkování. Za vady se považuje špatné přichycení zinku na plech, které považují i zinkovny za kaz, ten lze opravit opětovným zinkováním. Tyto kazy budou vytipovány a následně v rámci AD určeny k opravě. Je potřeba, aby se zásadní rozdíly v lázni, (tj. před výměnou a čištěním a nová zela čistá) nepromítly do jedné fasády a netvořily viditelný stříh.

3.3

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Všechny činnosti a související náklady na dodávku a montáž fasádních ocelových plechů (doprava, skladování, palety) budou oceněny v jednotkové ceně pol. 340 „Fasádní obklad z žárově pozinkovaného plechu konstrukční ocel S235JR, tl. 3mm vč. souvisejících prvků a doplňků, kotvení, šrouby nerez a lakování zaponovým lakem“.

Do položky 340 doplněna poznámka: „Výroba, skladování v průběhu zrání, nároky na vzhled a další související činnosti a náklady jsou součástí jednotkové ceny této položky. Podrobný popis viz PD.“

3.4

Do položky 340 „Fasádní obklad z žárově pozinkovaného plechu konstrukční ocel S235JR, tl. 3mm vč. souvisejících prvků a doplňků, kotvení, šrouby nerez a lakování zaponovým lakem“

3.5

Viz výše. Pokud není možné dodržet jednu lázeň, je potřeba se pohybovat v podobném prostředí lázně, a vyhnout se extrémům nejvíce znečištěnému stavu před obnovou lázně. Důležité je, aby zinkování probíhalo v rámci jedné zinkovny.

3.6

Nebude. Pohledovost bude řešena, viz odpověď výše, hned po zinkování v rámci AD na zinkovně/skladě. První selekce proběhne před dobou zrání.

Dotaz č. 4 (přijatý 2. 2. 2023):

Technické řešení

A) Projektová dokumentace požaduje provedení průběžné parapetní římsy. V projektové dokumentaci (detail D03) není v řezu fasádou mimo okno římsa vyznačena. Rozpor je i v požadavku na tloušťku plechu pro parapet a průběžnou římsu. V technické zprávě je uvedeno, že parapet a římsa jsou vyrobeny z pozinkovaného plechu tl. 1,5 mm, ale ve výkazu výměr jsou tyto díly z plechu tl. 3 mm a žárově zinkované. Plech tl. 1,5 mm nelze žárově zinkovat.

Dotazy:

4.1 Můžeme obdržet detail uvažovaného osazení parapetní římsy v místě mimo okno, zejména ve vazbě na sendvičové panely a rošt pro osazení fasádních plechů?

4.2 V jaké tloušťce plechu bude provedení římsy a bude jednotné pod oknem i v ploše panelů?

B) V soupisu prací pol. 322 až 325 je požadována povrchová úprava rámu dvojnásobným základním nátěrem, ale na výkresech úpravy rámu fasády je specifikována povrchová úprava žárovým zinkováním.

Dotaz:

4.3 Jakou povrchovou úpravu mají mít stávající a nové ocelové konstrukce? Prosíme o uvedení všech částí PD do souladu.

C) Dle projektové dokumentace je na interiéru Boletických panelů dřevotřísková deska, která na panelu zůstává i po demontáži fasádní části a izolace. V soupisu prací je pol. č. 234 pro doplnění stávající dřevotřískové desky tl. 15 mm. Pravděpodobně souvisí s výměnou parapetních nosníků Boletických panelů. Dále ve výkazu výměr pol. č. 384 a 385 soupisu prací je vypočtena plocha nátěru i pod dřevotřískovou desku.

Dotazy:

4.4 K pol. č. 234 soupisu prací jsme nenalezli demontáž původních desek. Žádáme o upřesnění, doplnění výkazu o demontáž stávajících desek, popř. o informaci, jak demontáž nacenit.

4.5 Bude nátěr dle pol. č. 384-385 soupisu prováděn i pod dřevotřísku? Jestli ano, pak v soupisu prací chybí položky na demontáž a zpětnou montáž dřevotřísky. Žádáme o upřesnění požadavku a případné doplnění soupisu prací.

D) V projektové dokumentaci v tabulce fasádních výplní v.č. D1.1.28 je v poznámce požadováno osazení izolační pásů (vnitřní parotěsný, vnější paropropustný).

Dotaz:

4.6 Žádáme o doplnění soupisu prací o položky pro D+M izolačních pásů vč. specifikace.

E) Pro kotvení zateplovacích panelů a nosného roštu pod fasádní plechy jsou předepsány nerezové šrouby M8, 12, 14, 16 nestandardních délek. Dodací lhůty pro tyto šrouby jsou od

podání objednávky až 6 měsíců, což není v kontextu s požadavky na termíny realizace stavby dle plánovaného harmonogramu.

Dotazy:

4.7 Jakým způsobem bude ze strany objednatele zohledněna časová náročnost na dodací lhůty při požadavku nestandardních výrobků, když zadavatel stanovil pevnou lhůtu na provedení díla, která však nezohledňuje reálné možnosti dodavatelů na trhu?

4.8 Pripouští zadavatel záměnu šroubů nerezových za zinkované, které mají při nestandardních délkách dodací lhůty významně kratší?

F) Z projektové dokumentace nejsou zřejmé požadavky na provedení a kotvení fasádních desek u ostění oken, rohů, ukončení nad střechou apod.

Dotazy:

4.9 Žádáme o doplnění projektové dokumentace o detaily technického řešení nutné k nacenění dodávek potřebných fasádních dílů i doplňků nosného roštu u těchto detailů.

4.10. Prosíme o doplnění položky do soupisu prací pro ocenění výše zmíněných doplňků či o informaci, do které stávající položky máme tyto doplňky ocenit.

Odpověď:

Jedná se o průběžnou parapetní římsu tl. 3mm, z žárově zinkovaného plechu dtto fasádní plechy. Římsa bude průběžná, z částí, které budou navazovat na sebe, bude rozdilatovaná v místě mezi oknem a fasádním plechem kde bude spojena. Konkrétní řešení je předmětem dílenské dokumentace. Vynesena bude na L konzolách.

Tloušťky plechů parapetů ostatních oken (mimo hlavní fasády z žár. zink. plechu) bude 0,8 mm.

4.1

Detail je věcí výrobní dokumentace, která bude konzultována v rámci AD. Mezi parapetním a meziokenním plechem je spára, kterou může oplechování probíhat. Řešení viz výše.

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Text pol. 349 doplněn o podepření „Parapet (římsa) z žárově pozinkovaného plechu konstrukční ocel S235JR, tl.3 mm, proměnlivá šíře (viz detail D03), kompletní provedení, kotvení a lakování zaponovým lakem, vč. podepření“.

4.2

Bude jednotné, 3 mm, podepřené L konzolami.

4.3

Stávající ocelové rámy a jejich opravy, doplněné paždíky apod. mají mít povrchovou úpravu nátěrovým systémem pro třídu prostředí C4. Plechy a podpůrné Z profily předsazené před

tepelnou izolaci mají být žárově pozinkované. Na výkresech Úprava rámu fasády – detaily (D1.2.14 a D1.2.15) je nově upraveno „žárové pozinkování“ na „nátěrový systém“.

4.4

Desky budou v co největší míře ponechány. Odstraněny budou pouze v nadpraží, kde dojde ke sváření ocelových konzol.

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Dřevotřískové desky - Pol.234 – Text položky upraven na „Náhrada stávající fasádní dřevotřískové desky tl.15 mm“.

Do oddílu 762 doplněna položka – „Demontáž obložení stěn z desek cementotřískových tl do 16 mm na sraz šroubovaných“.

4.5

Nátěr je uvažován jen na viditelných plochách, a kde se odkryje deska kompletně, tak i tam. Ano, kde dřevotřískové desky nebude nutno demotovat a zůstanou v OK, tak se nátěrem opatří viditelné plochy. Rozsah bude specifikován dle konkrétního stavu na stavbě a schvalován TDI.

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Nátěry - Pol.385 Antikorozi dvojnásobný nátěr zámečnických konstrukcí – Z výpočtu plochy uzavřených profilů 90x40x2mm... (0,09*2+0,04) je patrné, že ve výpočtu není započtena zadní plocha profilů.

Vzhledem k tomu, že se předpokládá demontáž 40% plochy dřevotřískových desek, byla výměra nátěru ocelových profilů navýšena o 40% ploch zadní strany profilů.

4.6

Izolační pásy jsou součástí ceny položek montáže a dodávky fasádních výplní. Takovéto řešení je v soupisech prací obvyklé a standardní.

4.7

Z průměrů Vámi popisovaných „šroubů“ se bude zřejmě jednat o kotevní materiál pro zavěšení Z profilů pod pozinkované plechy. V takovém případě se jedná o nerezové závitové tyče a ty jsou běžně k dostání.

4.8

Pokud se bavíme o kotevních šroubech pro sendvičové panely, seriózní dodavatelé součástí dodávky panelů nabízí službu jejich statika, který přesně určí kotevní materiál nejen z pohledu statiky, ale i možnosti jejich dodávky. Řešte v dílenské dokumentaci dodávky sendvičových panelů.

V případě kotvení pozinkovaných plechů, je nezbytně nutné použít nerezové šrouby vhodné konstrukce a tvaru, viz specifikace prvků. Zde jde hlavně o to, aby hlava šroubu byla masivní a dostatečně viditelná.

4.9

Řezy konstrukcí opláštění v parapetu, nadpraží, meziokenním sloupku i u atiky jsou uvedeny na výkresech D1.2.16 a D1.2.17.

4.10

Doplňky panelů oceňte v cenách položek 352-354: „Fasádní tepelně izolační panely šíře ... mm s izolačním jádrem z minerální vlny, neviditelné kotvení, tl. 200mm, vč. veškerých napojení a klempířských výrobků (roh, kouty, ukončení apod.), vč. kotvení, základacích kotev“.

Dotaz č. 5 (přijatý 2. 2. 2023):

Časová náročnost provádění

V zadávací dokumentaci zadavatel stanovil maximální lhůtu pro plnění zakázky v délce 43 týdnů od protokolárního předání staveniště do předání díla.

Po důkladném prostudování projektové dokumentace a vyhodnocení časové náročnosti jednotlivých na sebe navazujících procesů a technologických možností se domníváme a upozorňujeme zadavatele, že takto stanovený termín je zcela podhodnocený, a to z těchto základních důvodů:

- zadavatel požaduje provádět dílo ve dvou etapách, kdy v části ZOV poskytl koncept harmonogramu postupu prací rozdělený na 4 dílčí podetapy. Tento vzorový harmonogram však časovou náročnost jednotlivých procesů uvažuje velmi optimisticky, reálně tyto termíny nelze plnit, navíc nezohledňuje opakovanou reaktivaci výrobních kapacit pro dílčí procesy na každé etapě
- stavba bude prováděna za provozu, navíc při zachování funkčnosti citlivých zařízení a vybavení nejen objednatele, ale zejména třetího subjektu
- z dokumentace (a logicky ani z vyjádření správců sítí) není patrné, jakým způsobem bude prováděno překládání či odpojování sítí, u nichž ani zadavatel neví, kdo je jejich správcem, jak bylo opakovaně upozorňováno při prohlídkách stavby; zároveň se na základě prohlídky organizované zadavatelem domníváme, že není znám stav ani rozsah sítí instalovaných v podhledech
- z hlediska provádění není znám postup, jakým bude řešen přesun VZT jednotek pro chlazení serverovny v době rekonstrukce fasádního pláště
- projektová dokumentace neřeší možnost vyrovnání a rektifikaci fasádního pláště, což bude mít vliv do doby provádění, bude-li ze strany objednatele požadováno
- ze zadávací dokumentace nevyplývá, jakým způsobem a v jakých termínech bude odsouhlasována výrobní dokumentace
- není jasné, jakým způsobem bude probíhat vzorkování např. fasádních plechů, kdy posouzení vizuálních parametrů je zcela subjektivní; přičemž „znovuvýroba“ neakceptovaných dílců ze své podstaty nebude v souladu se zadávací dokumentací ani realizovatelná v požadovaných termínech (viz dotazy 3.5 a 3.6)
- postup výstavby zásadně ovlivní nutnost geodetického zaměření kotevních bodů před vytvořením výrobní dokumentace (spárořezu) fasádních plechů; teprve následně bude PD

předložena k odsouhlasení, odsouhlasena, dílce vyrobeny, skladovány z důvodu patinace a teprve následně je možná jejich montáž

- pro montáž fasádních plechů je navržen nestandardní kotevní materiál, který má extrémní dodací lhůty (v řádu měsíců!)

Dotaz:

5.1 Z výše uvedených důvodů konstatujeme, že zadavatelem stanovená lhůta pro provádění je zcela nedostatečná a extrémně krátká. Objektivně tento požadavek zadavatele nelze dodržet, proto žádáme o prodloužení doby pro plnění zakázky alespoň na 75 kalendářních týdnů.

Odpověď:

Na základě přijatých připomínek během prvního a druhého vypsání této zakázky zadavatel zajistil uvolnění dalších kanceláří (vystěhoval je jinam mimo budovu) a z tohoto důvodu místo původních čtyř etap byl stanoven POV na etapy dvě. Původní čtyřetapová varianta je v PD jen pro ukázkou překryvu prací. Řešením na dvě hlavní etapy se postup práce nejen zkonsolidoval do dvou ucelených hlavních záběrů, ale i zkrátil potřebný čas. Přesto zadavatel dobu provádění navýšil na 43 týdny (oproti minulému vypsání této zakázky).

Prostor serverovny oproti původnímu záměru je prakticky vystěhován. Zbylá zařízení vyžadují min. chlazení oproti nainstalovanému výkonu ponechaných chladících jednotek, Ty jsou prakticky vyřazeny.

Nepředpokládá se žádný přesun agregátů před zahájením rekonstrukce budovy – je samozřejmě potřeba zajistit ochranu agregátů (všech částí) po dobu rekonstrukce před poškozením či znečištěním z důvodu stavebních prací. Po dobu rekonstrukce není třeba zajistit funkčnost agregátů, technologie, které potřebují aktivní chlazení, jsou vystěhované.

Po ukončení rekonstrukce budovy či její etapy budou opět zapojeny a tedy plně funkční chlazení, ve stejných parametrech jako před rekonstrukcí.

Výrobní dokumentace bude odsouhlasována v maximálním souladu s vybraným dodavatelem. Geodetické zaměření bude na několik etap. To základní pro zjištění možných odchylek a základní rozměření založení zakládacích kotev pro sendvičové panely proběhne komplexně vždy na dané odstojené fasádě. Zatím z realizovaných sanací BF nebyly žádné zásadní problémy (jedná se o dílenské vyráběné ocelové rámy s vysokou přesností a tato budova má ocelový skelet a ten byl vždy přesnější, než prefa). V době rozměření musí zároveň statik v součinnosti s TDI určit rozsah náhrad za zkorodované prvky.

Druhou fází geodetického zaměření bude podklad pro rozměrovou specifikaci pozinkovaných plechů na základě osazených Z nosníků a ta může již probíhat bez přímého vlivu na vnitřní provoz v budově.

V obou případech se nepředpokládá žádné zásadní odchýlení od kladečských pohledů fasád a maximální využití stejných typových rozměrů.

Co se týče kotevního materiálu pro montáž fasádních plechů, v dílenské dokumentaci může dodavatel navrhnout ekvivalentní záměnu, která nesmí zhoršit navržené parametry a tvar hlavy musí potvrdit architekt.

5.1

Zadavatel trvá na 43 týdnech, v případě neočekávaných a nepředvídatelných technických skutečnostech platí dohoda s TDI na možnosti prodloužení (obdobně jako prokazatelné překážky nezaviněné dodavatelem – např. nepříznivé klimatické podmínky, stávky, epidemie apod.). Vše v souladu s návrhem smlouvy dle čl. 4. 7. a 4.8

Dotaz č. 6 (přijatý 2. 2. 2023):

Smlouva o dílo (SoD)

Dotazy:

6.1 Žádáme o úpravu čl. 4 návrhu SoD, tedy úpravu délky realizace ve smyslu výše formulovaného dotazu č. 5.1

6.2 Žádáme o doplnění seznamu důvodů pro prodloužení termínu pro dokončení díla dle odst. 4.6 návrhu SoD též i v případě, kdy dojde ke změně předmětu díla, který bude mít dle zhotovitele dopad do času, jelikož tento důvod není v odst. 4.6 uveden

6.3 Žádáme o úpravu čl. 5.6.1 návrhu SoD, kdy není možné, aby vícepráce byly podmíněny souhlasem poskytovatele dotace, kdy tento subjekt není ani smluvní stranou této smlouvy. Tedy ze strany uchazeče jde o podmínku, která není objektivně ani právně splnitelná, jelikož její splnění je vázáno pouze jen na dobré vůli zadavatele, který je v přímém vztahu s poskytovatelem dotace. Tedy uchazeč žádá o úpravu výše uvedeného odstavce tak, aby byl odstraněn závěr první věty odst. 5.6.1 „případně i poskytovatele dotace“.

6.4 Znění čl. 5 odst. 5 návrhu SoD de facto zakazuje úpravu cen s ohledem na vývoj inflace. S ohledem na trend posledních měsíců, kdy je vývoj inflace ve sledovaném období v dvouciferných hodnotách procentních bodů, a nepředpokládatelný vývoj cen v budoucnu, žádáme o úpravu předmětného článku a doplnění nového článku s formulací inflační doložky např. ve znění zpracovaném Svazem podnikatelů ve stavebnictví (viz např. zde: <https://www.komora.cz/legislativa/vzorova-inflacni-dolozka/>).

6.5 S ohledem na dotaz č. 5.1 ohledně termínu provádění žádáme o přehodnocení výše smluvní pokuty za nedodržení smluvního termínu dokončení díla, jež je uvedena v čl. 13.3.1 návrhu SoD, a úpravu její výše na 5.000,- Kč za každý započatý den.

6.6 Žádáme o odstranění smluvní pokuty dle odst. 13.3.8 návrhu SoD. Důvodem pro odstranění je skutečnost, že dle současné judikatury je zakázané v případě odstoupení od smlouvy ještě požadovat smluvní pokutu. Takovéto ustanovení dle ustálené judikatury porušuje zásadu zákazu dvojího trestání, kdy samotným trestem je již samotné odstoupení od smlouvy.

6.7. Žádáme o úpravu čl. 13.11 návrhu SoD o limitaci škody, kdy považujeme za přiměřený limit pro poskytnutí slevy ve výši max 10 % celkové ceny díla

6.8 S ohledem na nepředvídatelnost vlivu mezinárodního vývoje na trh stavebních materiálů, a to i s ohledem na dopady mezinárodních sankcí na vývoz surovin z Ruské federace, uchazeč nemůže na sebe brát riziko změny okolností a není ani ve své nabídce schopen reflektovat všechny varianty možného vývoje jak v oblasti dostupnosti materiálu, který bude použit při realizaci zakázky, tak ani jeho cenu, žádáme o úpravu čl. 17 odst. 3 návrhu SoD tak, že

zhotovitel nepřebírá na sebe nebezpečí změny okolností ve smyslu ustanovení §1765 odst. 2 a §2620 odst. 2 OZ, tedy že tento článek bude bez náhrady vypuštěn.

6.9 Žádáme o odstranění čl. 17.4, kdy uchazeč se nemůže a nechce se vzdát práva na napadnutí případné relativní neplatnosti této smlouvy, a to již z důvodu, že rozhodnutí o konečném znění smlouvy je výlučně v gesci zadavatele.

6.10. Žádáme o úpravu či odstranění přenosu rizik za neúplný nebo nepřesný soupis prací na zhotovitele dle čl. 5.6.4 návrhu SoD. Uchazeč uvádí, že k oceňování díla dochází na základě dokumentace nižšího stupně, která není detailní a ve větších podrobnostech. Při zpracování dokumentace vyššího stupně, která je součástí předmětu zhotovitele dle předloženého návrhu SoD, může docházet k rozporům oproti oceněné dokumentaci. Uchazeč tedy žádá úpravu, která bude upravovat postup v případě rozporu jednotlivých dokumentací.

Odpověď:

6.1

Zadavatel trvá na 43 týdnech. Viz odpověď na otázku č. 5.1.

6.2

Čl. 4 odst. 4.6 návrhu smlouvy upravuje časový a finanční harmonogram prací a mechanismus jeho změny. Důvodem změny harmonogramu jsou i nepředvídané nové skutečnosti zjištěné během stavby. Důvody pro prodloužení lhůty plnění upravuje čl. 4 odst. 4.7 návrhu smlouvy, kde jedním z důvodů, stanoveném v odst. 4.8, je potřeba změnit rozsah realizovaných prací nebo potřeba dodatečných stavebních prací, dodávek nebo služeb.

6.3

V čl. 5.6.1 návrhu smlouvy o dílo byl vypuštěn konec první věty „*případně i poskytovatele dotace.*“

6.4

V rámci statutárního města Liberec bylo rozhodnuto, a je standardním postupem, že se inflační doložka do smluv nedává (nejedná-li se o smlouvy s víceletým plněním).

6.5

Obvykle má statutární město Liberec ve smlouvách smluvní pokutu za prodlení s dokončením díla ve výši 0,2 % z celkové ceny díla za každý započatý den prodlení, což by v tomto případě s ohledem na předpokládanou hodnotu zakázky činilo 234 400 Kč denně. V návrhu smlouvy je smluvní pokuta ve výši 50.000 Kč za každý započatý den prodlení, což cca odpovídá výši 0,05%. Navrhovaných 5 tis. Kč denně je zcela neadekvátní k výši hodnoty zakázky.

6.6

Nejedná se o dvojí trestání, odstoupení od smlouvy je jedním ze způsobu zániku závazků, nikoli trestáním. Dle § 2005 občanského zákoníku „*Odstoupení od smlouvy se nedotýká práva na zaplacení smluvní pokuty nebo úroku z prodlení, pokud již dospěl, práva na náhradu škody*

vzniklé z porušení smluvní povinnosti ani ujednání, které má vzhledem ke své povaze zavazovat strany i po odstoupení od smlouvy, zejména ujednání o způsobu řešení sporů. Byl-li dluh zajištěn, nedotýká se odstoupení od smlouvy ani zajištění.“

6.7

50 % je ve smlouvách statutárního města Liberec s větším plněním obvyklé. Zůstane zachováno.

6.8

Ust. čl. 17 odst. 17.3 návrhu smlouvy o dílo zůstane ponechán. Jde o zcela běžné smluvní ujednání, které statutární město Liberec ve smlouvách má.

6.9

Čl. 17.4 návrhu smlouvy o dílo zůstane ponechán. Viz předchozí odpověď.

6.10

Čl. 5.6.4 zůstane v návrhu smlouvy o dílo ponechán. Nejde o přenesení rizika za neúplný nebo nepřesný soupis prací. Toto ustanovení popisuje situaci, kdy dodavatel špatně ocení některou z položek výkazu výměr.

Dotaz č. 7 (přijatý 9. 2. 2023):

Na výkresu D1.2.17- „Konstrukce opláštění – štítová fasáda“ je pod izolační panel předepsána zakládací kotva. Tvar této zakládací kotvy není v přílohové dokumentaci nikde zobrazen. Jestli je myšleno použití systémového držáku panelu Kingspan, tak ten nelze použít do spáry mezi panely, ale jen pod spodní zakládací panel (například u spodní stavby).

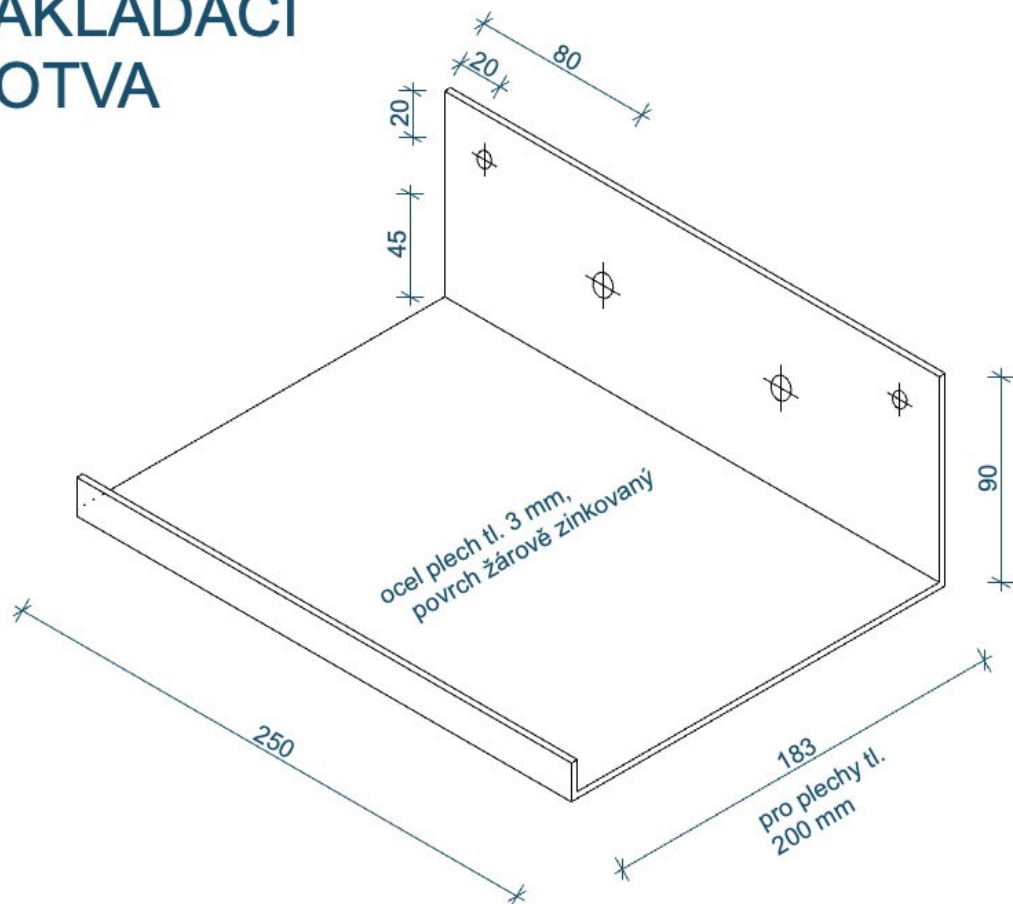
Žádáme o doplnění projektové dokumentace o tvar zakládací kotvy a detail osazení.

Odpověď:

Umístění zakládacích kotev se výhradně řídí výkresy D1.1.24 a D1.1.25. Zakládací kotvy slouží k základnímu rozměření vodorovných spar a přesnému založení pro každé patro v nadpraží okna. Provádí se vždy na ucelené jedné souvislé fasádě a v předstihu zahájení kladení sendvičových panelů.

Tvar kotvy je přílohou viz níže.

ZAKLÁDACÍ KOTVA



Dotaz č. 8 (přijátý 9. 2. 2023):

Rámy Boletických panelů nejsou vzájemně propojeny, jak je uvedeno v technické zprávě ZOV str. 5 – „Navrhovaný postup“. Svorník Ø 8 s příchýtkou na interiéru slouží k ukotvení svislé hliníkové lišty mezi rámy, která uzavírá spáru mezi panely na exteriérové straně. Příchýtky z prolisovaného plechu mají zanedbatelnou tuhost a při demontáži kapotáže se zpravidla znehodnotí. Navrhované propojení ráků ve 3 bodech nedává smysl, protože zabetonované kotvení ráků nedovolí jakékoliv stažení ráků a příchýtky se „vytočí“ do pozice kopírující pozici ráků a mohou i vadit při montáži panelů. Vlastní montáž panelů propojí ráky podstatně dokonaleji.

Trvá zadavatel na propojování ráků demontovanými příchýtkami kapotáže?

Odpověď:

Ano, na všech dosavadních sanacích se využily tyto desky pro stažení dvou sousedících ráků a při výšce 3300 mm volné délky ráku panelu dojde ke vzájemné rektifikaci. Tutéž funkci mají i zakládací kotvy v místě osazení.

Dotaz č. 9 (přijatý dne 9. 2. 2023):

A. DEMONTÁŽE, BOURÁNÍ + NOSNÝ RASTR PRO FASÁDU:

A.1 V projektu je popsána 25% - 80% výměna a doplnění pomocných nosných ocelových konstrukcí. Není zde specifikováno, kdo a jak bude rozhodovat o tom, který prvek ještě se ponechá a který zůstane. Předpokládáme, že rozhodovat tedy bude projektant spolu s technickým dozorem. Tento rozhodovací/určovací proces může vést ke zdržení, které nebude možné v dalších fází realizace dohnat.

Samotný proces výběru jednotlivých prvků určených k výměně bude časově náročný. Je pravděpodobné, že se po demontáži vybraných prvků objeví další, které bude potřeba vyměnit.

Kromě příčníků pod okny, které se mění všechny, nelze připravit dopředu žádné další prvky k výměně, protože není znám jejich počet a umístění. Jejich množství a zadání do výroby se bude tedy řešit až po demontáži fasády.

Pokud tedy máme až po provedeném výběru prvků určených k výměně pro tyto prvky objednat materiál, vyrobit je a pozinkovat a namontovat, budeme na to potřebovat cca 12 týdnů. Tj. 12 týdnů pro každou etapu samostatně.

Samotné repasi předchází ještě demontáž stávajícího pláště. Ta je odhadnuta na 6 týdnů pro každou etapu.

Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatelem stanovená doba na realizaci celého projektu v délce 43 týdnů je naprosto nereálná, jelikož 12 týdnů potřebujeme na demontáž stávajícího pláště a dalších 24 týdnů potřebujeme pouze na repasi nosného rastru. Tj. 36 týdnů.

DOTAZ:

Trvá zadavatel na stanovené době realizace 43 kal. týdnů, když při rekonstrukci budovy ve dvou po sobě jdoucích etapách je zapotřebí pro přípravu nosného rastru pro zavěšení dalších vrstev obvodového pláště 36 týdnů?

Zadavatelem stanovený termín na realizaci zakázky v délce trvání 43 týdnů shledáváme jako naprosto nedostatečný ve vztahu k technické složitosti projektu. Důrazně žádáme o přehodnocení, popř. o úpravu Zadávací dokumentace.

Odpověď:

Kritéria oslabení koroze nosných rámů fasády určujících možnost ponechání, opravy nebo výměny rámu jsou popsána na výkresech D1.2.11, D1.2.12 a D1.2.13 v horní části – maximální povolený úbytek tloušťky materiálu.

Viz příloha č. 6b - URAN Liberec - výkaz oceli.

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Pol.322-325 - Provedeno rozdělení doplnění ocelové kce fasády na 2 položky.

1. Doplnění z důvodu požadavků na nosnost ocelové kce
2. Výměna z důvodu koroze a doplnění z důvodu požadavků na nosnost ocelové kce.

Zadavatel trvá na 43 týdnech.

Dotaz č. 10 (přijatý dne 9. 2. 2023):

Ve výkazu výměr je určeno, kolik prvků nosného rastru se má vyměnit (jedná se o záložku „ARS“, položky 325-327 a 330-332). Pokud bude potřeba jiný počet, tak vzniknou více a nebo méněpráce. To se ostatně bude týkat i dalších položek rozpočtu. Jelikož se jedná o rekonstrukci, tak nelze dopředu určit u některých položek množství a někdy ani provedení. Pokud tedy tato situace nastane bude nutné se jí podřídit a do ceny stavby promítnout skutečnost.

K nosnému rastru je průzkum, částečně z roku 2012, potom z roku 2018 a doplnění v roce 2020. Od té doby se stav opět jistě zhoršil. Z fotografií pořízených z provedených sond jasně vyplývá, že stav jednotlivých zámečnických konstrukcí a jejich spojů a kotvení na celé fasádě není dobrý. Je velmi pravděpodobné, že při realizaci dojde ke zjištění skutečností, se kterými projekt nepočítá. Dále bude nutné řešit opatření, která povedou k zachování provozu objektu, jejichž potřeba vyplyne rovněž až při realizaci. Jelikož se stavba má realizovat ve dvou etapách, je velice pravděpodobné, že řada problémů se objeví jak při první, tak při druhé etapě, ale dopředu to samozřejmě předpokládat s jistotou nelze.

DOTAZ:

Počítá zadavatel se všemi popsánymi skutečnostmi a že pro realizaci tohoto projektu bude potřeba nad rámec dopředu určené doby realizace ještě další doba pro vyřešení všech až při realizaci zjištěných skutečností a problémů?

Odpověď:

PD i zadavatel s tímto počítá a v rozpočtu v souladu se statikou je zohledněno 25% konstrukcí na výměnu. Ostatní zjištěné nezbytné náhrady nad tento limit bude zohledněn ve formě víceprací a časového posunu. Upozorňujeme, že se bohužel začíná na nejvíce zatížené fasádě (do dvora a částečně štít k autobusovému nádraží) a tudíž prvotní poznatky nebudou relevantní pro celou fasádu (směrem do města a ul. 1.máje).

Dotaz č. 11 (přijatý dne 9. 2. 2023):

Dále dokumentace předpokládá, že veškeré stávající prvky nosného rastru budou ze všech stran natřeny. To ale není možné. V tom případě by se musel plášť z obou stran demontovat tak, že by na fasádě zbyl pouze onen nosný rastr a objekt by byl zcela otevřený – vystavený povětrnostním podmínkám. Pak by prvky šly natřít ze všech stran. Při uvažovaném zachování provozu objektu je toto nereálné. Musely by být provedeny další opatření, se kterými projekt nepočítá. Ve výkazu výměr chybí položky na demontáž a zpětnou montáž dřevotřísky a na ochranu zcela odkrytého objektu proti povětrnostním vlivům.

DOTAZY:

Budou se veškeré stávající prvky nosného rastru natírat i na straně přiléhající ke stávající dřevotřískové desce? Pokud ano, tak bude nutné dřevotřísku demontovat. Bude se zpětně montovat ta původní nebo nová dřevotříska? Žádáme o upřesnění a zohlednění v předloženém výkazu výměr vč. položek pro ochranu objektu, který zůstane po demontáži stávající dřevotřísky zcela rozkrytý. Zadavatel musí počítat i s tím, že pokud dojde k pokrytí dřevotřískové desky, musí být vytvořena ochrana odhalené budovy. Zároveň žádáme o

doplnění příslušných položek do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, aby odpovídaly § 5 a následujícím vyhlášky č. 169/2016 Sb.

Odpověď:

Samozřejmě, kde dřevotřískové desky nebude nutno demontovat a zůstanou OK, tak se nátěrem opatří viditelné plochy. Rozsah bude specifikován dle konkrétního stavu na stavbě a schvalován TDI.

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Nátěry - Pol. 385 Antikoroziní dvojnásobný nátěr zámečnických konstrukcí – Z výpočtu plochy uzavřených profilů 90x40x2mm .. (0,09*2+0,04) je patrné, že ve výpočtu není započtena zadní plocha profilů.

Vzhledem k tomu, že se předpokládá demontáž 40% plochy dřevotřískových desek, byla výměra nátěru ocelových profilů navýšena o 40% ploch zadní strany profilů.

Dřevotřískové desky - Pol.234 – Text položky upraven na „Náhrada stávající fasádní dřevotřískové desky tl.15 mm“.

Do oddílu 762 doplněna položka – „Demontáž obložení stěn z desek cementotřískových tl do 16 mm na sraz šroubovaných“.

Dotaz č. 12 (přijátý dne 9. 2. 2023):

U všech ocelových konstrukcí pro fasádu je v projektu defacto všude předepsáno "povrchová úprava žárový zinek". Ve výkazu výměr v položkách 322 až 325 je povrchová úprava rámu předepsána dvojnásobným základním nátěrem.

DOTAZ:

Jaká bude povrchová úprava jednotlivých rámu? Zinkování anebo nátěr? Požadujeme upřesnit.

Odpověď:

Stávající ocelové rámy a jejich opravy, doplněné paždíky apod. mají mít povrchovou úpravu nátěrovým systémem pro třídu prostředí C4. Plechy a podpůrné Z profily předsazené před tepelnou izolaci mají být žárově pozinkované. Na výkresech Úprava rámu fasády – detaily (D1.2.14 a D1.2.15) je upraveno „žárové pozinkování“ na „nátěrový systém“.

Dle TZ statiky PD D1.2 Stavebně konstrukční řešení TZ, kapitola "Úprava rámu a nové opláštění": Všechny ocelové prvky pak budou natřeny 2x protikorozním nátěrem. Stejná povrchová úprava je také uvedena na výkresech D1.2.14 a D1.2.15.

Dotaz č. 13 (přijátý dne 9. 2. 2023):

Dále navazujeme na předchozí body: V rámci skladby pláště se má ze stávajícího pláště ponechat 15 mm dřevotříska v interiéru. To nebude možné z důvodu, že se má velká část nosného rastru vyměnit. Výkaz výměr ale z demontáží stávající dřevotřísky nepočítá. Další důvod je: Pokud se má výměna pláště realizovat podle dokumentace statiky tak fasádní "Z" profily by nebylo jak kotvit, jelikož by stávající dřevotřísková deska zevnitř překážela.

DOTAZ:

Neuvažoval zadavatel z výše uvedených důvodů veškerou dřevotřísku na objektu vyměnit za novou? V případě demontáže a výměny je třeba doplnit odpovídající položky do soupisu prací.

Odpověď:

Cílem bylo ponechat max. konstrukci a neotevírat stavbu komplet v dané Etapě. Proto je třeba jednotlivé kroky pracovních záběrů tomu přizpůsobit a postupovat proudovou metodou (viz níže k POV).

Dřevotřísku je možné odstranit lokálně v místě vrtů.

Odpověď viz A.3.

Dotaz č. 14 (přijátý dne 9. 2. 2023):

Je potřeba si rovněž uvědomit, že odstraněním boletických panelů, oken a i stávajících dřevotřískových desek se objekt rozkryje takovým způsobem, že nebude nikterak chráněn proti povětrnosti až do doby, kdy budou namontovány tepelně izolační panely a okna vč. nutných klempířských prvků ochraňujících objekt před povětrností. Do té doby není možné počítat v rozkryté části objektu s jakýmkoliv provozem investora.

DOTAZ:

Počítá investor s touto skutečností? Má pro tuto situaci připravená opatření?

Odpověď:

V dané Etapě je objekt komplet uvolněn a tato část není investorem užívána. S ochrannými opatřeními musí stavba počítat v rámci stavby (obdobně jako při rozkrytí střechy) a tomu i přizpůsobit postup provádění.

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Ochranu fasády budovy po nezbytnou dobu ocení zhotovitel v následující položce, jejíž text byl doplněn. - VRN pol.10 „Ochránění stavby před klimatickými vlivy (např. provizorní zakrývání střechy a fasády, opatření proti chladu, dešti, sněhu, větru apod.).“

Dotaz č. 15 (přijátý dne 9. 2. 2023):

NOVÁ FASÁDA:

Nová fasáda z šablon z pozinkovaného plechu je do jisté míry experiment. Projekt předpokládá, že vše bude "rovné" a "přesné". Z praxe víme, že žádný stavební objekt není rovný a přesný a už vůbec ne objekt takto starý. Po demontáži stávající fasády bude nutné objekt zaměřit. Žádné zaměření (ani naskenování fasády) není tak přesné, aby se všechny pohledové šablony fasádního pláště daly vyrobit dopředu. Vždy je potřeba počítat s jedním vynechaným pásem na každé straně (zřejmě svislý pás – to vyjde ze zaměření), který se bude dodatečně zaměřovat a vynechané šablony se budou dodatečně vyrábět v rozměrech podle již namontovaných ostatních šablon. Klasicky půjde o tzv. doměrky. Tím bude zaručeno, že všechny spáry mezi šablonami budou přibližně stejné a v budou na sebe navazovat. Z toho

vyplývá, že nelze všechny šablony dopředu vyrobit. Etapy a postupná výroba (po zaměření nosného rastru) je v rozporu s požadavkem na výrobu plechů, kde je požadována jednotná šarže a následné zinkování v jedné lázni pro zajištění stejného vzhledu.

Dle vyjádření zinkovny nelze na celém objektu zajistit stejný odstín jednotlivých fasádních šablon a musí se s touto skutečností dopředu počítat. Zinkovna nepovažuje pohledové vady jako důvod k reklamaci!!!

DOTAZY:

Upozorňujeme na nemožnost zajistit jednotnou šarži při výrobě a zinkování fasádních plechů, když pro každou etapu zvlášť bude potřeba udělat samostatné zaměření fasády a ještě vynechat doměrky pro dopasování fasádních dílů.

Jde o dva (3 a možná 4 při doměrcích) samostatné procesy, u kterých nebude zajištěno, že zinkování nebude probíhat ve stejné době a ve stejné lázni. Podobný problém vznikne při požadovaném vzorkování.

Trvá zadavatel na vzorkování povrchu fasádních plechů, když zinkování vzorku bude probíhat v jiné době a v jiné lázni než finální pozinkované fasádní díly a počítá se všemi riziky?

Žádáme zadavatele o úpravu smlouvy o dílo, především o ustanovení týkající se záruky, kdy dodavatel nemůže na sebe převzít rizika spojená s „pohledovými vadami“, které zinkovna nepovažuje za vady. V opačném případě hrozí, že finální vzhled plechů bude reklamován na základě subjektivního dojmu a nebude se jednat o skutečnou vadu díla – objednatel by zde vystupoval v pozici silnější strany mohlo by to být považováno za rozpor s dobrými mravy.

Odpověď:

Panely v parapetní části jsou délky převážně 3600mm a případné odchylky rámců původních panelů se budou dorovnávat podložkami pod kotevním šroubem. Odchylky od rovinatosti mezi panely na třech modulech stavby (cca 10m) se uvažuje do 15mm. Počítá se s tím, že doměrky budou třeba, a že drobné odchylky se vyrovnají ve spárách mezi plechy.

S různým vzhledem plechů se počítá. Důležité je, aby se dodržel postup noření plechů do lázně, který má vliv na úhel stop zinkování. Za vady se považuje špatné přichycení zinku na plech, které považují i zinkovny za kaz, ten lze opravit opětovným zinkováním. Tyto kazy budou vytipovány a následně v rámci AD určeny k opravě. Je potřeba, aby se zásadní rozdíly v lázni, (tj. před výměnou a čištěním a nová zela čistá) nepromítly do jedné fasády a netvořili viditelný střih.

Pokud není možné dodržet jednu lázeň, je potřeba se pohybovat v podobném prostředí lázně, a vyhnout se extrémům nejvíce znečištěnému stavu před obnovou lázně. Důležité je, aby zinkování probíhalo v rámci jedné zinkovny.

Pohledovost viz výše, bude řešena hned po zinkování v rámci AD na zinkovně/skladě. První selekce proběhne před dobou zrání.

Vzorek bude sloužit také ke zjištění, že se plechy nekrouť.

Co se týče úpravy smlouvy o dílo - jedná se viz výše o vady, které zinkovna uznává. Smlouva o dílo se nemění, platí ustanovení 12.1.

Dotaz č. 16 (přijátý dne 9. 2. 2023):

V projektu – v detailech je v souvislosti s panely lehkého obvodového pláště (LOP např. Kingspan) kresleno vše bez jakéhokoliv plechování těch samotných panelů - vertikální spoje, rohy atp. ... Veškeré spoj a popř. řezy by se měly uzavřít - byť ne omegou, tak klempířský plechem, aby vše bylo vzduchově uzavřeno. Tato „klempířina“ v projektu úplně chybí.

DOTAZ:

Žádáme zadavatele o doplnění do projektu oplechování LOP a zároveň o doplnění příslušných položek do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Odpověď:

Doplňkové klempířské prvky jsou předmětem dílenské dokumentace a nyní jsou v rozpočtu zahrnuty v ceně za m2 celkové plochy. V našem případě se jedná pouze o krycí lišty (např. omega u svislých spojů zejména pod okny) a řešení nárožních a koutových plechů.

Text položek 352-354: „Fasádní tepelně izolační panely šíře ... mm s izolačním jádrem z minerální vlny, neviditelné kotvení, tl. 200mm, vč. veškerých napojení a klempířských výrobků (rohy, kouty, ukončení apod.), vč. kotvení, zakládacích kotev“.

Dotaz č. 17 (přijátý dne 9. 2. 2023):

Pro finální fasádu se budou skrz panely LOP kotvit na závitové tyče "Z" profily - tj. pro M12 závitovou tyč provrtat 20cm tl. panel, trefit se "naslepo" do Jacklu 40-50mm šířky - tím se panel docela proděraví – vzniknou zde jak díry, kterými bude moci proudit vzduch, tak i tepelné mosty. Je to jak realizačně, tak stavebně velmi problematické a nedovedeme odhadnout, jak to bude celé dlouho trvat.

DOTAZY:

Projektová dokumentace neřeší vzniklé tepelné mosty. Jak si projektant představuje provést zaměření pro toto vrtání, aby došlo k vrtání vždy do správného místa? Vrtání bude prováděné do jisté míry „naslepo“. Jak si projektant představuje opravu provrtaných panelů, které byly provrtány ve špatném místě? Požadujeme doplnit návrh pro těsnění provrtaných panelů LOP ať už ve správném místě (tzn. že zde bude kotvení a nebo ve špatném místě (tzn. otvor bez kotvení).

Odpověď:

Postup provádění je věcí technické zdatnosti dodavatele. Lze si představit, že vkládané nové ocelové výměny (viz statika) budou již z jejich výroby opatřeny příslušnými otvory (ty lze naprosto přesně definovat).

Nerezová ocel je zvolena z titulu výrazně nižšího činitele tepelné vodivosti λ , než u oceli. Utěsnění z vnější strany lze nap. Butylovým čtverečkem s otvorem vložený mezi ext. plochu panelu a kotvicí Z profil. Detaily jsou věcí dílenské dokumentace ve spolupráci s GP.

LOP se běžně kotví k ocelovým profilům „skrytým“ za nimi. Případné tolerance/vůle řeší dodavatel v rámci dodavatelské dokumentace.

Dotaz č. 18 (přijatý dne 9. 2. 2023):

Další problém spatřujeme ve vyrovnaní fasády tak, aby rastr provedený z nosníků „Z“ byl pro montáž pohledových plechů dokonale rovný. V projektu není toto řešeno. Chybí jakákoliv rektifikace pro vyrovnaní povrchu fasády. Z tohoto důvodu není možné zaručit naprostou rovinu povrchu fasády.

DOTAZ:

Žádáme zadavatele o doplnění do projektu řešení pro dokonalé vyrovnaní fasády a zároveň o doplnění příslušných položek do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Odpověď:

Z tohoto důvodu je kotvení prováděno pomocí závitových tyčí (příp. šroubů) s matkou zvenku dotažením na Z profil s možností vypodložení běžnými podložkami (nerez, samozřejmě). Příruba pro kotvení vlastních exteriérových pozink. plechů skrz předpřipravené otvory jsou dostatečně široké pro eliminaci drobných odchylek. Detaily jsou věci dílenské dokumentace ve spolupráci s GP.

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Doplněna položka do VRN: „Zaměření stávajícího stavu ponechaných prvků roštu fasády po odstrojení vnějších prvků fasádního pláště a jiné potřebné zaměřovací práce“.

Dotaz č. 19 (přijatý dne 9. 2. 2023):

Projektant v projektu dokazuje provedeným pokusem, že se ocelové plechy tl. 3mm žárovým zinkováním nezkroutí. Je to to nejzásadnější na celém projektu. Bez této jistoty není smysluplné s realizací začínat.

DOTAZ:

Opravdu je si projektant jistý, že se některé fasádní dílce při zinkování a následném zraní nezdeformují a že zůstanou dokonale rovné? Když připustíme možnost, že se to u některých dílců může stát, zaplatí zadavatel dodavateli tyto navíc vyrobené dílce jako vícepráce a poskytne zadavatel dodavateli přiměřený čas na nápravu prodloužením doby realizace dodatkem ke smlouvě o dílo?

Protože se nejedná o standardizovaný prvek, považujeme za nutné mít od zadavatele (budoucího objednatele) garanci, že v případě potřeby doobjednání dalších fasádních dílců, zadavatel uzná tyto náklady jako opodstatněné a všechny dodatečné kusy (včetně „zkroucených“) budou uhrazeny.

Odpověď:

Vzorkem bylo prokázáno, že prvek tvaru T, který je nejvíce tvarově komplikovaný, a kde byla největší obava o vnitřní pnutí v oceli vůči technologii řezu, se nekrouť, předpokládá se,

že ostatní prvky tvarově jednodušší se kroutit nebudou. Případné drobné deformace se vyřeší v uchycení plechu na Z profily.

Dotaz č. 20 (přijatý dne 9. 2. 2023):

V projektu je požadavek na minimální tloušťku zinkování dle příslušných norem nebo alespoň 80 mikronů. Podle ČSN EN ISO 1461 mají žárově zinkované plechy tloušťky 3 mm průměrnou zinkovou vrstvu 55 mikronů, minimální 45 mikronů. Dle vyjádření zinkoven nelze tloušťku 80 mikronů zajistit.

DOTAZ:

Bude akceptováno zinkování jednotlivých dílců dle platné normy, tj. v průměrné zinkovou vrstvě 55 mikronů?

Odpověď:

Ano.

Dotaz č. 21 (přijatý dne 9. 2. 2023):

Pro přepravu a skladování jednotlivých fasádních šablon jsou předepsány speciální palety. Ve výkazu výměr jsme je však nenašli.

DOTAZ:

Žádáme zadavatele o doplnění do soupisu prací příslušnou položku pro výrobu palet, skladování a přepravu fasádních dílů.

Odpověď:

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Pol.340 - Všechny činnosti a související náklady na dodávku a montáž fasádních ocelových plechů (doprava, skladování, palety) budou oceněny v jednotkové ceně pol.340 „Fasádní obklad z žárově pozinkovaného plechu konstrukční ocel S235JR, tl.3 mm vč. souvisejících prvků a doplňků, kotvení , šrouby nerez a lakování zapotovým lakem“.

Do položky 340 doplněna poznámka: „Výroba, skladování v průběhu zrání, nároky na vzhled a další související činnosti a náklady jsou součástí jednotkové ceny této položky. Podrobný popis viz PD.“

Dotaz č. 22 (přijatý dne 9. 2. 2023):

Další problém spatřujeme v požadavku na hodnocení pohledové stránky architektem. Není možné se zavázat k termínu plnění za podmínky, že plechové šablony, které se panu architektovi nebudou líbit, se vymění za nové. Na toto nelze v žádném případě přistoupit za stávajících smluvních podmínek (smluvní pokuty) přistoupit.

Dotaz:

Žádáme zadavatele o úpravu smlouvy o dílo s ohledem na výše uvedené.

Odpověď:

Pohledovost bude řešena, viz odpověď výše, hned po zinkování v rámci AD na zinkovně/skladě. Jedná se o dodržení postupu noření a zjevných kazů. První selekce proběhne před dobou zrání. Úprava smlouvy není z tohoto důvodu potřeba.

Dotaz č. 23 (přijatý dne 9. 2. 2023):

V projektu je předepsané opatření povrchu fasádních pozinkovaných dílů *zaponovým lakem*. Při zpracování ceny je třeba mít na zřeteli, že: Zinkovna provádí lakování za příplatek; Lak zpomaluje proces oxidace až o půl roku a díky tomu je dodatečná změna povrchu vlivem oxidace rovnoměrnější; Lak nemá vliv na vzhled po zinkování a zinkovna nezaručuje výsledek stárnutí; Zinkovna nepovažuje vzhled jako důvod k reklamaci; Zinkovna nedá na lakování 5 let záruku;

DOTAZ:

Zinkovna na lakování neposkytne záruku v délce trvání 5 let, proto považujeme za adekvátní upravit smluvní podmínky v tomto smyslu a opatření fasádních dílů lakem a jejich následný estetický vzhled vyjmout ze záruky na 5 let. Pokud se zadavatel nezaručí, že jim nabízené řešení (navržené projektantem) je odzkoušené a funkční, nelze záruku za „experiment“ přenášet na dodavatele – spatřujeme v tom nepřiměřený požadavek a dodavatel je takto postaven do pozice slabší strany.

Žádáme zadavatele o úpravu smlouvy o dílo vzhledem k tomu, že Zinkovna nepovažuje vzhled jako důvod k reklamaci a nedá na lakování 5 let záruku.

Odpověď:

Estetický vzhled není předmětem záruky, záruky jsou pouze na jakost díla, viz čl. 12.1 návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 24 (přijatý dne 9. 2. 2023):

V projektu je velmi málo detailů. Jelikož se jedná o atypické opláštění, a to v celé své tloušťce, je nutné, aby projektant každé atypické místo, které není na 100% zřetelné ze stávající dokumentace, vysvětlil podrobným detailem. Pokud se tyto detaily budou zpracovávat až v průběhu realizace, tak to bude na úkor doby realizace a může to přinášet zvýšené náklady, které bude hradit zadavatel.

Např. jeden zásadní detail, který je v oknech po celém obvodu a to parapet, kde není řešena žádná podpora a uchycení parapetu, přesahuje 10cm před plechový obklad a dalších 10cm před fasádní panel, na který je „přilepen“ pěnou? Plech přesahující 20 cm podporu nelze takto provést. Zde je nutno uvažovat s podkladním nosným prvkem a vyřešit jeho statické ukotvení byť to má být plech tl. 3mm, ale v detailu je kreslený jako „běžný“ parapet (i tvarově).

DOTAZ:

Žádáme zadavatele o doplnění detailů potřebných pro zdárnou realizaci do zadávacích podmínek. Tato jeho povinnost vyplývá i z vyhlášky - přílohy ke stavebnímu zákonu, kterou je upraven obsah projektu pro provedení stavby. Pokud se takové detaily budou zpracovávat při realizaci, dojde k prodloužení doby výstavby.

Odpověď:

Pro zadávací řízení zadavatel považuje rozsah PD za dostatečný a je si vědom náročnější realizace. Proto očekává, že z řízení vzejde erudovaná firma, která bude upřednostňovat aktivní přístup ve spolupráci se zúčastněnými při řešení postupu prací před hledáním problémů.

Ano, detail uchycení parapetu a jeho řešení bude doplněno, předpoklad uchycení parapetu je pomocí rektifikovatelného L-ka uchyceného na Z profilu stejnými šrouby jako pozink. exteriérové plechy.

Dle našeho názoru statická část obsahuje všechny nutné detaily pro vytvoření výrobní dokumentace rekonstrukce a opláštění fasády.

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Propos: Text pol. 349 doplněn o podepření „Parapet (římsa) z žárově pozinkovaného plechu konstrukční ocel S235JR, tl.3 mm, proměnlivá šíře (viz detail D03), kompletní provedení, kotvení a lakování zaponovým lakem, vč. podepření“.

Dotaz č. 25 (přijátý dne 9. 2. 2023):

Trvanlivost celé fasády je odvislá od trvanlivosti posledního prvku, kde je kladen důraz na samotné fasádní plechy, nicméně pak další oplechování (především atiky, částečně parapety v KZS) jsou definovány jako „běžný“ pozinkovaný plech 0,8mm – „dle fasády“. Tyto prvky v centru průmyslového města nad rychlostní silnicí budou vykazovat známky rzi ještě před uplynutím 5 leté záruky a do 10 let budou kompletně rezavé. Měl by být použit „lakovaný“ pozinkovaný plech.

DOTAZ:

Navrhujeme zadavateli změnit tyto pozinkované plechy za pozinkované, lakované.

Odpověď:

Připomínka je akceptována. Tyto prvky budou lakované pozinkované plechy, odstín světlé šedé, bude upřesněn v rámci AD vzhledem ke vzorníku dodavatele.

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Text položek 274, 275, 277-284 (Ars část) byl doplněn na „z Pz lakovaného plechu“.

Dotaz č. 26 (přijátý dne 9. 2. 2023):

V dokumentaci se píše: „Šrouby upevňující plechy k fasádě budou nerezové. Bude prověřeno, že nevytváří elektrický člunek. V případě problémů se nabízí užití žárově zinkovaných šroubů (dtto průměr 10-12 mm) s žárově zinkovanou podložkou (nikoliv galvanicky nebo jinak zinkované)“

DOTAZ:

Dodavatel primárně oceňuje zadavatelem předložený soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, o kterém se domnívá, že reflektuje veškeré požadavky vyhlášky č. 169/2016 Sb. Tedy, že soupis prací stanoví v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které

jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce. A dále, že položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu.

Mimo výše uvedené Zadávací podmínky v článku 14 nepřipouští variantní řešení. Dodavatel je přesvědčen, že požadavek na provádění pokusů se šrouby je chybný a žádáme o jeho vypuštění.

Odpověď:

Ano, v rámci dílenské dokumentace žádáme dodavatele o použití výhradně nerezových šroubů v předepsané kvalitě a pevnostních parametřů. Tvar hlavy bude zvolen z předložených variant architektem.

Pol. 340 Fasádní obklad z žárově pozinkovaného plechu konstrukční ocel S235JR, tl.3 mm vč. souvisejících prvků a doplňků, kotvení, šrouby nerez, které el. článek nevytváření.

Dotaz č. 27 (přijatý dne 9. 2. 2023):

Stávající hlavní nosné sloupy jsou obezděné cihlami kvůli ochraně před požárem. Jakýkoliv spoj nebo oprava spoje, který by měl přijít až na sloup znamená rozbít cihelnou přizdívku. Následně by se měla obnovit. Toto nikde v projektu řešeno není.

DOTAZ:

Žádáme doplnit do výkazů výměr bourání a následnou obnovu cihelných obezdívek.

Odpověď:

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Bourání obezdívek bylo doplněno do oddílu 9 .. pol. 419.

Obnova obezdívek byla doplněna do oddílu 3 .. pol. 17.

Dotaz č. 28 (přijatý dne 9. 2. 2023):

V průzkumu na výskyt azbestu je konstatováno, že v hlavním fasádním plášti žádný azbest není (je pouze v malém rozsahu na podhledu a v asfaltové izolaci). Nicméně v technické zprávě je psaná skladba s tepelnou izolací "IZOMIN", což je tepelná izolace z čedičových vláken **s obsahem azbestu**.

Přehled stavebních materiálů s obsahem azbestu, které byly v ČR v minulosti vyráběny – viz: <https://stavba.tzb-info.cz/regenerace-domu/8828-azbest-azbestove-materialy-aplikovane-ve-stavebnictvi-obecny-prehled>

A.7	Desky Izomín, Akumín, Calothermex	A.8	thermoizolační desky, $\rho = 250-400 \text{ kg/m}^3$	A.9	Výrobce: Nová Baňa, Banská Štiavnica	A.10	Ukončení výroby: 1992
-----	---	-----	--	-----	--	------	-----------------------------

DOTAZ:

Byla provedena laboratorní kontrola na obsah azbestu také u tepelné izolace? Pokud se prokáže, že i tepelná izolace azbest obsahuje, žádáme tuto skutečnost promítnout jak do projektu, tak do výkazu výměr.

Odpověď:

Průzkum na výskyt azbestových vláken v materiálech pláště stavby žádné nepotvrdil.

Dotaz č. 29 (přijatý dne 9. 2. 2023):

TERMÍN REALIZACE:

Nová fasáda z šablon z pozinkovaného plechu je do jisté míry experiment. Projekt předpokládá, že vše bude "rovné" a "přesné". Z praxe víme, že žádný stavební objekt není rovný a už vůbec ne objekt takto starý. Po demontáži stávající fasády bude nutné objekt zaměřit. Žádné zaměření (ani naskenování fasády) není tak přesné, aby se všechny pohledové šablony fasádního pláště daly vyrobit dopředu. Vždy je potřeba počítat s jedním vynechaným pásem na každé straně, který se bude dodatečně zaměřovat a vynechané šablony se budou dodatečně vyrábět v rozměrech podle již namontovaných ostatních šablon. Klasicky půjde o tzv. doměrky. Tím bude zaručeno, že všechny spáry mezi šablonami budou přibližně stejné a v budou na sebe navazovat. Z toho vyplývá, že nelze všechny šablony dopředu vyrobit. Připočteme-li k tomu požadavek na etapovitost provádění vzhledem k nepřerušnému provozu budovy, tak zde narážíme na naprostý nedostatek zadavatelem předepsané doby provádění.

Nedostatek času na provedení fasády vyplývá z mnoha procesů, které je potřeba při realizaci navržené fasády zvládnout. Některé byly námi již v předchozích bodech zmíněny. Nejdříve je potřeba stávající fasádu odstrojit, provést repasi nosného rastru, montáž zateplení a plášť z panelů LOP a dále je potřeba osadit okna. Až nyní je možné provést zaměření potřebné pro výrobu finálních fasádních dílů z pozinkovaného plechu. Po zaměření se musí zpracovat výrobní dokumentace, šablony vyrobit, pozinkovat, nalakovat, šablony uskladnit v předem vyrobených transportních stojanech a nechat je uzrát. Nemůžeme vyrobit šablony na tu část budovy, kterou nemáme odstrojenou od stávajícího pláště. Takže vše řešíme po etapách a postupně. Za naprosto klíčový okamžik považujeme zaměření pro výrobu fasádních pohledových plechů až po zhotovení pláště z panelů LOP a po osazení oken. Jakékoliv míry zjištěné před tímto okamžikem se nedají použít pro zpracování výrobní dokumentace na výrobu fasádních pohledových plechových šablon. Dále je nutné počítat i s „doměrky“, které jsou zmíněné výše. Dále nutné mít hotový kompletní rošt a v patrech osazené parapetní římsy, které po vyrovnaní určí přesné výšky jednotlivých dílů finální fasády.

Pro finální fasádu se budou skrz panely LOP kotvit na závitové tyče "Z" profily - tj. pro M12 závitovou tyč provrtat 20cm tl. panel, trefit se "naslepo" do Jacklu 40-50mm šířky. Je to jak realizačně, tak stavebně velmi problematické a nedovedeme reálně odhadnout, jak to bude celé dlouho trvat.

Časový sled realizace pláště pro JEDNU ETAPU (zatím odhad, počítáno již s překrýváním jednotlivých činností):

- Přípravné práce – 2 týdny
- Demontáž stávajícího pláště + 6 týdnů.
- Zaměření objektu pro výrobu nosného rastru a výplní otvorů – v čase předchozích položek
- Výroba a montáž nosného rastru vč. náterů, demontáže a montáže dřevotřísky + 12 týdnů
- Tepelná izolace do rámu + 0 týdnů (*souběžně s předchozí položkou*)
- Montáž panelů LOP +4 týdny (*včetně lemovacích plechů a „Z“ profilů*)
- Montáž oken + 2 týdny (*včetně klempířských prací souvisejících s LOP*)
- Zaměření a zhotovení výrobní dokumentace pro pozinkované šablony + 1 týden

• Výroba a zinkování fasádních plechů vč. lemovacích plechů + 8 týdnů (*celkem: výroba chce 8 týdnů na objednání materiálu – zajištěno dopředu a 8 týdnů na výrobu celkem, zinkovna s ohledem na provoz chce 14 dnů na jeden návoz, jedna etapa = 3 návozy = celkem jedna etapa 6týdnů*)

• Zrání plechů - započteno v předchozím čase

• Převoz a montáž na fasádu + 8 týdnů

Dohromady 43 týdnů pro JEDNU ETAPU .

• **Poznámka:** U jednotlivých položek je počítáno s překryvem jednotlivých činností.

Cca 41 týdnů pro jednu etapu x počet etap + doměrky (dalších cca 14 týdnů).

Při DVOU ETAPÁCH S DOMĚRKY tj. $43+43+14=100$ týdnů (fasáda)!

Z toho je zřejmé, že doba realizace předepsaná zadavatelem je nedostatečná.

Zadavatelem předepsaný termín realizace 43 týdnů je naprosto nereálný jak z pohledu realizace fasády (viz předchozí body), tak i z pohledu realizace celé rekonstrukce za provozu budovy.

Dále není nyní možné určit, jaká opatření zadavatel bude muset přijmout nad rámec popsany v dokumentaci, aby v maximální míře plnil součinnost potřebnou při realizaci této zakázky. Součinnost se týká především opatření, která souvisí s nepřetržitým provozem objektu. Zadavatel musí počítat s tím, že do odstrojeného objektu budou pronikat klimatické vlivy a bude se tudíž muset těmto vlivům podřídit. Zadavatel dále musí počítat s tím, že se bude muset podřídit i režimu probíhající stavby a že ne vždy vše pobeží podle postupu předpokládaného projektovou dokumentací, neboť se mohou objevit překážky, které projektant nemohl předpokládat. Toto je možné řešit tzv. za pochodu v průběhu realizace, ale ovlivní to zcela jistě dobu realizace.

Zásadní je však realizace samotné fasády. Jelikož se do jisté míry jedná o naprostý atyp, se kterým není dostatek (možná v ČR nejsou žádné) zkušeností jak mezi projektanty, tak mezi dodavateli, tak je naprosto nezbytné poskytnout pro zdárné dokončení tohoto projektu odpovídající čas realizace. Část problémů, které se mohou vyskytnout vč. odhadu času jednotlivých kroků je popsána výše. Náš odhad doby potřebné pro zdárné dokončení fasády je min. 102 kalendářních týdnů.

DOTAZ/ŽÁDOST:

Zadavatelem stanovená doba realizace celé zakázky na 43 kalendářních týdnů je naprosto nedostatečná, což vyplývá z výše uvedeného rozboru. Je potřeba si uvědomit, že už jen dodací lhůty materiálů jsou velmi dlouhé. Panely LOP např. až 8 týdnů. Plechy, které budou tvořit pohledové šablony – rovněž 8 týdnů. Výroba tohoto atypického řešení většiny prvků fasádního pláště je rovněž časově velice náročná. S výrobou není možné začít dříve, než dojde k zaměření objektu a to v několika fázích – tj. zaměření pro doplnění a opravu nosného rastru, zaměření pro objednání panelů LOP, zaměření pro výrobu oken, zaměření pro výrobu finálního fasádního pláště. To vše ve dvou etapách (takže vše x2) + čas potřebný na pohledové doladění finální podoby pláště (doměrky a rektifikace). K tomu nutno připočíst neznámý čas na vyrovnaní rovinnosti celého povrchu objektu a na výměnu pozinkovaných šablon, které se nebudou autorovi tohoto projektu líbit. Proto žádáme zadavatele k prodloužení doby realizace na min 100 týdnů.

Příloha: Předběžný časový harmonogram pro jednu polovinu – 1. etapa

Odpověď:

Snaha zadavatele spolu s projektantem je v co největší míře využít veškerých dostupných možností a nasazení dodavatele s cílem maximálního omezení jednotlivých pracovních záběrů a maximálním omezením rizik spojených s delším otevřením stavby. Významnou výhodou, která se musí nezbytně využít, je průmyslová prefabrikace jednotlivých panelů téměř se strojařskou přesností. Tomu jsou i v odd. statika podřízeny všechny výrobky. Ty vychází z těchto podmínek, a proto jsou jednotlivé výrobky de facto typové – pouze na počátku se na pár prvcích ověří. Totéž se týká i zadání jednotlivých sendvičových panelů do výroby – jediná vazba „průběžných pásů“ je v parapetní části. (spára mezi panely 40mm dle podkladů pro montáž v závislosti na krycí liště je dostačující pro vyrovnání milimetrových odchylek). Tímto si lze připravit veškeré podklady a v prvotní fázi pouze ověřit tyto předpoklady. Zároveň takto lze postupovat i v přípravě na kotvení roštu ze Z profilů. Je celá řada možností, jak si to zjednodušit.

Základním předpokladem pro zpracování harmonogramu je stanovení jednotlivých systémových záběrů a ty sestavit proudově za sebe. Při využití výše uvedených výhod a jejich možnosti na zkrácení některých časů je předpokladem záběr ve svislém pruhu jednoho modulu (3,6m) a stanovení jejich souběhu. Např. osazování OK výztuh se bude provádět současně ve dvou svislých záběrech a po přesunutí se na další se na prvních začnou od spodu nahoru osazovat sendvičové panely. Nelze osadit OK na celé Etapě a pak se po měsíci vrátit osazovat panely atd. Spolu s osazením sendvičových panelů lze provést zavěšení Z profilů. Ty lze vyrobit také v předstihu (viz výše). Osazením oken opět v dalším proudu od spodu nahoru dojde prakticky k uzavření stavby (to je jeden ze zásadních milníků I. Etapy) a mohou být DOKONČENY vnitřní práce zejména na fasádě (ostatní jako VZT a další) mohou probíhat od počátku etapy. Předpokládá se, že to bude dělat erudovaná firma.

Co se týká zaměření, výroby a osazování exteriérových pozink. plechů, tyto práce lze provádět již bez vazby na dokončení vnitřních prací I. Etapy a bez vazby na možnost přestěhování uživatelů zpět do prostor dokončených vnitřních prací I. Etapy. Montáž pozin. plechů se předpokládá (jinou nevidíme) bude vodorovnými záběry při současném rozebírání lešení a volně naváže na dokončenou část hlavní fasády II. Etapy. Zde se práce do obou etap. Předpokladem projektanta je maximální typizace jednotlivých dílců (tzn. stejné výrobní rozměry základních prvků) a obavy z nepřesností a odchylek řeší předpokládaná spára mezi jednotlivými prvky na úrovni 10 – 12 mm ve všech směrech. Provádění montáže ve vodorovném směru umožní si při základním osazení tyto spáry „rozdělit“. Ve svislém směru je dělení a vazba rozděleně (a tudíž i eliminace pohledových disproporcí) vodorovnou římsou v rovině parapetu okna.

V harmonogramu je nutné důsledně zapracovat právě veškeré tyto zásady a předpoklady. Při respektování a maximálním využití součinností jednotlivých procesů a prací je z pohledu zadavatele doba provádění 43 týdnů obhajitelná a v této chvíli i požadována.

Zadavatel ve spolupráci s TDI a autorským dozorem projektanta bude respektovat veškeré objektivní problémy, které vzniknou na stavbě, zejména při rekonstrukci je lze přímo očekávat a budou v dohodě s GD zohledňovány. Na druhou stranu si cení jednotlivých vašich poznámek a připomínek, které svědčí o důslednosti a odpovědnosti, s jakou jste k této složité stavbě přistoupili.

Dotaz č. 30 (přijatý dne 9. 2. 2023):

Na výkresu D1.2.17- „Konstrukce opláštění – štítová fasáda“ je pod izolační panel předepsána základací kotva. Tvar této základací kotvy není v přílohové dokumentaci nikde zobrazen. Jestli je myšleno použití systémového držáku panelu Kingspan, tak ten nelze použít do spáry mezi panely, ale jen pod spodní základací panel (například u spodní stavby). Žádáme o doplnění projektové dokumentace o tvar základací kotvy a detail osazení.

Rámy Boletických panelů nejsou vzájemně propojeny, jak je uvedeno v technické zprávě ZOV str. 5 – „Navrhovaný postup“. Svorník Ø 8 s příchýtkou na interiéru slouží k ukotvení svislé hliníkové lišty mezi rámy, která uzavírá spáru mezi panely na exteriérové straně. Příchýtky z prolisovaného plechu mají zanedbatelnou tuhost a při demontáži karosáže se zpravidla znehodnotí. Navrhované propojení ráků ve 3 bodech nedává smysl, protože zabetonované kotvení ráků nedovolí jakékoliv stažení ráků a příchýtky se „vytočí“ do pozice kopírující pozici ráků a mohou i vadit při montáži panelů. Vlastní montáž panelů propojí ráky podstatně dokonaleji.

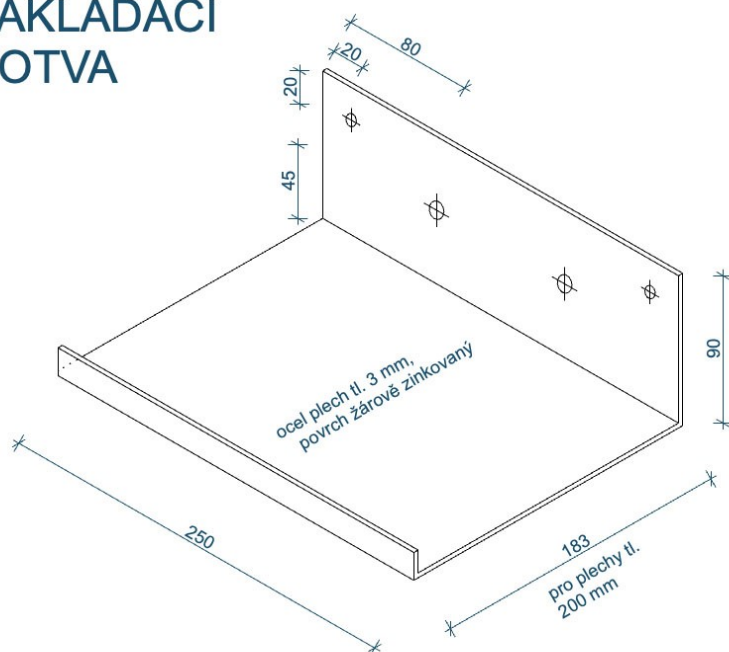
DOTAZ:

Trvá zadavatel na propojování ráků demontovanými příchýtkami karosáže?

Odpověď:

Ano, na všech dosavadních sanacích se využily tyto desky pro stažení dvou sousedících ráků a při výšce 3300 mm volné délky ráku panelu dojde ke vzájemné rektifikaci. Tutéž funkci mají i základací kotvy v místě osazení. To se řídí výkresy D1.1.24 a D1.1.25. Základací kotvy slouží k základnímu rozměření vodorovných spar a přesnému založení pro každé patro v nadpraží okna. Tvar kotvy je zde přílohou.

**ZAKLÁDACÍ
KOTVA**



Dotaz č. 31 (přijatý 10. 2. 2023):

Ve výkazu výměr ústředního vytápění je uveden oddíl „Provizorní ústřední vytápění“, ve kterém jsou položky uvedeny jako 1 kpl.

	D	735.1	Provizorní ústřední vytápění		
111	K	735900100.1	Zajištění provizorního vytápění přizemí po dobu 1. etapy stavby	kpl	1,000
	P		Poznámka k položce: Otopná tělesa panelová jednodesková PN 1,0 MPa, T do 110°C bez přídavné přestupní plochy výšky tělesa 500 mm stavební délky / výkonu 500 mm / 257 W		
112	K	735900110.1	Zajištění provizorního vytápění 1.PP po dobu 1. etapy stavby	kpl	1,000
	P		Poznámka k položce: Otopná tělesa panelová jednodesková PN 1,0 MPa, T do 110°C bez přídavné přestupní plochy výšky tělesa 500 mm stavební délky / výkonu 500 mm / 257 W		
113	K	735900190.1	Zajištění provizorního vytápění přizemí po dobu 2. etapy stavby	kpl	1,000
	P		Poznámka k položce: Otopná tělesa panelová jednodesková PN 1,0 MPa, T do 110°C bez přídavné přestupní plochy výšky tělesa 500 mm stavební délky / výkonu 500 mm / 257 W		
114	K	735900200.1	Zajištění provizorního vytápění 1.PP po dobu 2. etapy stavby	kpl	1,000
	P		Poznámka k položce: Otopná tělesa panelová jednodesková PN 1,0 MPa, T do 110°C bez přídavné přestupní plochy výšky tělesa 500 mm stavební délky / výkonu 500 mm / 257 W		

Dotaz/požadavek: Z uvedených položek a projektové dokumentace není zřejmé kolik kusů otopných těles, potrubí a ostatního materiálu je obsaženo v těchto položkách – prosíme o bližší upřesnění či specifikaci.

Odpověď:

Z poznámek položek Vytápění 111-114 smazána poznámka „Otopná tělesa panelová jednodesková PN 1,0 MPa, T do 110°C bez přídavné přestupní plochy výšky tělesa 500 mm stavební délky / výkonu 500 mm / 257 W“. Tato poznámka byla omylem nakopírována z jiné položky.

Tato reakce má vliv na úpravu výkazu výměr:

Texty položek 111-113 byly zpřesněny.

Položka 114 byla smazána, vytápění stavby po dobu 2. etapy nebude třeba, bude již fungovat vytápění.

Dotaz č. 32 (přijatý 10. 2. 2023):

Dle technické zprávy by mělo být ovládání součástí dodávky žaluzií, ale uvedené komponenty jsou ve výkazu výměr silnoproudu.

21	K	74130100	Roletový ovladač v provedení na omítku, 10A/230V, plastové provedení, zapojení 1/0+1/0, komplet, krytí IP20	ks	183,000
22	K	74130110	Řídicí jednotka rolet	ks	183,000
23	K	74130120	Jednotka ovládání rolet, časová automatika, slunečná a větrná automatika, vč. meteostanice	kpl	1,000

Dotaz/požadavek: je výše uvedená dodávka součástí elektroinstalací nebo součástí dodávky rolet / žaluzií? Prosíme o upřesnění.

Odpověď:

Montáž a dodávka ovladače, řídicí jednotky a jednotky ovládání rolet bude oceněna v položkách 21-23 soupisu prací silnoproudu.

Dotaz č. 33 (přijatý 10. 2. 2023):

V položce slaboproudu je uveden datový kabel UTP cat.6

Dotaz/požadavek: Jelikož se jedná o veřejnou budovu, prosíme o konzultaci s projektantem, zda zadání vyhovuje nové normě CPR v reakci na oheň.

Odpověď:

Dle popisu v technické zprávě "Protipožární řešení elektroinstalace (kromě prostoru na schodišti a vchodu do budovy, kde je určena chráněná úniková cesta a kde bude kabelové vedení oplášťeno stavbou", ostatní není v projektu řešeno. Dle řešení PBR - bez požadavku na reakci na oheň.

Dotaz č. 34 (přijatý 10. 2. 2023):

V části MaR je zmíněno upravení/naprogramování stávajícího řídicího systému.

Dotaz/požadavek: Jaký je stávající řídicí systém podávacích čerpadel/zdroje tepla? Kdo je původním programátorem stávajícího řídicího systému podávacích čerpadel/zdroje tepla, případný kontakt?

Odpověď:

Zdroj tepla nebyl předmětem dokumentace (výměna zdroje měla být kvůli financím součástí další samostatné fáze projektové dokumentace, která měla následovat po této akci). V této další fázi se počítalo s výměnou kotlů a osazení ŘS, který by po modbus komunikaci formou centrálního webserveru nebo pomocí PC s vizualizací zastřešoval i větrání.

Původní plynové kotle byly v prosinci loňského roku vyměněny za CZT.

Dotaz č. 35 (přijatý 10. 2. 2023):

Jaké jsou vytypované VZT jednotky pro 2-7.NP?

Odpověď:

Charakteristika VZT jednotek je uvedena v položkách soupisu prací VZT.

Dotaz č. 36 (přijatý 10. 2. 2023):

Jaké jsou vytypované VAV boxy pro 2-7.NP?

Odpověď:

Charakteristika VAV boxů je uvedena v položkách soupisu prací VZT.

Dotaz č. 37 (přijatý 10. 2. 2023):

Jak jsou uvažované kabelové rozvody komunikačních kabelů?

- a. Předpokládáme, že ve strojovnách na povrchu?
- b. K VAV boxům například volně nad podhledem nebo společně s VZT potrubím?
- c. Jak slezy k ovladačům a čidlům Co2 – ve výkazu výměr MaR části nejsou žádné stavební přípomoci.

Odpověď:

- a. Ano
- b. Ano

- c. Každý ovladač a čidlo má u sebe položku osazení a připojení, za každou VZT je ve výkazu dostatečně nadimenzovaná položka Montážní práce MaR.

Dotaz č. 38 (přijatý 10. 2. 2023):

Ve výkazu výměr je uvedeno nastavení WEB serveru pro dálkovou zprávu VZT.

- a. Jaké WEB servery jsou vyspecifikovány?
b. Kdo je dodává?

Odpověď:

- a. Každá autonomní regulace, která je součástí dodávky VZT jednotek, disponuje v základu webovým serverem, s možností dálkového přístupu.

Na každé VZT je konektor RJ45 pro připojení do technologické ethernetové sítě, přes síť dále disponují výstupem Modbus IP, který je možno použít pro datovou integraci do vizualizace, nebo nadřazeného webserveru, běžícího např. v nové MaR rekonstruovaného zdroje tepla, se kterým se počítalo, a na který projekčně nedošlo.

- b. Záleží na dodavateli.

Dotaz č. 39 (přijatý 14.2.2023):

Smlouva, článek 3.3.1: „Zhotovitel prohlašuje, že mu v rámci veřejné zakázky na stavební práce, které jsou předmětem této smlouvy, byla zpřístupněna projektová dokumentace a zároveň prohlašuje, že se s ní jako odborně způsobilý seznámil. Zhotovitel také podrobně prostudoval soupis stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr a na základě toho přistoupil ke zpracování nabídky. Na základě této skutečnosti **zhotovitel prohlašuje, že vynaložil veškerou odbornou péči, kterou na něm lze v rámci zpracování nabídky rozumně požadovat, aby potvrdil, že dílo lze podle poskytnuté dokumentace provést v souladu s touto smlouvou tak, aby sloužilo svému účelu a splňovalo všechny požadavky na něj kladené a očekávané.** Zhotovitel bude informovat objednatele nejpozději na každém kontrolním dnu o zjištění, zda je či není nesoulad mezi projektovou dokumentací a realizací díla.“

Uchazeč při zpracování nabídky do veřejné zakázky samozřejmě prostuduje a v rámci možností posoudí poskytnutou dokumentaci. Jim nabízená cena bude stanovena na základě oceněného soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (který tvoří součást zadávací dokumentace). Za tento rozpočet, obdobně jako za Zadávací dokumentaci jako celek odpovídá zadavatel. Zadavatel (dle ustanovení § 36, odst. 3 zákona) nesmí svou odpovědnost přenést na dodavatele - jelikož autorem tohoto dokumentu je zadavatel. Pokud zadavatel má konkrétní požadavky a očekávání, musí je promítnout do soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Žádáme zadavatele o úpravu článku 3.3.1 a o vypuštění požadavku na splnění očekávání. Zde je velké riziko ve finální pohledovosti fasády – kde není zaručeno, že výsledek bude přesně odpovídat očekávání zadavatele, protože se jedná o nestandardizované a unikátní provedení. I přes veškerou snahu dodavatele nemusí výsledná podoba odpovídat očekávané představě zadavatele.

dále

Smlouva, článek 6.3: „Zhotovitel prohlašuje, že se před zahájením provádění díla seznámil se všemi podklady a souvisejícími dokumenty nezbytnými k provedení díla, s faktickou místní situací, jakož i **zejména situací na trhu a výhledem budoucího vývoje a s ohledem na zejména takto získané informace a na poslední poznatky a stav vědeckého zkoumání považuje dílo dle této smlouvy (včetně všech příloh a dokumentů souvisejících s dílem) a za podmínek v nich stanovených za řádně a včas proveditelné.** Zhotovitel je povinen upozornit objednatele na veškeré zjištěné vady a nedostatky technických podkladů (nebo předané projektové dokumentace pro provádění stavby), a to nejpozději před zahájením prací na příslušné části díla.“

Zásadně nesouhlasíme s tím, abychom se zavázali k tomu, že jsme se seznámili *s výhledem budoucího vývoje a s ohledem na zejména takto získané informace a na poslední poznatky a stav vědeckého zkoumání považuje dílo dle této smlouvy (včetně všech příloh a dokumentů souvisejících s dílem) a za podmínek v nich stanovených za řádně a včas proveditelné.* Je povinností zadavatele do veřejné soutěže na stavební práce zajistit všem uchazečům projektovou dokumentaci pro provádění stavby zpracovanou v rozsahu uvedeném ve vyhlášce 499/2006 Sb. vč. výkazu výměr v rozsahu a provedení dle vyhlášky 169/2016 Sb. Z toho jednoznačně vyplývá, že projektová dokumentace pro provádění stavby musí být zpracována tak, aby dílo bylo řádně a včas proveditelné. Požadavek zadavatele na to, aby zhotovitel byl povinen *seznámit se s výhledem budoucího vývoje a s posledními poznatky a stavem vědeckého zkoumání* považujeme za naprosto nemístný a neoprávněný požadavek ze strany zadavatele – zde jednoznačně vidíme snahu o přenesení povinností zadavatele na dodavatele. Žádáme zadavatele o úpravu odstavce 6.3 a o vypuštění zmíněného požadavku na predikci budoucího vývoje.

Dále nesouhlasíme s tím, že *zhotovitel je povinen upozornit objednatele na veškeré zjištěné vady a nedostatky technických podkladů (nebo předané projektové dokumentace pro provádění stavby), a to nejpozději před zahájením prací na příslušné části díla.* Tato formulace odporuje § 2594 a §2627 Občanského zákoníku, podle kterého je zhotovitel povinen na takové zjištěné informace upozornit objednatele bez zbytečného odkladu, a to v případě, že takové informace vůbec mohl zjistit při vynaložení potřebné péče. Některé vady a nedostatky ať již projektové dokumentace nebo nedostatky technických podkladů anebo vady a nedostatky související s dílem může zhotovitel zjistit až, když začne příslušné práce provádět. To platí rovněž ze 100 % pro skryté překážky uvedené v §2627 Občanského zákoníku. Žádáme zadavatele o úpravu odstavce 6.3

Odpověď:

Návrhu na vypuštění požadavku na splnění očekávání v čl. 3.3.1 lze vyhovět. Vypuštěno z návrhu smlouvy.

Zadavatel dále upravuje čl. 6.3 návrhu smlouvy – vypuštěna část „*poslední poznatky a stav vědeckého zkoumání*“.

S poslední částí dotazu (poslední odstavec) zadavatel nesouhlasí. Požadavek není v rozporu s § 2594 a 2627 občanského zákoníku. Citovaná formulace v návrhu smlouvy zůstává.

Dotaz č. 40 (přijatý 14.2.2023):

Návrh smlouvy o dílo, článek 3.4.2

„Provedení veškerých dalších činností souvisejících s realizací díla, přičemž se zejména jedná o:

...

- pokrytí nákladů vyvolaných úpravami provozu stavby dle požadavků zadavatele
- pokrytí nákladů na prostoje vyvolané nepředvídatelnými skutečnostmi, haváriemi zařízení, odstraňování škod způsobených stavební činností apod;

...“

Pokud zadavatel předpokládá překážky a náklady vyvolané úpravami provozu stavby, měly by být obsaženy v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr – a to v rozsahu, aby všichni uchazeči nacenili tyto náklady ve shodném rozsahu a nabídky byly mezi sebou porovnatelné.

Jsou tyto položky zahrnuty v zadavatelem poskytnutém soupisu prací? Pokud tyto položky soupis prací neobsahuje, žádáme zadavatele o doplnění.

Zadavatel, ani dodavatel nejsou schopni dopředu předpokládat rozsah možných prostojů vyvolaných nepředvídatelnými vlivy, logicky to nelze požadovat ani po dodavateli v rámci celkové ceny. Žádáme zadavatel o vypuštění této odrážky ze smlouvy o dílo „*pokrytí nákladů na prostoje vyvolané nepředvídatelnými skutečnostmi, haváriemi zařízení, odstraňování škod způsobených stavební činností apod*“.

Odpověď:

Z požadované odrážky je v návrhu smlouvy vypuštěno „*nepředvídatelnými okolnostmi*“, zbytek textace zůstává v návrhu smlouvy zachován.

Dotaz č. 41 (přijatý 14.2.2023):

Návrh smlouvy o dílo, článek 5.2:

...

„Celková cena uvedená výše bez DPH (dále jen „**celková cena**“) je smluvními stranami sjednána jako cena za celý předmět plnění vymezený v čl. 3. smlouvy a jako cena nejvýše přípustná, platná po celou dobu realizace díla, **a to i v případě prodloužení lhůty dokončení stavby z důvodu na straně objednatele.**“

Uchazeč s tímto ustanovením zásadně nesouhlasí. Pokud dojde k prodloužení lhůty dokončení stavby z důvodu na straně objednatele, má dodavatel nárok na přiměřené náklady, které mu v souvislosti s provedením stavby vznikly. Před uzavřením smlouvy, ani v průběhu plnění není dopředu zřejmé, k jakému časovému prodlení může dojít. V případech, kdy to nezaviní dodavatel, je spravedlivé nárokovat například vyvolané režijní náklady, které není možné během zpracování nabídek kalkulovat.

Žádáme zadavatele o úpravu.

Odpověď:

Standardní ustanovení ve smlouvách uzavíraných statutárním městem Liberec. Smlouva o dílo se v tomto bodě nemění.

Dotaz č. 42 (přijatý 14.2.2023):

Návrh smlouvy o dílo, článek 5.5

„Celková cena zahrnuje veškeré náklady zhotovitele nezbytné k řádnému, úplnému a kvalitnímu provedení díla včetně všech rizik a vlivů během provádění díla. **Celková cena zahrnuje mimo jiné předpokládaný vývoj cen ve stavebnictví, včetně předpokládaného vývoje kurzů české měny k zahraničním měnám, až do doby dokončení a předání řádného díla**, náklady na pojištění předmětu díla a odpovědnosti za škody, na schvalovací řízení, převod práv, bankovní garance, daně, cla, poplatky, náklady vyvolané úpravami provozu stavby dle požadavků objednatele, **náklady na prostoje vyvolané nepředvídatelnými skutečnostmi**, haváriemi zařízení, odstraňováním škod způsobených stavební činností apod.“

Žádáme zadavatele o úpravu uvedeného článku smlouvy, aby byl zachován princip přiměřenosti a spravedlivosti v obchodním styku. Předpokládaný vývoj cen může dodavatel předpokládat pouze v omezené míře. Situace posledních let ukázala, že u cen může docházet ke skokovým výkyvům a uvedené prohlášení staví dodavatele do značné nejisté a nevýhodné pozice.

Nepředvídatelné prostoje budou opět pro dodavatele znamenat neplánovaného výdaje a měl by mít možnost je nárokovat po objednateli. Žádáme o úpravu uvedeného článku smlouvy, a to pro případy, kdy prostoje nezpůsobí dodavatel.

Odpověď:

Z požadovaného článku je v návrhu smlouvy vypuštěno „*nepředvídatelnými okolnostmi*“, zbytek textace zůstává v návrhu smlouvy zachován.

Dotaz č. 43 (přijatý 14.2.2023):

Návrh smlouvy o dílo, článek 5.6.2

a) Pokud realizace změny ovlivní pouze velikost jednotkového množství již existující položky rozpočtu, bude zaznamenána do Změnového listu pod stejným kódem položky při zachování jednotkové ceny. Pokud realizace změny vyvolá potřebu vytvoření nové položky, musí být tato položka zaznamenána v "Soupisu změn" jako nová položka.

b) Ke každé nové položce bude formou samostatné přílohy k "soupisu změn" provedena finanční kalkulace zhotovitele vycházející z ceníků stavebních prací (dle metodiky URS v aktuální cenové úrovni), případně dle individuální kalkulace u položek v ceníku URS neobsažených.

c) **Zhotovitel doloží položkové ocenění všech víceprací a méněprací dle oficiálního ceníku stavebních prací (např. URS), včetně návrhu dodatku ke smlouvě.**

Nerozumíme bodu c). Proč bychom měli doložit *položkové ocenění všech víceprací a méněprací dle oficiálního ceníku stavebních prací (např. URS)*? Z ustanovení uvedeného v odstavci 5.6.2 smlouvy písmeno a) – c) vyplývá, že bychom měli *doložit položkové ocenění víceprací a méněprací dle oficiálního ceníku stavebních prací (např. URS)* i u položek uvedených v odstavcích pod písmeny a) a b).

Dodavatel navrhuje vypustit odstavec pod písmenem c) článku 5.6.2.

Odpověď:

Odstavec c) článku 5.6.2 je z návrhu smlouvy vypuštěn.

Dotaz č. 44 (přijatý 14.2.2023):

Návrh smlouvy, článek 8.18 ve spojení s článkem 8.21

8.18 „Zhotovitel prohlašuje, že se plně seznámil s rozsahem a povahou díla, že správně vyhodnotil a ocenil veškeré práce trvalého či dočasného charakteru, které jsou nezbytné pro řádné a včasné provedení díla a s odbornou péčí prověřil veškeré skutečnosti rozhodné pro určení výše ceny díla.“

8.21 „Zhotovitel prohlašuje, že se dostatečně seznámil s faktickým stavem místa provádění díla a staveniště, a že nezjistil žádné překážky, které by vedly k nemožnosti provedení díla.“

V obou případech dodavatel může prohlásit, že se seznámil s uvedenými skutečnostmi pouze v rozsahu poskytnuté dokumentace v rozsahu § 36 zákona a vyhlášky č. 169/2016 Sb. I prohlídka místa plnění (která je dobrovolná a nesmí se při ni zodpovídat na technické dotazy, či poskytovat informace, které by zvýhodňovaly účastníky) nezaručuje dodavatelům komplexní přehled o místě provádění díla včetně všech existujících skutečností a překážek. Práce a dodávky neobsažené v soupisu prací dodavatel nemůže předpokládat a nelze je také následně vymáhat – za obsahovou stránku poskytnuté zadávací dokumentace jako celku odpovídá zadavatel a u nově zjištěných skutečností se musí aplikovat příslušná právní úprava (institut více a méněprací). Žádáme o úpravu znění odst. 8.18 a 8.21.

Odpověď:

Standardní ustanovení ve smlouvách uzavíraných statutárním městem Liberec. Smlouva o dílo se v tomto bodě nemění.

Dotaz č. 45 (přijatý 14.2.2023):

Návrh smlouvy, článek 12.1

„Zhotovitel poskytuje objednateli smluvní záruku za jakost dokončeného díla, jeho součástí a prvky, která se vztahuje na veškeré vlastnosti díla, které je činí způsobilým pro použití ke smluvenému, pokud není tak k obvyklému účelu a které má mít podle této smlouvy. Záruční doba na celé dílo činí 60 měsíců (dále jen „záruční doba“), počínaje (i) dnem předání a převzetí díla bez vad a nedodělků, anebo (ii) při převzetí díla s vadami a nedodělků počínaje dnem odstranění všech vad a nedodělků uvedených v oboustranně podepsaném protokolu o předání a převzetí díla.

Výjimku tvoří strojní zařízení, technologie a výrobky, na které výrobce poskytuje kratší záruční lhůty. U těch však zhotovitel poskytuje záruku min. v délce 24 měsíců anebo delší lhůt, pokud ji poskytují jednotliví výrobci součástí a příslušenství stavby.“

Není možné po zhotoviteli požadovat záruku 60 měsíců na pohledovou stránku fasády. Není možné zaručit, že výsledný pohledový efekt bude odpovídat tomu, co objednatel a autor tohoto projektu očekává. Z konzultace postupu zinkování a následného lakování s odbornou firmou, která by zinkování a lakování prováděla, vyplynulo, že není možné dát záruku na pohledovou stránku fasádních šablon, jelikož veškerá hodnocení výsledného efektu budou pouze subjektivní pocity.

Žádáme zadavatel o úpravu článku smlouvy a o výslovné uvedení, že pohledová stránka fasády nebude zahrnuta do 60měsíční záruční doby.

Odpověď:

Estetický vzhled není předmětem záruky, záruky jsou pouze na jakost díla, viz čl. 12.1 návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 46 (přijatý 14.2.2023):

Návrh smlouvy, článek 13 Porušení smlouvy, smluvní pokuty a náhrada škody:

13.3.2 Pokud zhotovitel neodstraní vady a nedostatky v provádění díla v odpovídající kvalitě, na které byl upozorněn a vyzván k nápravě zápisem ve stavebním deníku či jinou písemnou formou objednatelem, technickým dozorem objednatele či jinou osobou oprávněnou ke kontrole provádění díla (dále jen „upozornění“) nejpozději do deseti (10) dnů po upozornění, zaplatí zhotovitel objednateli smluvní pokutu ve výši 15.000,- Kč (slovy: deset tisíc korun českých) za každý případ porušení, na který byl upozorněn. Smluvní pokutu dle předchozí věty zhotovitel zaplatí objednateli také v případě porušení této smlouvy použitím jiných než smluvených či povolených materiálů, nebo materiálů neodpovídajících vzorkům dle nabídky nebo nedodržení předepsaných technologických postupů zhotovitelem, majících vliv na snížení kvality nebo vlastnosti díla bez předchozí dohody s objednatelem. Objednatel má právo na smluvní pokutu ve výši shora uvedené za každý jednotlivý případ. Zaplacením smluvní pokuty nezaniká zhotoviteli povinnost takové případné závady odstranit nebo použít materiál v odpovídající kvalitě.

13.3.3 Za porušení povinnosti zhotovitele odstranit včas vady a nedodělky v termínu uvedeném v zápise o předání a převzetí díla – stavby, zaplatí zhotovitel objednateli smluvní pokutu ve výši 15.000,- Kč (slovy: deset tisíc korun českých) za každou vadu a každý i započatý den prodlení.

13.3.4 Za prodlení zhotovitele s odstraněním každé jednotlivé vady uplatněné v záruční době, zaplatí zhotovitel objednateli smluvní pokutu ve výši 15.000,- Kč (slovy: deset tisíc korun českých) za každou vadu a každý i započatý den prodlení, půjde-li však o prodlení zhotovitele s odstraněním vady, která bude bránit nebo podstatně omezovat užívání či provoz stavby, v takovém případě činí smluvní pokuta 50.000,- Kč (slovy: padesát tisíc korun českých) za každou vadu a každý i započatý den prodlení.

13.3.5 Za prodlení zhotovitele (nebo jeho nečinnost) pro převzetí staveniště či nástup na odstranění vad má objednatel právo účtovat zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 15.000,- Kč (slovy: deset tisíc korun českých) za každou vadu a započatý den prodlení.

13.3.6 V případě nepřítomnosti zhotovitele (zejména hlavního stavbyvedoucího nebo zástupce hlavního stavbyvedoucího) na kontrolním dnu má objednatel právo účtovat zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 15.000,- Kč (slovy: deset tisíc korun českých) za každý jednotlivý případ, pokud tato nepřítomnost zhotovitele nebude objednateli min. jeden den předem prokazatelně oznámena.

13.3.7 V případě kteréhokoliv jiného porušení této smlouvy neuvedeného v odst. 13.3.1 až 13.3.6 zaplatí zhotovitel objednateli smluvní pokutu ve výši 20.000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých) za každý den prodlení a jednotlivý případ, pokud porušení neodstraní do deseti (10) dnů poté, kdy byl na porušení písemně upozorněn.

13.3.8 V případě odstoupení od této smlouvy objednatelem, pro porušení povinností zhotovitele, má objednatel právo účtovat zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 10 % z celkové smluvní ceny.

Nesouhlasíme s výše uvedenými smluvními pokutami a domníváme se, že **jejich výše odporuje dobrým mravům.**

Smluvní pokuty za pozdní nástup na odstranění vady 15.000,-Kč za vadu a den a za neodstranění vady ve výši 15.000,-Kč / 50.000,-Kč za vadu a den jsou dle našeho názoru nepřiměřené. Jelikož každá stavba je atypická, vzniká individuálně (unikátně) tj. bez předchozího vývoje, výzkumu a zkoušení na rozdíl od průmyslových výrobků (např. automobilů) je potřeba předpokládat, že se nějaké vady na každé stavbě vyskytnou (i na těch

zmíněných automobilech se vyskytnou). Úspěšné odstranění těchto vad (nebo nástup na ně) závisí na mnoha okolnostech (součinnost objednatele/uživatele objektu, dodací lhůty, dosažitelnost subdodavatele, atd...). Není proto možné dát pokutovat zhotovitele takto vysokou pokutou za to, že vadu neodstranil v předem určeném termínu, když kolikrát z objektivních důvodů to není možné.

Rovněž nesouhlasíme se smluvními pokutami uvedenými v odst. 13.3.7 a 13.3.8.

Smluvní pokuta 20.000,-Kč za *kteréhokoliv jiné porušení této smlouvy neuvedené v odst. 13.3.1 až 13.3.6 za každý den prodlení a jednotlivý případ* je neakceptovatelná, jelikož jde o smluvní pokutu za **předem jasně přesně nespecifikovaná pochybení**, na které mohou mít smluvní strany odlišný názor. Tyto odlišné názory mohou vést tak akorát v průběhu výstavby k závažným sporům mezi objednatelem a dodavatelem, budou „brzdou“ úspěšného zhotovení stavby a zvýší náklady obou stran.

U smluvní pokuty uvedené v odst. 13.3.8. pro případ odstoupení od smlouvy ve výši 10% z ceny díla pro porušení povinnosti zhotovitele je nejasné, kdy a za jaké porušení ji může objednatel na zhotoviteli uplatnit. Není specifikováno, která porušení má objednatel v tomto případě na mysli. Pokud by se jednalo o podstatná porušení smlouvy uvedená v odst. 15.3 smlouvy uvedená pod písmeny a) až e) a dále o případy uvedené v odstavcích 15.4 až 15.7 a i v jiných částech smlouvy, kde je možné z nějakého důvodu od smlouvy ze strany objednatele odstoupit, tak v těchto případech dle stávajících ustanovení smlouvy by měl objednatel možnost v případě, že by shledal porušení na straně zhotovitele a na základě tohoto porušení od smlouvy odstoupil, účtovat objednateli rovnou dvě smluvní pokuty a to jak pokutu uvedenou v odst. 13.3.7 a rovněž pokutu uvedenou v odst. 13.3.8 smlouvy.

Žádáme zadavatele o přehodnocení a o úpravu výše smluvních pokut.

Odpověď:

Nastavená výše smluvních pokut odpovídá předpokládané hodnotě zakázky.

V článku 13.3.2 doplněno „...pokud se zhotovitel s objednatelem s ohledem na konkrétní okolnosti nedohodne na lhůtě delší...“.

Pokuta v čl. 13.3.7 byla snížena na 15 000 Kč za každý den prodlení.

Dále bylo v kapitole 13 návrhu smlouvy o dílo sjednoceno slovní a číselné vyjádření hodnot jednotlivých smluvních pokut.

Dotaz č. 47 (přijatý 14.2.2023):

Návrh smlouvy, článek 15. Odstoupení od smlouvy, přerušení a zastavení prací:

„15.9.3. Odstoupí-li některá ze stran od této smlouvy na základě ujednání z této smlouvy vyplývajících, smluvní strany vypořádají své závazky z předmětné smlouvy takto:

- zhotovitel provede soupis všech provedených prací a činností oceněných způsobem, kterým je stanovena cena díla; zhotovitel provede finanční vyčíslení provedených prací, poskytnutých záloh a zpracuje "dílčí" konečnou fakturu;
- zhotovitel vyzve objednatele k "dílčímu předání díla" a objednatel je povinen do 3 dnů od obdržení výzvy zahájit "dílčí přejímací řízení";
- objednatel uhradí zhotoviteli práce provedené do doby odstoupení od smlouvy na základě vystavené faktury.

15.10. Objednatel má právo nerealizovat předmět smlouvy v celém rozsahu s ohledem na omezené finanční prostředky, některé části předmětu smlouvy nepožadovat nebo požadovat v

zúženém rozsahu. Objednatel má právo z důvodů omezení nebo nedostatku finančních prostředků:

15.10.1 plnění smlouvy **přerušit** na nezbytně nutnou dobu. O dobu přerušeni se prodlužuje lhůta a objednatel je povinen k pokračování plnění smlouvy zhotovitele písemně vyzvat. Jakmile se strany dohodnou na aktualizaci harmonogramu prací a dodatku o prodloužení lhůty, je zhotovitel povinen následující kalendářní týden pokračovat v plnění smlouvy.

15.10.2 po předchozím upozornění zhotovitele **ukončit** plnění smlouvy a tuto smlouvu vypovědět. V tomto případě zániku smlouvy před splněním závazku náleží zhotoviteli za částečné plnění smlouvy poměrná část celkové ceny díla, určená za provedené práce součtem oceněných výkonů dle nabídky zhotovitele; zhotoviteli nenáleží žádné odstupné či kompenzace dalších nákladů a výdajů spojených s prováděním díla a touto smlouvou. V případě sporu stran o výši částečného plnění, bude cena prací určena znaleckým posudkem znalce, jmenovaného objednatelem.“

Pokud dojde k odstoupení od smlouvy nebo k jejímu ukončení, popř. k omezení rozsahu díla, tak by měl zhotovitel mít nárok na úhradu nejen provedených prací a dodávek zabudovaných do stavby, ale také na úhradu zhotovitelem již zajištěných dodávek materiálu, výrobků, zařízení, prací a služeb, které již nebude možné zrušit. Objednatel by měl tyto dodané materiály, výrobky a zařízení zhotoviteli uhradit a dále uhradit škody, které zhotoviteli vzniknou na základě zrušených dodavatelských smluv. Pokud se tak nestane, vzniká zhotoviteli škoda z titulu závazků ke svým dodavatelům. Zároveň však může být pokutován objednatelem dle ustanovení o smluvních pokutách uvedených v odstavcích 13.3.7 a 13.3.8.

Žádáme zadavatele o úpravu smlouvy.

Odpověď:

Standardní ustanovení ve smlouvách uzavíraných statutárním městem Liberec. Smlouva o dílo se v tomto bodě nemění.

Dotaz č. 48 (přijatý 14.2.2023):

Montáž plechů fasády

Montáž plechů pomocí samořezných šroubů. U zvolené metody kotvení nebude možné opravit případné chyby a nedokonalosti, nebo jen obtížně.

Je si zadavatel vědom tohoto závažného problému při montáži?

Vzorkování plechů – dle zadání je nutné použít plechy z jedné šarže, ale nejprve je nutné otestovat výsledek zinkování na 1ks, a až poté plechy nakoupit. Vzorek a následně zinkované plechy nebudou mít stejný vzhled. Zajistit plechy z jedné šarže je velmi problematické až nemožné.

Důrazně na to upozorňujeme i kvůli tomu, že na pohledovost plechových panelů se vztahuje záruka.

2 etapy – není možné zajistit zinkování v jedné lázni.

Žádáme o vysvětlení, z čeho zadavatel vycházel při stanovení tohoto požadavku? Praxe ukazuje odlišné postupy, a ještě před podáním nabídky je zřejmé, že bude muset dojít k úpravě během realizace.

Rozměr plechů nad 3m – nestandardní rozměr plechu, běžní dodavatelé nemají na skladě. Bude to znamenat dlouhý termín dodání, řezání plechů na velkoformátovém laseru, apod. Počítal zadavatel se všemi úskalími při stanovení doby realizace zakázky? Žádáme o doložení, z jakých technologických postupů vycházel a jak spočítal celkovou dobu realizace na 43 týdnů.

Všechny výše uvedené body dotazu budou problematické a s největší pravděpodobností v kolizi s články 3.3.1, 3.4.2, 5.5 a 6.3 návrhu smlouvy o dílo, kde uchazeč (jako potenciální dodavatel) prohlašuje, že ve své ceně zohlednil všechny, i nepředvídatelné, okolnosti.

Odpověď:

Každý plát bude z výroby před zinkováním mít všechny otvory provedeny přesně podle šablony pro jednotlivé dílce. Proto je snahou o dodržení všech tvarově shodných dílů o stejné výrobní rozměry - max. typizace.

Profily roštu tvaru Z mají příslušnou pásnici pro kotvení dle našeho názoru dostatečně širokou, aby se při montáži kotevní nerez šrouby "trefily" do seriózní části Z -ka.

Pro vyrovnávání mini nepřesností je proto spára mezi plechy na úrovni 10mm s tím, že je akceptovatelná spára 8-12mm a to by mělo bohatě stačit na "rozdělení" možných odchylek.

Bylo vycházeno z toho, že plechy různých dodávek mají různé složení a tedy se i v lázni různě chovají, byly obavy, aby nedocházelo ke kroucení. Pokud nebude problém s kroucením a deformacemi a pokud opticky po zinkování budou podobné, je možné užívat jiné šarže. Důležitá je pohledová jednotnost budovy.

Projekt si je vědom většího než běžný standardní rozměr, který ale v době projektu nebyl problém. Například vzorek byl zhotoven firmou 2JCP a.s. Račice, která s velkými rozměry plechů standardně pracuje a má na ně vybavení. Jistě existuje řada dalších zpracovatelů.

Rozměry plechů uvedené v DPS, která je součástí ZD nejsou důvodem pro prodloužení termínu plnění.

Dotaz č. 49 (přijatý 20.2.2023):

Jeřáb

Ve výkresové dokumentaci, konkrétně výkres číslo D1.5.2 Situační výkres ZOV je uvedené místo jeřábové techniky. V již zmíněném výkrese situace ZOV je vyznačená zakázaná manipulační plocha jeřábu, která je z východní i západní strany dotčené stavby. Vzhledem k nutnosti použití jeřábové techniky pro montáž fasádních prvků nám není jasné, jak si zadavatel představuje manipulaci s břemenem a montáž těchto prvků právě v zakázané manipulační ploše. Žádáme o prověření a případnou úpravu zakázané manipulační plochy.

Odpověď:

Výkres D1.5.2 Situační výkres ZOV byl upraven, byl prodloužen „tunel“ ochranného lešení a vstupu do objektu, upřesněno krytí střechy a upravena zakázaná manipulační plocha jeřábu.

Dotaz č. 50 (přijatý 20.2.2023):

Dále ve stejném výkrese číslo D1.5.2 Situační výkres ZOV, je zakreslen rádioreleový paprsek, který dle legendy a technické zprávy má průměr 2m. Paprsek se kříží s půdorysem stavby a probíhá ve výšce 395 – 399m.n.m., což odpovídá cca 1-2 metry nad atikou nového

stavu (393,6m.n.m.). V prostoru pod paprskem není dostatečné místo (1-2 metry) k manipulaci, jelikož se na střeše objektu nachází strojovna výtahu, která je ještě o 2,5metru výše. Jakmile se dostaneme nad paprsek, což by vyřešilo problém s přerušením paprsku (viz požadavek z technické zprávy číslo 20210712 - D1.5 ZOV – TZ na straně číslo 18), tak se dostaneme do rozporu s maximální výškou techniky. Pokud by byla řešena zakázaná manipulační plocha a vedlo to k povolení manipulace s jeřábem v této ploše, jak bude řešena manipulace s břemenem v prostoru tohoto paprsku?

Odpověď:

Viz předchozí odpověď, od maximální výšky techniky bylo upuštěno, věta byla z 20210712 - D1.5 ZOV – TZ smazána. Jeřáb s výškou háku 40 m se může pohybovat nad paprskem cca 9 m.

Rameno jeřábu smí být nad paprskem Vodafone, nesmí být v úrovni paprsku. Průchod lan jeřábu paprskem Vodafone připouští jako tolerovatelný.

Dotaz č. 51 (přijatý 20.2.2023):

V technické zprávě číslo 20210712 - D1.5 ZOV – TZ, strana číslo 16, kapitola číslo 5 – Jeřáb. Článek vymezuje požadavky na jeřáb s provozní výškou háku min. 40m. Tento požadavek je v rozporu se zásadami organizace výstavby na straně č. 18 – vyznačeno v situaci ZOV, kde je uvedeno, že konstrukce stavební techniky nesmí za výše uvedených podmínek překročit výšku 395 m.n.m. Na základě matematického propočtu docházíme k následujícím hodnotám. Nadmořská výška atiky dle technické zprávy je 393,6 m.n.m., přičemž výška atiky je cca 24m, dostáváme se tímto odečtem na cca 370 m.n.m. Jeřáb dle požadavku má mít minimální provozní výšku háku 40m, čímž se dostáváme po sečtení na hodnotu 410m.n.m a výše. Žádáme zadavatele o vyjádření k tomuto rozporu a navržení jeho řešení.

Odpověď:

Viz předchozí odpovědi, od maximální výšky techniky bylo upuštěno, věta byla z 20210712 - D1.5 ZOV – TZ smazána. Jeřáb s výškou háku 40 m se může pohybovat nad paprskem cca 9 m.

Rameno jeřábu smí být nad paprskem Vodafone, nesmí být v úrovni paprsku. Průchod lan jeřábu paprskem Vodafone připouští jako tolerovatelný.

Dne 24. 2. 2023 obdržel zadavatel opětovnou žádost o informace, která obsahovala přesné znění dotazů, které zadavatel již obdržel dne 10. 2. 2023 (dotazy č. 31-38). Odpovědi tedy všichni dodavatelé naleznou pod příslušnými otázkami výše.

Zadavatel dále informuje o změně zadávací dokumentace:

Změna dokumentu – Zadávací dokumentace:

Původní znění kapitoly 9.2 Zkušenosti dodavatele:

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria budou hodnoceny zkušenosti dodavatele. Hodnotit se budou referenční zakázky na **rekonstrukce pozemních staveb**, jejichž předmětem plnění byly **rekonstrukce obvodových obálek budov tvořených konstrukcemi tzv. Boletických panelů** v min. hodnotě **Boletických panelů 10 000 000 Kč bez DPH**. Celková hodnota rekonstrukce stavby není rozhodující.

Za předložené zakázky (předložení seznamu + osvědčení) získá účastník následující bodové ohodnocení:

- 1 předložená referenční zakázka - 30 bodů
- 2 předložené referenční zakázky - 60 bodů
- 3 a více předložených referenčních zakázek - 100 bodů

Referenční zakázky uvede účastník v Přehledu referenčních zakázek pro účely hodnocení (viz příloha č. 7 ZD).

Z předložených osvědčení musí být zřejmé splnění všech požadavků zadavatele u jednotlivých referenčních zakázek.

Nové znění kapitoly 9.2 Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího:

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria budou hodnoceny zkušenosti zodpovědného zhotovitele – stavbyvedoucího (osoba uvedená v návrhu smlouvy a v příloze č. 2 ZD). Hodnotit se budou jeho zkušenosti (na pozici hlavní stavbyvedoucí/zástupce hlavního stavbyvedoucího) s realizací zakázek na rekonstrukce **pozemních staveb**, jejichž předmětem plnění byly **rekonstrukce obvodových obálek budov tvořených konstrukcemi tzv. Boletických panelů** v min. hodnotě **Boletických panelů 10 000 000 Kč bez DPH**. Celková hodnota rekonstrukce stavby není rozhodující.

Za předložené zakázky získá účastník následující bodové ohodnocení:

- 1 předložená referenční zakázka - 30 bodů
- 2 předložené referenční zakázky - 60 bodů
- 3 a více předložených referenčních zakázek - 100 bodů

Referenční zakázky uvede účastník v Přehledu referenčních zakázek pro účely hodnocení (viz příloha č. 7 ZD).

Všechny údaje rozhodné pro určení toho, zda bude zakázka uznána v rámci hodnocení, musí být součástí nabídky a musí být ověřitelné.

Váha kritéria zůstává zachována.

Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje, a to do 14. dubna 2023 do 10:00 hod.

Aktuální verze příloh č. 3, 5, 6 a 7 ZD jsou volně ke stažení na profilu zadavatele, na adrese https://zakazky.liberec.cz/contract_display_1718.html.

Děkujeme za projevený zájem

S pozdravem

Za zadavatele

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., v. r.
primátor statutárního města Liberec

Příloha – aktuální znění návrhu smlouvy o dílo (příloha č. 3 ZD)

- aktuální výkaz výměr (příloha č. 5 ZD)
- úprava projektové dokumentace (D1.2.14 a D1.2.15 – úprava rámců fasády)
- úprava projektové dokumentace (D1.5.2 Situace ZOV, D1.5 – ZOV - TZ)
- aktuální znění Přehledu referenčních zakázek pro účely hodnocení (příloha č. 7 ZD)
- Harmonogram fasády (I.etapa) – součást dodatečných informací dodavatele