



VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 9

Vážení,

v rámci zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky s názvem "**Rekonstrukce a stavební úpravy městského plaveckého bazénu v Liberci**", ev. č. VVZ: **Z2023-031827** (dále jen „**VZ**“), kterou zahájil zadavatel Statutární město Liberec, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1, IČO: 00262978, formou otevřeného řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“ nebo „**ZZVZ**“), poskytuje zadavatel účastníkům následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadávací dokumentace byla uveřejněna dne 24.7.2023 na profilu zadavatele na adrese <https://zakazky.liberec.cz>. Toto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel dle ustanovení § 98 a § 99 zákona, a to na základě dotazů doručených dne 20., 21., 22. 9. 2023.

I.

Znění dotazu č. 1

výkaz výměr

Ve výkaze výměr **VV_D1-4 WELL_soupis** na listu **REKAPITULACE** je položka s názvem **KOMPLETAČNÍ ČINNOST (doprava, ubytování a spojené náklady)**, která obsahuje vzorec **=SUMA(D9:D16)*0,03**. Jako uchazeč výběrového řízení žádáme zadavatele, abychom měli možnost si sami určit procentní výši kompletační činnosti. Doufáme, že nám zadavatel vyjde vstříc a změní položku na kpl 1.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opětovně zvažil uvedený vzorec a rozhodl se požadavku tazatele vyhovět.

Zadavatel současně s tímto vysvětlením uveřejňuje upravený výkaz výměr, ve kterém je tento vzorec upraven.

Znění dotazu č. 2

Vážený Zadavateli,

v návaznosti na požadovanou Záruku na Dílo dle odst. 19.6. Smlouvy o dílo a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 23.8.2023, žádáme o konkrétní rozlišení požadované záruční doby.

V případě, kdy Zadavatel bude požadovat záruční dobu v délce 60 měsíců na zařízení a výrobky, na které je běžně poskytována záruční doba v délce 24 měsíců na základě záručních listů, bude muset uchazeč tyto vícenálady za prodlouženou záruční dobu zahrnout do nabídkové ceny, která tím bude dost vysoká.

To samé platí i pro prvky běžné spotřeby, které by neměly být zahrnuty do poskytování záruky, neboť v případě potřeby jejich výměny se nejedná o vadu díla, ale mělo by být řešeno například prostřednictvím servisní smlouvy. Pokud však bude Zadavatel trvat na záruční době i u těchto prvků, opět bude muset uchazeč zahrnout tyto vícenálady do nabídkové ceny.

Tím vzniknou dle našeho názoru Zadavateli daleko vyšší náklady, než které by mohl reálně vynaložit pro realizaci díla.

Zadavatel sice požaduje na zabudované zařízení, výrobky a svítidla záruční dobu v délce 36 měsíců, ale opět není blíže specifikováno, kterých výrobků a částí se to tedy týká.

Z výše uvedených důvodů, proto žádáme Zadavatele, aby akceptoval záruční dobu v délce 24 měsíců na zařízení a výrobky, na které je poskytován samostatný záruční list. A dále v případě potřeby uzavřel s uchazečem servisní smlouvu, která by řešila výměnu prvků běžného opotřebení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpovědi č. 13 a 25 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 a opakuje, že při stanovení záruční doby vycházel z požadavku na zajištění kvalitního plnění veřejné zakázky. Zadavatel dodává, že nepovažuje uvedené ustanovení za nestandardní.

Zadavatel proto trvá na stávajícím znění smlouvy o dílo.

Znění dotazu č. 3

(1) V rámci kontroly PD a soupisu prací s VV jsme narazili na nesrovnalost u prosklených stěn:

1.1 Technická zpráva uvádí $U = 0,8 \text{ W/m}^2\text{K}$, ale dokument D.1.1.5_06 Výrobky Prosklené stěny uvádí pro exteriérové prvky $U = 0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$. Žádáme zadavatele o vyjádření, která hodnota U je pro uchazeče závazná.

1.2 D.1.1.5_06 Výrobky Prosklené stěny - pol. G214 popis prvku mimojiné uvádí požadavek "Zasklení oken i stěn v exteriéru izolačním trojsklem 8/14Ar/6/14Ar/6, distanční rámeček typu SWS s přerušným tepelným mostem, plněný argonem, součinitel prostupu tepla zasklení $U_g = 0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$. - Zasklení vstupních dveří izolačním dvojsklem $U_g = 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$ ". Žádáme zadavatele o prověření správnosti požadavku.

1.3 Tentýž požadavek je pro prvky G215 a 216.

1.4 Zároveň žádáme zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpověď zadavatele:

K dotazu pod bodem 1.1 zadavatel uvádí, že v obecné charakteristice v technické zprávě platí pro prosklené stěny hodnota $0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$. S ohledem na uvedené zadavatel upravil technickou zprávu.

Pokud jsou v podrobnějších dokumentacích jednotlivých prvků a konstrukcí požadovány přísnější hodnoty než v technické zprávě, je závazná hodnota u podrobnější dokumentace

K dotazu pod bodem 1.2 a 1.3 zadavatel uvádí, že zadání je správné a vzájemně si neodporuje. Požadavek pro zasklení pevných částí prosklených stěn je trojsklo $U_g = 0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$, pro dveře v těchto stěnách dvojsklo $U_g = 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Zadavatel ve vztahu k žádosti o prodloužení odkazuje na část II. tohoto vysvětlení.

Znění dotazu č. 4

Vážení,

jako uchazeč o předmětnou zakázku žádáme o níže uvedenou dodatečnou informaci.

V rámci prohlídky staveniště zástupce Zadavatele několikrát zdůrazňoval požadavek na přesnost nabízeného mozaikového obkladu a dutinového keramického obkladu. Ta to skutečnost je zcela zřejmá z projektové dokumentace a také na základě poskytnutých dodatečných informací.

Proto z důvodu požadavků investora na dodržení těchto materiálů a odstranění možných budoucích nesrovnalostí žádáme Zadavatele o poskytnutí odkazu alespoň na jednoho referenčního výrobce a popřípadě referenční výrobek na trhu, se kterým má uchazeč svůj nabízený materiál srovnávat.

Pevně věříme, že je v zájmu zadavatele odstranit veškeré možné nesrovnalosti s budoucí realizací.

Předem děkujeme za odpověď

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na odpovědi č. 1 a 2 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a na odpověď č. 46 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 6.

Znění dotazu č. 5

Technická kvalifikace, osoby 4,5,6 - Hlavní technolog zodpovědný za bazénové technologie:

Dodavatel má za to, že Hlavní technolog zodpovědný za bazénovou technologii může mít i autorizaci stavby vodního hospodářství – autorizovaný inženýr. Tuto autorizaci mají odborníci, kteří pracují v oboru instalace bazénových technologií i více než 20 let a mají i razítko soudního znalce v tomto oboru. Dále tyto osoby mají ve svých referencích stavby jak tobogánů, skluzavek (za nás je bezpředmětné a tím i nepřiměřeně omezující podmínka, zda je nástup a dojezd uvnitř a část tobogánu vede venkem), tak instalace samotného technologického celku v investičním objemu požadovaném pro technologa bazénové technologie 1 – zomil Kč bez DPH, tak instalace veškerých důležitých komponentů bazénové technologie (které jsou dle nás rozhodně důležitější než samotný komponent UV lampy) včetně středotlakých UV lamp. Máme za to, že by u této osoby měl být dostačujícím kritériem její profesní životopis s doplněním délky praxe a seznamem nevýznamnějších staveb či zakázek veřejného užití – aquaparků, plaveckých bazénů, koupališť včetně atrakcí, tobogánů a skluzavek

Dotaz:

Akceptuje tedy zadavatel autorizaci: Stavby vodního hospodářství – autorizovaný inženýr? Akceptuje zadavatel jako dostačující technickou kvalifikaci délku praxe a profesní životopis hlavního technologa odpovědného za bazénovou technologii?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přezkoumal požadavek na autorizaci člena realizačního týmu – Hlavního technologa a má za to, že tento požadavek odpovídá plnění, které bude tento člen týmu realizovat.

Zadavatel dodává, že nad rámec požadované autorizace požaduje taktéž, aby tento člen měl požadovanou délku praxe i zkušenosti spočívající v účasti na obdobné pozici na referenčních zakázkách. Zadavatel proto považuje uvedené požadavky za přiměřené a v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek dle § 6 odst. 1 a 2 zákona.

S ohledem na uvedené zadavatel trvá na stávajícím znění zadávací dokumentace.

Znění dotazu č. 6

Technolog bazénové technologie 1 a 2:

Není studijním oborem, je to pouze o praxi v instalacích bazénových technologií v tomto případě větších celků jako jsou aquaparky a koupaliště. Většinou se v odborných společnostech zabývajících se instalací bazénových technologií jedná o zaměstnance na pozici šéfmontérů, kteří umí instalovat a

zprovozňovat veškeré komponenty bazénové technologie jako celek včetně zvláště zmíněných středotlakých UV lamp.

Dle našeho názoru se odborníky ale nestanou instalací jedné zakázky v investičním celku zomil Kč, ale letitým působením v tomto oboru a odpovídajícím množství instalací větších celků. Máme tedy za to, že pro tyto pozice by měla být dostačující kvalifikace v podobě dané praxe a v podobě instalací větších celků pro veřejné využití – aquaparky, koupaliště, plavecké bazény bez bližší specifikace minoritních částí jako jsou UV lampy.

Dotaz:

Akceptuje zadavatel kvalifikaci v podobě dané praxe a životopisu s uvedenými referenčními stavbami, kde realizoval technolog bazénové technologie komplexní technologii úpravy bazénové vody pro aquapark, koupaliště, plavecký bazén pro veřejné užití?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přezkoumal požadavky na odbornou praxi a zkušenosti členů realizačního týmu – Technologů bazénové technologie 1 a 2.

Zadavatel má za to, že tyto požadavky odpovídají plnění, které budou tito členové realizovat. Zadavatel proto považuje uvedené požadavky za přiměřené a v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek dle § 6 odst. 1 a 2 zákona.

S ohledem na uvedené zadavatel trvá na stávajícím znění těchto požadavků na uvedené členy realizačního týmu.

II.

Zadavatel současně s tímto vysvětlením uveřejňuje aktualizovanou dokumentaci a výkaz výměr dle výše uvedeného.

III.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené a na to, že neuveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace ve lhůtě, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek dle § 98 odst. 4 a § 99 odst. 2 ZZVZ.

Nově je lhůta pro podání nabídek do **26. 10. 2023, 12:00 hod.**

V Praze dne dle elektronického podpisu

za Statutární město Liberec

act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.

Mgr. Tomáš Rydvan, jednatel a advokát, na základě plné moci