



VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 12

Vážení,

v rámci zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky s názvem "**Rekonstrukce a stavební úpravy městského plaveckého bazénu v Liberci**", ev. č. VVZ: **Z2023-031827** (dále jen „VZ“), kterou zahájil zadavatel Statutární město Liberec, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1, IČO: 00262978, formou otevřeného řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“), poskytuje zadavatel účastníkům následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadávací dokumentace byla uveřejněna dne 24.7.2023 na profilu zadavatele na adrese <https://zakazky.liberec.cz>. Toto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel dle ustanovení § 98 a § 99 zákona, a to na základě dotazů doručených dne 16. a 20. 10. 2023.

I.

Zadavatel úvodem konstatuje, že v rámci žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace obdržel níže uvedené dotazy, z nichž část fakticky představuje doporučení zadavateli k úpravě smluvních podmínek.

Zadavatel k tomuto v obecné rovině opakovaně uvádí, že institut vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k interpretaci právních předpisů či úpravám smlouvy. Zadavatel taktéž poukazuje na to, že institut vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k tomu, aby zadavatel vysvětloval, z jakého konkrétního důvodu stanovil konkrétní požadavek.¹

Stran konkrétních dotazů zadavatel odkazuje na odpovědi uvedené níže.

II.

Znění dotazu č. 1

Žádáme o objasnění důvodu, pro který jsou články 3.5. a 20.1. smlouvy koncipovány tak, že zhotovitel nese nebezpečí škody na díle do jeho předání a převzetí objednatel bez vad a nedodělků. Dodavatel poukazuje na fakt, že si zadavatel vyhradil možnost převzít dílo, které má vady a nedodělků, a tak nedává smysl, aby zadavatel dílo v takovémto případě již užíval, ale dodavatel by stále nesl nebezpečí škody na díle. Upraví zadavatel dané?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel považuje znění čl. 3.5. a 20.1. smlouvy o dílo za plně souladné se základními zásadami zadávání veřejných zakázek. Uvedený požadavek je v zadávacích podmínkách stanoven transparentně od samého počátku a dodavatelé mají možnost jej zohlednit ve svých nabídkách.

¹ Viz např. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26. 2. 2021, sp. zn. ÚOHS-So444/2020/VZ.

Zároveň je tento požadavek stanoven vůči všem dodavatelům stejně a souladně se zásadou zákazu diskriminace.

Dodavatel je odpovědný za škodu na díle dokud jej řádně nedokončí a nepředá bez jakýchkoliv vad a nedodělků. Zadavatel proto nepovažuje uvedené ustanovení za nestandardní. Zadavatel taktéž považuje uveřejněné informace za dostatečné.

Zadavatel proto trvá na stávajícím znění uvedených ustanovení smlouvy o dílo.

Znění dotazu č. 2

Žádáme o objasnění čl. 6 smlouvy, dle kterého cena v plné míře zohledňuje očekávaný vývoj cen k datu předání díla. V konečném důsledku je absence inflační doložky neekonomické řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění a vzhledem k nejistému datu započítání) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Opravdu to zadavatel takto, při současně překotně vysoké a rovněž stále předvídané vysoké inflaci myslí vážně, že do ceny díla, které má být realizováno po dobu 24 měsíců, má být zahrnuta velmi vysoká inflace, která ale reálně může být zcela jiná, než tak předpokládaná? Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je ekonomičtější takový postup, při kterém se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli fiktivní inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace? V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu k čl. 6 a relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navyšování dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

Návrh textu inflační doložky: „V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. 6.1. této Smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemně

oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace. Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví? Ve vztahu k požadované době plnění dle smlouvy o dílo považuje dodavatel za spravedlivé mít ve smlouvě o dílo zakomponovanou inflační doložku.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit. Objasní zadavatel, z jakého důvodu by se měl dodavatel zavázat k převzetí nebezpečí změny okolností v současné době? Vzhledem k současné situaci na stav. trhu je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem neúměrným požadavkem. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. tři měsíce dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několik dnů. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Pokud by zadavatel trval na inkriminovaném ustanovení i nadále - vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opětovně posoudil stanovené podmínky pro realizaci předmětu veřejné zakázky a trvá na stávajícím znění smlouvy o dílo. Zadavatel poukazuje na to, že čl. 6.3. smlouvy o dílo stanoví způsob úpravy ceny díla odpovídající procentnímu nárůstu či poklesu tržních cen stavebních prací. Uvedený požadavek je v zadávacích podmínkách stanoven transparentně od samého počátku a dodavatelé mají možnost jej zohlednit ve svých nabídkách. Zároveň je tento požadavek stanoven vůči všem dodavatelům stejně a souladně se zásadou zákazu diskriminace.

Zadavatel má za to, že na zhotoviteli jako odborníkovi, aby vyhodnotil rizika související s realizací předmětu veřejné zakázky a tato rizika zohlednil ve své nabídce.

Zadavatel proto trvá na stávajícím znění uvedených ustanovení smlouvy o dílo.

Znění dotazu č. 3

Žádáme o objasnění, zda je článek 6.2. smlouvy koncipován tak, že dodávky a práce výslovně neuvedené ve smlouvě o dílo budou řešeny jako vícepráce v souladu s § 222 ZZVZ.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si je vědom, že odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek a v obecné rovině uvádí, že dodávky či práce výslovně neuvedené ve smlouvě o dílo budou řešeny jako vícepráce ve smyslu § 222 ZZVZ.

Znění dotazu č. 4

Žádáme o objasnění, pro který je poslední věta článku 7.4. smlouvy koncipována tak, že je dodavatel povinen pokračovat v plnění díla, i když nebude docházet k běžné fakturaci. Dodavatel poukazuje na fakt, že se díky danému ustanovení může dostat do negativního cash-flow, což ovlivňuje nejen dodavatele, ale též dodavatelovy dodavatele (subdodavatele). Článek 7.4. smlouvy je tak zcela zjevně nepřiměřený a odporující § 6 ZZVZ. Upraví zadavatel daný dané?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opakuje, že výše uvedený způsob financování vyplývá z rozpočtových možností zadavatele, kdy požaduje, aby úhrada ceny za plnění předmětu veřejné zakázky byla rozložena do 3 let. Zadavatel proto v plném rozsahu odkazuje na odpověď č. 23 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 8. Uvedený požadavek je v zadávacích podmínkách stanoven transparentně od samého počátku a dodavatelé mají možnost jej zohlednit ve svých nabídkách. Zadavatel proto trvá na stávajícím způsobu financování.

Znění dotazu č. 5

Žádáme o objasnění, pro který je článek 8.8 smlouvy koncipován tak, že je zadavatel oprávněn udělit pokyn k přerušení provádění díla na neomezeně dlouhou dobu. Smlouva nadto stanovuje, co všechno musí dodavatel v případě přerušení díla učinit, zadavatel však nemá povinnost náklady za dané úkony proplatit. S ohledem na výše uvedené je patrné, že je dané ustanovení smlouvy značně nepřiměřené. Aby bylo ustanovení v souladu s § 6 ZZVZ, mělo by obsahovat jak limitaci maximální možné délky přerušení díla (mimo jiné i s ohledem na absenci inflační doložky), a dále též povinnost zadavatele proplatit dodavateli úkony, které je dle daného ustanovení povinen učinit v případě, že mu zadavatel udělí pokyn k přerušení provádění činností na díle.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má zájem na to, aby byla rekonstrukce bazénu dokončena v co nejkratší době. Zadavatel proto nemá zájem na bezdůvodném přerušování provádění díla. Z pohledu zadavatele taktéž nemůže docházet k zneužívání uvedeného ustanovení s ohledem na zásady poctivého

obchodního styku a vzhledem k tomu, že zjevné zneužívání práva nepožívá právní ochrany dle § 8 zákona č 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel proto trvá na stávajícím znění uvedených ustanovení smlouvy o dílo.

Znění dotazu č. 6

Žádáme o potvrzení, zda dodavatel vykládá články 11.5.; 11.6.; 11.7.; 12.10. písm. a); 12.14.; a 16.7. správně, když má za to, že souhlasy/schválení/poskytnuté lhůty, o kterých se v nich hovoří, nebudou ze strany zadavatele bezdůvodně odepřeny, poskytnuté lhůty budou přiměřené, a souhlasy budou uděleny v přiměřené lhůtě.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v obecné rovině uvádí, že poskytne zhotoviteli v přiměřených lhůtách potřebnou součinnost pro provádění díla ve smyslu čl. 10.1. smlouvy o dílo.

Znění dotazu č. 7

Žádáme o objasnění, zda je „zápisem“ v článku 11.9. myšlen zápis o usnesení zastupitelstva obce, případně co všechno dle zadavatele spadá pod definici zápisu dle daného ustanovení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel „zápisy či dohodu na úrovni statutárních orgánů smluvních stran“ se míní zejména zápisy z jednání učiněné mezi zástupci zadavatele v roli objednatele a zhotovitele, a to na úrovni statutárních orgánů.

Znění dotazu č. 8

Žádáme o potvrzení, zda dodavatel vykládá poslední větu článku 12.11. smlouvy správně, když má za to, že opětovné přezkoušení materiálů nebo technologií bude provedeno na náklady dodavatele pouze v případě, že materiál či technologie neprošly předchozí zkouškou. V opačném případě by se jednalo o nepřiměřené ustanovení odporující § 6 ZZVZ, které by umožňovalo zadavateli do nekonečna požadovat provádění nejrůznějších zkoušek na náklady dodavatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že náklady s prováděním kontroly provádění díla nese zhotovitel. Zadavatel má za to, že tato zadávací podmínka byla v souladu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona uveřejněna od počátku zadávacího řízení a dodavatelé tak mají možnost tuto podmínku ve svých nabídkách řádně zohlednit.

Z pohledu zadavatele taktéž nemůže docházet k zneužívání uvedeného ustanovení s ohledem na zásady poctivého obchodního styku a vzhledem k tomu, že zjevné zneužívání práva nepožívá právní ochrany dle § 8 zákona č 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel považuje ustanovení shora uvedeného článku smlouvy o dílo za jasné, srozumitelné a souladné s právními předpisy.

Znění dotazu č. 9

Žádáme o potvrzení, že všechny potřebné doklady ve smyslu článku 13.4. smlouvy již byly vydány a poskytnuty dodavatelům. Pokud se tak nestalo, žádáme o sdělení, jaké doklady ještě budou vydány a kdy přibližně budou dodavatelům/dodavateli dodány.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má za to, že na profilu zadavatele uveřejnil veškerou vydanou dokumentaci, a to v rozsahu nezbytném pro zhotovení stavby.

Znění dotazu č. 10

Objasní objednatel, proč nerespektuje zákonné ujednání § 2628 OZ? V článku 16.2. smlouvy je vyloučen zákonný postup při převzetí díla, dle kterého „objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji“. Zhotovitel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit, a tak je přiměřené, aby byl objednatel povinen dílo převzít i když bude mít drobné vady a nedodělky. Předmětem smlouvy je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků dává smysl. Upraví tak zadavatel výše uvedený článek smlouvy tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 občanského zákoníku?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nesouhlasí se tvrzením tazatele, že by postupoval jakkoli v rozporu se základními zásadami, nebo příslušnými právními předpisy. Účelem této veřejné zakázky je bezvadná rekonstrukce bazénu dle smlouvy o dílo, který budou moci koncoví uživatelé užívat. Nadto zadavatel uvádí, že zadavatel, resp. objednatel má možnost převzít dílo obsahující vady a nedodělky, přičemž ty musí být v souladu s čl. 16.3. písm. e) smlouvy o dílo uvedeny v protokolu o předání a převzetí díla. Je však zcela na uvážení objednatele, zda se dílo rozhodne převzít, či nikoliv.

Uvedený požadavek je v zadávacích podmínkách stanoven transparentně od samého počátku a dodavatelé mají možnost jej zohlednit ve svých nabídkách. Zároveň je tento požadavek stanoven vůči všem dodavatelům stejně a souladně se zásadou zákazu diskriminace.

S ohledem na výše uvedené zadavatel trvá na stávajícím znění uvedeného ustanovení smlouvy.

Znění dotazu č. 11

Žádáme o objasnění, pro který je článek 8.8 smlouvy koncipován tak, že na zabudované zařízení a výrobky, jakož i na svítidla, platí záruka dle záruky výrobce, nejméně však 36 měsíců. Dodavatel poukazuje na fakt, že obvyklá délka záruky na svítidla je 6 měsíců a na zabudované zařízení a výrobky 24 měsíců. Dané ustanovení smlouvy musí zohledňovat fakt, že dodavateli bude třetími osobami poskytnuta záruka na plnění pouze v minimální zákonné výši či v obvyklé výši, tedy 6/24 měsíců. Zhotovitel tak má za to, že by dané ustanovení smlouvy mělo být v souladu se zásadou

přiměřenosti (§ 6 ZZVZ) koncipováno tak, že zhotovitel poskytne zadavateli záruku 60 měsíců pouze na stavební část díla, 6 měsíců na prvky s krátkou životností a 24 měsíců na zbylé části díla. Nadto by dané ustanovení nemělo přenášet případnou prodlouženou záruku poskytnutou výrobcí na zadavatele, neboť dodavatel dané výrobky zakoupí/nechá nainstalovat dříve než v den předání díla zadavateli, takže pro dodavatele záruka počne běžet dříve než pro zadavatele, a tedy i skončí dříve. Ke konci záručních lhůt tak již záruka nebude kryta výrobcí, ale přímo dodavatelem, což se musí negativně promítnout do nabídkové ceny. Ustanovení je tak v rozporu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na odpověď č. 16 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 a odpověď č. 13 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 8

Znění dotazu č. 12

Žádáme o objasnění, pro který je článek 19.9. a násl. smlouvy koncipován tak, že o (ne)oprávněnosti reklamace nemůže rozhodnout znalec, ale musí o ní rozhodnout soud, který stejně rozhodne na základě znaleckého posudku. Dodavatel poukazuje na fakt, že inkorporace znaleckého rozhodnutí by znamenala vyšší rychlost a nižší náklady, tedy obecně efektivnější postup, než nechat rozhodnout soud o (ne)oprávněnosti reklamace. Upraví zadavatel dané?

Odpověď zadavatele:

Zadavateli se nedomnívá, že by jakékoliv ustanovení smlouvy stanovilo, že by o oprávněnosti reklamace musel rozhodnout soud. Vzhledem k tomu se tak zadavatel nemůže blíže k dotazu vyjádřit.

Znění dotazu č. 13

Žádáme o objasnění a úpravu v podstatě nekonečné záruky na dílo, která zadavateli vyplývá z článku 19.18. smlouvy, když zadavatel požaduje, aby po každé opravě byla na provedenou opravu poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce. Dodavatel žádá o vypuštění tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 12 měsíců, a u strojů a zařízení o 6 měsíců, což zadavateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, dodavateli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc či část díla nemůže být vystavena nepřetržité záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je nepřiměřená, extrémně finančně náročná, a tudíž neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví zadavatel požadované?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na odpověď č. 16 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

Znění dotazu č. 14

Vykládá dodavatel článek 20.3. smlouvy správně, když má za to, že se povinnost k náhradě škody nevztahuje na škodu způsobenou třetí osobou, za kterou zhotovitel neodpovídá? V opačném případě by dané smluvní ustanovení bylo zjevně nepřiměřené.

Odpověď zadavatele:

Ustanovení čl. 20.3. smlouvy o dílo jednoznačně stanoví, že je zhotovitel povinen nahradit objednateli škodu v plné výši, která vznikla při realizaci díla, bez ohledu na zavinění.

Zadavatel považuje znění uvedeného čl. 20.3 smlouvy o dílo za plně souladné se základními zásadami zadávání veřejných zakázek. Uvedený požadavek je v zadávacích podmínkách stanoven transparentně od samého počátku a dodavatelé mají možnost jej zohlednit ve svých nabídkách. Zároveň je tento požadavek stanoven vůči všem dodavatelům stejně a souladně se zásadou zákazu diskriminace.

Zadavatel s ohledem na uvedené trvá na stávajícím znění ustanovení čl. 20.3. smlouvy o dílo.

Znění dotazu č. 15

Vykládá dodavatel článek 20.4. smlouvy správně, když má za to, že „veškeré možné úsilí“ a „veškerá možná opatření“ je rozumně předpokládané úsilí a opatření? Dané ustanovení by ad absurdum mělo být vyloženo tak, že dodavatel nese odpovědnost za škodu na díle v případě, že by okolo díla nezřídil atomový kryt, který by byl hlídán stovkami bezpečnostních pracovníků.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že za veškeré možné úsilí a možné opatřeními lze považovat takové úsilí a opatření, které může zhotovitel, jakožto odborník, rozumně předpokládat a učinit.

Znění dotazu č. 16

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. 22 smlouvy koncipován tak, že smlouva umožňuje zadavateli předat pouze bankovní záruku a nikoli pojistný certifikát, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavateli při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upozorňuje, že nelze zaměňovat požadavky na poskytnutí jistoty dle § 41 zákona a institut finanční záruky za řádné a včasné provádění díla a za vady díla dle čl. 22 smlouvy o dílo. Podmínky poskytnutí záruky dle čl. 22 smlouvy o dílo jsou podrobně popsány tamtéž.

Zadavatel dodává, že považuje požadavek umožňující předložení pouze bankovních záruk, nikoliv pojištění, za standardní.

Zadavatel považuje znění čl. 22 smlouvy o dílo za plně souladné se základními zásadami zadávání veřejných zakázek. Uvedený požadavek je v zadávacích podmínkách stanoven

transparentně od samého počátku a dodavatelé mají možnost jej zohlednit ve svých nabídkách. Zároveň je tento požadavek stanoven vůči všem dodavatelům stejně a souladně se zásadou zákazu diskriminace.

Zadavatel proto trvá na stávajícím znění čl. 22 smlouvy o dílo.

Znění dotazu č. 17

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je článek 24.9. písm. a) smlouvy koncipován tak, že může zadavatel kdykoli bez jakéhokoli důvodu odstoupit od smlouvy. Toto netransparentní a diskriminační ustanovení zcela popírá principy zadávání veřejných zakázek, kdy se díky němu může zadavatel dostat k „favorizovanému“ dodavateli, musí být ze smlouvy odstraněno.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opakuje, že institut vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k tomu, aby zadavatel vysvětloval, z jakého konkrétního důvodu stanovil konkrétní požadavek.²

Zadavatel dodává, že nepovažuje uvedené ustanovení za nestandardní. Z pohledu zadavatele taktéž nemůže docházet k zneužívání uvedeného ustanovení s ohledem na zásady poctivého obchodního styku a vzhledem k tomu, že zjevné zneužívání práva nepožívá právní ochrany dle § 8 zákona č 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel proto trvá na stávajícím znění čl. 24.9. písm. a) smlouvy o dílo.

Znění dotazu č. 18

Žádáme o objasnění, pro který může zadavatel od smlouvy v souladu s článkem 24.10. písm. c) odstoupit, aniž by dodavateli byla poskytnuta dodatečná lhůta k nápravě, jak je tomu u písm. b) a v podstatě též písm. d) daného článku. Zadavatel by v tomto případě měl dodavatele upozornit na to, že se dopouští porušení daného ustanovení (které však nespadá pod článek 24.10. písm. a) a dát dodavateli přiměřenou lhůtu k nápravě daného pochybení. V opačném případě by zadavatel mohl od smlouvy odstoupit šikanózním způsobem např. i v případě, že dodavatel nesprávně namontuje drobnou součástku (neboť i to může být drobným porušením technické normy či pokynu zadavatele, které může ohrozit kvalitu prací, protože se potenciálně jedná o vadu díla).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že nelze obecně předem předjímat, jakým způsobem bude v konkrétním případě postupováno. Zadavatel dodává, že nepovažuje uvedené ustanovení za nestandardní. Z pohledu zadavatele taktéž nemůže docházet k zneužívání uvedeného ustanovení s ohledem na zásady poctivého obchodního styku a vzhledem k tomu, že zjevné zneužívání práva nepožívá právní ochrany dle § 8 zákona č 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

² Viz např. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26. 2. 2021, sp. zn. ÚOHS-So444/2020/VZ.

Zadavatel tak s ohledem na uvedené trvá na stávajícím znění uvedeného ustanovení.

Znění dotazu č. 19

Předmětem zakázky jsou D.1.4.06.2 Slaboproudé instalace – Pokladní systém

Výkaz výměr obsahuje položky výměrou „o“:

Odbavovací a platební systém 1PP:

Pokladní zásuvka, ovládání 24V z tiskárny, provedené fliptop s odnímatelnou uzamykatelnou kazetou, ovládání a registrace kazety ze SW	ks	0,00
Pokladní zásuvka, ovládání 24V z tiskárny, provedené fliptop s odnímatelnou uzamykatelnou kazetou, ovládání a registrace kazety ze SW	ks	0,00
Modul pro výdej náramků ze zásobníku	ks	0,00

Odbavovací a platební systém 1PP:

Doplňkové vymezovací zábradlí, provedení broušená nerez AISI304	bm	0,00
Snímač bezkontaktní nástěnný/vestavný	ks	0,00

Žádáme zadavatele o kontrolu výkazu výměr a následnou úpravu – doplnění výměry, případně vypuštění pozic z výkazu výměr, pokud nejsou předmětem zakázky.

Odpověď zadavatele:

Na základě kontroly došlo k doplnění výměry a zpřesnění popisu vymezovacího zábradlí. Nulové položky 31, 38 a 105 byly z pozic z výkazu výměr vypuštěny. Zadavatel uveřejňuje aktualizovaný výkaz výměr současně s tímto vysvětlením.

Znění dotazu č. 20

Předmětem zakázky je dodávka Zvedacího zařízení pro imobilní osoby.

Ve výkresové dokumentaci jsou dva kusy těchto zvedáků v plaveckém bazénu 50m.

Výkaz výměr PS-01_D2-1_BT Revize 02 uvádí pozice:

Technologie plaveckého bazénu

i	Zvedací zařízení pro imobilní osoby - Hydraulický výtah : umožňuje snadný přístup tělesně postižených osob do bazénu a výstup z bazénu. Konstrukce je vyrobena z nerezové oceli AISI 316 (ČSN 17.346). Ke konstrukci je připojena hydraulická část se sedačkou, ovládacím ventilem. Hydraulickou část výtahu je třeba napojit na vodovodní přípojku s minimálním tlakem 3,5 kg/cm ² , maximální váha osoby 110 kg	2	ks
---	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	----

Bazénové příslušenství:

6.	Zvedací zařízení pro imobilní osoby - Hydraulický výtah : umožňuje snadný přístup tělesně postižených osob do bazénu a výstup z bazénu. Konstrukce je vyrobena z nerezové oceli AISI 316 (ČSN 17.346). Ke konstrukci je připojena hydraulická část se sedačkou, ovládacím ventilem. Hydraulickou část výtahu je třeba napojit na vodovodní přípojku s minimálním tlakem 3,5 kg/cm ² , maximální váha osoby 110 kg	1	ks
----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	----

Žádáme zadavatele o kontrolu souladu projektové dokumentace a výkazů výměr, zda skutečně budou osazeny celkem 3ks zvedacího zařízení. Pokud ano, žádáme o upřesnění, kde je toto třetí zařízení osazeno.

Odpověď zadavatele:

Duplicitní položka č.6 z listu bazénové příslušenství byla z výkazu výměr odstraněna. Zadavatel uveřejňuje aktualizovaný výkaz výměr současně s tímto vysvětlením.

Znění dotazu č. 21

Ve Vysvětlení ZD č.10 zadavatel doplnil výkaz výměr: D2-1-2 UV_04_Soupis prací_revize o6. V textu není zmíněno, z jakého důvodu a k jakému objektu patří. Mělo by se týkat bazénové technologie?

Odpověď zadavatele:

Jedná se o výkaz výměr k části projektové dokumentace D.2.1.2. Úpravna vody. Část se týká předúpravy čerpané studniční vody pro potřeby bazénové technologie.

III.

Zadavatel současně s tímto vysvětlením uveřejňuje aktualizovaný výkaz výměr dle výše uvedeného.

IV.

Zadavatel s ohledem na to, že neuveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace ve lhůtě dle § 98 odst. 4 ZZVZ, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nově je lhůta pro podání nabídek do **21. 12. 2023, 12:00 hod.**

V Praze dne 20. 10. 2023

za Statutární město Liberec

act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.

Mgr. Tomáš Rydvan, jednatel a advokát, na základě plné moci