



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor právní a veřejných zakázek

náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

Všem dodavatelům

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / telefon

V Liberci dne

PR/DS 4/23

Ing. Petra Ošťádalová/485 243 222

3.1.2024

CJ MML 001364/24

Počet listů 1

Počet příloh 0

Počet listů příloh 0

Vysvětlení zadávací dokumentace III. pro veřejnou zakázku malého rozsahu:

„Souvislá údržba komunikace ul. Šrámkova, úsek mezi křižovatkami s ul. Švermovou a ul. Žakovskou“

Vážení dodavatelé,

zadavatel obdržel ve výše nadepsaném výběrovém řízení žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost uvádí zadavatel znění dotazů a připojuje příslušná vysvětlení.

Dotaz č. 1

Stavební povolení

Ze zveřejněné dokumentace k veřejné zakázce a vlastních zkušeností z realizace podobných zakázek vyplývá, že stavba podléhá povolení ze strany příslušného speciálního stavebního úřadu, přestože zadavatel uvádí opak. Žádáme Zadavatele o zaslání stavebního povolení (případně souhlasu s ohlášenou stavbou), kterým byla stavba povolena. I podmínky uvedené ve stavebním povolení jsou totiž závazné jak pro stavebníka, tak i pro zhotovitele, což potřebujeme pro posouzení a podání případné nabídky.

Pro vysvětlení uvádíme, že ze zveřejněné dokumentace vyplývá, že **v rámci stavby bude zasahováno do práv třetích osob** (např. mimo jiné projektem požadované úpravy sjezdů – např. p.č. 113, 95, 111, 97 apod. v k.ú. Ostašov u Liberce nebo dále jsou v soupise prací, dodávek a služeb požadovány výškové úpravy krycích hrnců na vodovodním potrubí), tak že je pro akci nutné stavební povolení.

V této souvislosti odkazujeme na stanovení § 14 odst. 1 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v platném znění, podle kterého platí, že: „Ohlášení speciálnímu stavebnímu úřadu podléhají všechny práce, pokud nejsou uvedeny v § 15, nedotýkají se práv třetích osob a jedná se o: a) portálové konstrukce, dopravního značení, technická zařízení a jejich součásti určená k vyměření, výběru a kontrole úhrady poplatku za

užití pozemní komunikace, a skládky sypkých údržbových materiálů, b) stavební úpravy, kterými se nemění vzhled stavby ani způsob jejího užívání, nezasahuje se do nosných konstrukcí stavby nebo se nezvyšuje stálé zatížení mostu, c) udržovací práce, jejichž provedení by mohlo ovlivnit stabilitu stavby, její vzhled nebo životní prostředí, a všechny udržovací práce na stavbě, která je kulturní památkou nebo se nachází na území památkové rezervace nebo památkové zóny, d) úpravy komunikace, při nichž změna původní nivelety nepřesáhne: 1. 3 cm u komunikací s přímo přilehlou zástavbou nebo s přímo přilehlými chodníky, na železničních přejezdech, na mostech, v podjezdech a v místech, kde jsou umístěny inženýrské sítě a jiná vedení, 2. 10 cm u komunikací, které nejsou uvedeny v předchozím bodu, 3. 6 cm v případě krátkých příčných prahů prováděných formou stavební úpravy.

I když ve zveřejněné projektové dokumentaci na akci s názvem „Souvislá údržba komunikace ul. Šrámkova, úsek mezi křižovatkami s ul. Švermovou a ul. Žákovskou“ je v průvodní a technické zprávě na straně 2 uvedeno, že „PD řeší stavební úpravy, které nevyžadují povolení ani ohlášení speciálnímu stavebnímu úřadu ve smyslu § 15, Vyhlášky č. 104/1997 Sb.“, a toto tvrzení projektant podporuje citací z vyhlášky, ve které uvádí: „Nebudou dotčeny zákonem chráněné zájmy a práva jiných osob, včetně práv, která plynou ze styku komunikace s jinými dopravními cestami, inženýrskými sítěmi, jinými vedeními, vodami a vodohospodářskými díly a s chráněným územím“, tak po podrobném prostudování podkladů zadávací dokumentace, vč. soupisu prací dodávek a služeb a výše uvedených faktů se uchazeč domnívá, že v úseku komunikace, která je předmětem této veřejné zakázky jsou uloženy inženýrské sítě. Tuto domněnku potvrzuje mimo jiné i soupis prací, dodávek a služeb, že kterého je patrné, že je v rámci položky 89923 - VÝŠKOVÁ ÚPRAVA KRYCÍCH HRNCŮ provést výškovou úpravu povrchových znaků vodovodního potrubí. Dále jsou předmětem akce úpravy sjezdů na navazující pozemky.

Uchazeč se tímto domnívá, že tím budou dotčeny práva jiných osob – tzn. Vlastníka vodovodního potrubí a majitelů sousedních pozemků. Na základě výše uvedených faktů se domníváme, že akce podléhá stavebnímu povolení nebo vydání souhlasu s ohlášenou stavbou a tímto žádáme o doložení povolení.

Odpověď

Po konzultaci se stavebním úřadem trvá zadavatel na způsobu, kterým je předmětná zakázka vypsána. O stavební povolení nebudeme žádat. Zadavatel má za to, že projekt naplňuje vyhlášku, kterou projektant cituje.

Dotaz č. 2

Stavební povolení – smluvní požadavky v závazném návrhu smlouvy

Ve zveřejněné projektové dokumentaci k veřejné zakázce je v průvodní a technické zprávě na straně č. 2 uvedeno, že „PD řeší stavební úpravy, které nevyžadují povolení ani ohlášení speciálnímu stavebnímu úřadu ve smyslu § 15, Vyhlášky č. 104/1997 Sb.“ V závazném návrhu smlouvy o dílo je naopak v článku 3.3.2 mimo jiné uvedeno, že předmětem díla plnění je také „příprava, pořízení a dodání potřebných podkladů a dokladů k podání žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí“. Dále se kolaudace týká článku 11.6. a 11.10. závazného návrhu Smlouvy o dílo.

Na základě výše uvedeného zřejmého rozporu mezi předloženým závazným návrhem smlouvy o dílo a projektovou dokumentací, která je nezbytnou součástí zadávací dokumentace žádáme Zadavatele o:

- a) Zaslání stavebního povolení (případně souhlasu s ohlášenou stavbou), kterým byla stavba povolena.
- b) Pokud stavba nevyžaduje stavební povolení, ani ohlášení jak je uvedeno v příložené projektové dokumentaci, žádáme Zadavatele o úpravu závazného návrhu smlouvy o dílo tak, že bude ze strany zadavatele v předmětu plnění odstraněn požadavek na dodání podkladů a dokladů k podání žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí.

Odpověď

Zadavatel v citovaném článku smlouvy o dílo žádný rozpor nevidí.

Dotaz č. 3

V soupise prací, konkrétně v SO 101 je uvedena položka č.2 02730a - POMOC PRÁCE ZAJIŠTĚNÍ NEBO ZŘÍZ OCHRANU INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ. Položka je opatřena doplňkovým textem: „zajištění inženýrských sítí v souladu s podmínkami jednotlivých správců sítí ochrana stávajících IS po dobu stavby“.

S ohledem na to, že se v rekonstruované pozemní komunikaci mohou nacházet i inženýrské sítě, což se dá v místě stavby přepokládat, a nyní nemáme k dispozici stavební povolení ani vyjádření o existenci IS, ze kterého by byl patrný jejich okruh a podmínky jejich vlastníků či správců, žádáme o zaslání informace k průběhu případně umístěných inženýrských sítí v dotčené silnici včetně příslušných vyjádření jejich vlastníků či správců. Tyto podmínky potřebujeme znát již při nabídce, abychom byli schopni podat přesnou cenovou nabídku.

K tomuto zároveň uvádíme, že Zadavatel nemá právo přenášet tyto povinnosti (zajištění vyjádření existence sítí) na Zhotovitele. Doložení platných vyjádření existence inženýrských sítí je vždy v režii Zadavatele. Odstraní Zadavatel výše uvedenou položku v SO 101 položku č. 202730a - POMOC PRÁCE ZAJIŠTĚNÍ NEBO ZŘÍZ OCHRANU INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ ze soupisu prací a zároveň doplní všem uchazečům podmínky správců či vlastníků všech IS vedoucích v prostoru stavby, aby nabídky jednotlivých uchazečů byly porovnatelné?

Odpověď

Doklady o existenci inženýrských sítí jsou součástí úkolu (úlohy) zhotovitele (účastníka).

Dotaz č. 4

V závazném návrhu smlouvy o dílo je v článku 3.3.1 mimo jiné uveden požadavek, že Zhotovitel musí doložit: „dokumentaci o geodetickém zaměření stavby včetně všech IS na staveništi a případných přeložek stávajících IS realizovaných v rámci stavby a její předání objednateli v 5-ti vyhotoveních“. V soupise prací uchazeč dohledal pouze položku na zaměření skutečného provedení stavby nikoliv na výše uvedený požadavek.

Pro přesné ocenění požadavku zaměření všech IS na staveništi žádáme Zadavatele o sdělení, jaké konkrétní IS se v prostoru staveniště nachází žádáme o doplnění všech vyjádření existence inženýrských sítí v prostoru staveniště.

Odpověď

Zadavatel nebude zhotoviteli (účastníkovi) poskytovat – v této věci - žádné další informace.

Dotaz č. 5

Zpracování realizační dokumentace stavby (RDS)

Zadavatel veřejné zakázky přikládá k zakázce přílohu 3 - Závazný návrh smlouvy o provedení dílo. V závazném návrhu smlouvy o dílo, konkrétně v odstavci 3.3.1 je mimo jiné závazek zajištění Realizační dokumentace stavby (RDS). V položkovém soupisu prací však chybí položka na zpracování RDS.

Doplní Zadavatel položku do soupisu prací, nebo bude změněn závazný návrh smlouvy, ze kterého bude odstraněn požadavek na zpracování RDS?

Odpověď

Požadavek RDS vyplývá ze smlouvy o dílo odst. 3.3.1 a v položkovém rozpočtu odpovídá p.č OSTAT POŽADAVKY – DOKUMENTACE.

Dotaz č. 6

Dopravně inženýrská opatření (DIO) – úplná uzavírka/realizace za provozu

V SO 101, v položce č. 1 02720 - POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ REGULACI A OCHRANU DOPRAVY je uvedeno, že položka zahrnuje dopravně inženýrské opatření v průběhu celé stavby dle schváleného plánu ZOV a vyjádření DI PČR. Uchazeč v poskytnutých podkladech nenašel kromě stavebního povolení ani schválený plán ZOV ani vyjádření DI PČR.

Žádáme Zadavatele o doložení důležitých dokumentů (DIO, vyjádření DI PČR), od kterého se odvíjí relevantní ocenění dané položky a způsob realizace celé zakázky, zda-li bude možná realizace stavby za úplné uzavírky či po částech s umožněním provozu.

Odpověď

Zajištění DIO pro plnění předmětné zakázky je součástí úkolu (úlohy) zhotovitele (účastníka). DIO je uzpůsobeno tak, aby zhotovitel mohl provádět dílo bezpečně a komfortně, což nejlépe stanoví sám zhotovitel, který si připraví harmonogram a postup prací, který je v souladu s DIO a případně připomínkami DI Policie ČR, jakožto dotčený orgán zásahem do komunikace, správcem dané komunikace a odborem dopravně správních agend jakožto vydavatelem uzavírky, které se vyjadřují k danému návrhu DIO, které si viz věty výše zajišťuje z logických důvodů zhotovitel. Forma uzavírky je rovněž jeho rozhodnutím. Zadavatel mu nehodlá do jeho kompetencí zasahovat.

Dotaz č. 7

V SO 101, položka č. 9 113728 - FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH, ODVOZ DO 20KM je opatřena doplňkovým textem, ve kterém je uvedeno, že asfaltový recyklát bude odvezen k recyklaci.

Pro správné ocenění zakázky žádáme Zadavatele o:

- a) upřesnění, zda materiál máme odvézt k recyklaci Zadavateli nebo zůstane v majetku uchazeče?
- b) v případě, že materiál zůstane v majetku zadavatele, žádáme pro správné ocenění položky doložit odvozovou vzdálenost, kam bude materiál k recyklaci odvážen.
- c) doložení protokolů o vzorkování odstraňovaných asfaltových vrstev a o sdělení, kolik počtů a typů vzorků bylo provedeno na danou plochu komunikace. Zadavatele žádáme o doložení protokolů proto, abychom měli informaci, zda odstraňovaný asfalt je

nebezpečným materiálem nebo druhotným materiálem v souladu s vyhláškou č. 130/2019 Sb. Upozorňujeme Zadavatele, že citovaná vyhláška byla zrušena k 1.1.2021, ale dle § 83 vyhlášky o podrobnostech nakládání s odpady je přechodné ustanovení, které stanovuje, že do konce roku 2023 se v případě znovuzískané asfaltové směsi plně postupuje podle dosavadní vyhlášky č. 130/2019 Sb., která byla jinak novým zákonem o odpadech zrušena.

Odpověď

Zadavatel trvá na ocenění položky, tak jak jí definuje výkaz výměr.

Dotaz č. 8

Obnova krajnic – použitý materiál

Ve zveřejněné projektové dokumentaci k veřejné zakázce je v průvodní a technické zprávě konkrétně na straně 2 uvedeno, že „Stávající nezpevněné krajnice podél vozovky budou ve stávajícím rozsahu řádně očištěny od nánosů a vegetace (strhnutí drnu) a opětovně doplněny (obnoveny) šterkem, popř. živičným recyklátem.“ V soupise prací, dodávek a služeb je v SO 101 položka č. 20 56930 - ZPEVNĚNÍ KRAJNIC ZE ŠTĚRKODRTI.

Pro přesné ocenění veřejné zakázky žádáme Zadavatele o odpověď, zda opraví zadavatel zřejmý nesoulad soupisu prací a průvodní technické zprávy tak, že nepřipustí v textové části dokumentace variantní řešení provedení nezpevněné krajnice z „levnějšího“ materiálu – tzn. z recyklátu a bude požadovat krajnici z materiálu šterkodrt, nebo upraví položku v soupise prací na materiál živičný recyklát?

Odpověď

Zadavatel trvá na ocenění položky, tak jak jí definuje výkaz výměr.

Dotaz č. 9

Ochrana stromů

Ve zveřejněné projektové dokumentaci k veřejné zakázce je v průvodní a technické zprávě na straně 3 uvedeno, že „Po dobu trvání provádění stavební činnosti musí být stávající vzrostlé stromy a jejich kořenový systém ochráněny před poškozením stavební mechanizací.“

Upozorňujeme Zadavatele, že v soupise prací, dodávek a služeb tento požadavek řeší dvě položky s totožným obsahem. Konkrétně položka č. 5 2920 - OSTATNÍ POŽADAVKY - OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ s doplňkovým textem „komplexní opatření pro ochranu stromů a kořenového systému z důvodu zemních prací v kořenovém prostoru“ a položka č. 18 18481.a - OCHRANA STROMŮ BEDNĚNÍM s doplňkovým textem „ochrana stáv. dřevin po dobu stavby: včetně ochrany kořenového systému dřevin zřízení a demontáž“.

Zachová se veřejný Zadavatel jako řádný hospodář a odstraní ze soupisu prací jednu z uvedených položek a uvede soupis prací, dodávek a služeb do souladu tak, aby požadované práce uchazeči oceňovaly pouze do jedné položky a tyto práce nebyly oceněny dvakrát?

Odpověď

Citovaná položka č.5 2920 - OSTATNÍ POŽADAVKY - OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ve výkazu výměr není.

Dotaz č. 10

Geometrické zaměření skutečného provedení stavby vč. zpracování geometrického oddělovacího plánu.

V závazném návrhu smlouvy o dílo je mimo jiné uveden požadavek, že Zhotovitel musí doložit geometrické zaměření skutečného provedení stavby vč. zpracovaného geometrického oddělovacího plánu pro případný vklad do KN a případné majetkoprávní vyrovnání s vlastníky dotčených nemovitostí. Pro tento požadavek není v soupise prací, dodávek a služeb uvedena žádná položka. Pouze položka č. 3 02910A OSTATNÍ POŽADAVKY – ZEMĚMĚŘIČSKÁ MĚŘENÍ, která ovšem neodpovídá úplnému požadavku zadavatele.

Upraví Zadavatel soupis prací a doplní položku na zpracování geometrického oddělovacího plánu, nebo závazný návrh smlouvy o dílo tak, že tento požadavek ze smlouvy odstraní?

Odpověď

Zadavatel má za to, že položka v soupisu prací je definována tak, jak uvádí i smlouva o dílo a trvá na požadovaném způsobu ocenění.

Dotaz č. 11

Obnova vodorovného dopravního značení (VDZ)

Ve zveřejněné projektové dokumentaci, konkrétně v Situaci je uveden požadavek, aby Zhotovitel provedl obnovu VDZ – V2b v křižovatce s ulicí Švermova. Uchazeč pro tento požadavek nenašel v soupisu prací, dodávek a služeb položku, která by se týkala obnovy VDZ.

Žádáme Zadavatele o objasnění, zda obnovu VDZ dle Situace Zadavatel požaduje či nikoliv. Pokud ano, bude doplněna do soupisu prací položka? Pokud ne, bude tento požadavek ze Situace odstraněn?

Odpověď

Zadavatel má za to, že ve výkazu výměr není kolize s uváděnou situací. Rozsah předmětné zakázky je definován výkazem výměr.

Dotaz č. 12

Pasport okolních nemovitostí a stromů

V soupise prací zcela chybí vedení průběžné technické dokumentace nemovitostí a stromů bezprostředně umístěných u předmětu zakázky v průběhu realizace stavby. Zadavatel by měl požadovat po uchazečích provedení pasportu přilehlých nemovitostí a stromů před zahájením stavebních prací, tak jako tomu bývá u podobných staveb.

Odpověď

Zadavatel má za to, že předmětný pasport je pouze věcí zhotovitele – jde o dokumentaci, která slouží pouze pro doložení skutečnosti, že jím provedené práce proběhly bez porušení okolních nemovitostí a trvalých porostů. Zadavatel zařadil tyto výkony do přípravné fáze veřejné zakázky, která je zcela v režii účastníka.

Dotaz č. 13

Informační tabule

V závazném návrhu smlouvy o dílo je mimo jiné v článku č. 3.3.2 uveden požadavek na: „výrobu, instalaci a osazení 1 ks informační tabule před započítáním realizace stavby s uvedením názvu stavby, kontaktních osob (názvu investora, projektanta, technického dozoru a dodavatele díla, termínu výstavby (datum zahájení a dokončení) dle pokynů objednatele,“. Pro tento požadavek není v soupise prací, dodávek a služeb uvedena žádná položka.

Upraví Zadavatel soupis prací a doplní položku na výrobu, instalaci a osazení 1 ks informační tabule, nebo závazný návrh smlouvy o dílo tak, že tento požadavek ze smlouvy odstraní?

Odpověď

Po konzultaci s projektantem, je předmětná informační tabule součástí p.č. 6 – ZAŘÍZENÍ STAVENIŠTĚ.

Dotaz č. 14

Písemné odsouhlasení provedení díla krajským konzultačním střediskem NIPI ČR, o.s.

V závazném návrhu smlouvy o dílo je mimo jiné v článku č. 3.3.2 uveden požadavek na: „před předáním díla zajistit písemné odsouhlasení provedení díla krajským konzultačním střediskem NIPI ČR, o.s. (Národní institut pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace, dále jen "NIPI") ve smyslu platné a účinné legislativy, kterou se stanoví obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb (vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 398/2009 Sb.),“. Jelikož předmětem realizace je oprava komunikace a v místě žádný chodník není, považujeme tento smluvní požadavek za zcela nadbytečný a nesmyslný.

Upraví Zadavatel závazný návrh smlouvy o dílo tak, že tento nadbytečný požadavek ze smlouvy odstraní?

Odpověď

Zadavatel trvá na návrhu smlouvy o dílo, který je součástí veřejné zakázky.

V souvislosti s prodlevou při zpracování odpovědí na obdrženou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek se tímto prodlužuje a končí dnem 12. 01. 2024 v 10:00 hodin.

Děkujeme za projevený zájem.

S pozdravem

.....
v z. Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., v. r.
primátor statutárního města Liberec

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek
náměstek primátora