

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Dle § 217 Zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Název zakázky: ENERGETICKÉ ÚSPORY METODOU EPC PRO STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC
– DOTAČNÍ ČÁST

(dále také VZ)

Jedná se o VZ na služby zadávanou v jednacím řízení s uveřejněním.

Systémové číslo veřejné zakázky na profilu zadavatele: P23V00000104

Evidenční číslo zakázky: Z2023-042448

Evidenční číslo zadavatele: SR 8/2023

ZADAVATEL: STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Sídlem: Nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 01 Liberec

Zastoupený: Ing. Jaroslavem Zámečnickem, CSc., primátorem

IČ: 00262978

1. Předmět VZ

Předmětem VZ je uzavření smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem na poskytování energetických služeb se zaručeným výsledkem metodou Energy Performance Contracting ve vybraných budovách za podmínek uvedených v přílohách zadávací dokumentace.

2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku je 482 450 000 Kč bez DPH a roční výše zaručených úspor je 10 054 GJ.

3. Druh zadávacího řízení

Jedná se o veřejnou zakázku na služby zadávanou v jedním řízení s uveřejněním.

4. Označení účastníků zadávacího řízení

V elektronickém systému E-ZAK byly podány ve lhůtě pro podání žádostí o účast 4 žádosti o účast, a to žádost o účast účastníka Amper Savings, a.s., IČ: 01428357, se sídlem Vídeňská 134/102, 619 00 Brno, zastoupeného Ing. Martinem Nádeníčkem, předsedou představenstva; účastníka ENETIQA a.s., IČ: 49685490, se sídlem Kačírkova 982/4, 458 00 Praha 5 – Jinonice, zastoupeného Ing. Zbyškem Ryvolou, účastníka FRONTIER TECHNOLOGIES, s.r.o., IČ: 27234835, se sídlem Na Hroudě 2149/19, 100 00 Praha 10, zastoupeného Stanislavem Šmejdiřem, DiS., a Ing. Jakubem Jirouškem, účastníka ENESA, a.s., IČ: 27382052, se sídlem U Voborníků 852/10, 190 00 Praha 9, zastoupeného Ing. Pavolem Fraňem, předsedou představenstva, Ing. Pavlínou Rezkovou, členem představenstva.

Ve stanovené lhůtě obdržel zadavatel skrze elektronický systém E-ZAK 2 předběžné nabídky do předmětné veřejné zakázky, a to předběžné nabídky účastníků ENETIQA a.s., IČ: 49685490, se sídlem Kačírkova 982/4,

458 00 Praha 5 – Jinonice, zastoupeného Ing. Zbyškem Ryvolou a FRONTIER TECHNOLOGIES, s.r.o., IČ: 27234835, se sídlem Na Hroudě 2149/19, 100 00 Praha 10, zastoupeného Stanislavem Šmejdiřem, DiS., a Ing. Jakubem Jirouškem.

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení
Není relevantní.

6. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění výběru
Vybraným dodavatelem je účastník ENETIQA a.s., IČ: 49685490, se sídlem Kačírkova 982/4, 458 00 Praha 5 – Jinonice, zastoupený Bc. Martinem Hvozdou na základě plné moci a Ing. Zbyškem Ryvolou na základě plné moci. Vybraný dodavatel splnil veškeré zákonné a zadavatelem stanovené podmínky účasti v tomto zadávacím řízení a nabídl ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

7. Označení poddodavatelů
Není relevantní.

8. Odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem
Důvodem pro použití JŘSU v nadlimitním režimu je důvod dle § 60 odst. 1 písm. c) ZZVZ, jelikož se jedná o takovou veřejnou zakázku, jejíž předmět plnění je po stránce technické a finanční natolik komplexní a složitý, že je nezbytné o těchto okolnostech před samotným zadáním zakázky ještě mezi zadavatelem a účastníky zadávacího řízení jednat. Právě s ohledem na odlišná technická řešení nelze předem plně specifikovat požadavky zadavatele na technické provedení, které budou dodavatelé navrhovat samostatně. Použití JŘSU je také doporučováno dotačním orgánem v rámci metodické podpory.

9. Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění
Nepoužito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu
Nepoužito.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému
Není relevantní.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků
Zadavatel nepřipustil podání nabídky v listinné podobě ani v elektronické podobě jiným způsobem, než prostřednictvím jím stanoveného elektronického nástroje.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření
U žádné z osob nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části
Veřejná zakázka byla rozdělena na dvě části – a to dotační a nedotační část, které mají vždy obsahovou souvislost.

15. Odůvodnění stanovení požadavků na prokázání obratu v případě postupu dle §78 odst. 3 zákona
Zadavatel nepožadoval prokázání obratu.