



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor právní a veřejných zakázek

náměstí Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

Všem dodavatelům

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / telefon

V Liberci dne

PR/VV 4/25

Ing. Jana Kolomazníková

8.4.2025

CJ MML 124113/25

/485 243 497

Počet listů 1

Počet příloh 0

Počet listů příloh 0

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace II.

v rámci zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na služby:

„Měření rychlosti Liberec – HW - Hejnická“

Vážení dodavatelé,

zadavatel obdržel ve výše nadepsaném zadávacím řízení žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost uvádí zadavatel znění dotazů a připojuje příslušná vysvětlení.

Dotaz č. 1 ze dne 1. 4. 2025

Z přílohy č. 4 Koncepce chráněné lokality vyplývá, že předmětem zakázky je měření rychlosti na ulici Hejnická, které má za cíl zklidnění dopravy a omezení páčání dopravních přestupků nedodržení maximální povolené rychlosti. Ve fotodokumentaci, která je součástí přílohy č.4 je pro vyšší názornost v rámci této koncepce přiložena fotodokumentace místa měření včetně sloupu veřejného osvětlení určeného k napájení měřícího zařízení (LB 05644). Při pohledu na fotodokumentaci nám vyplývá, že sloup, ze kterého má být přivedeno napájení měřícího zařízení, se nachází v ulici Dubice. Naopak ze situace vyplývá, že sloup je v ulici Habartická. Zadávací dokumentace tedy vzbuzuje pochybnost ohledně místa napájení zařízení. Žádáme o vysvětlení, případně úpravu zadávací dokumentaci v přesnou jednoznačnou specifikaci místa určeného k napájení měřících zařízení?

Informace zadavatele k dotazu č. 1

Již bylo opraveno ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. I, které bylo dne 31. 3. 2025 zveřejněno na profilu zadavatele viz https://zakazky.liberec.cz/contract_display_2139.html. V rámci těchto dodatečných informací byly dodavatelům poskytnuty opravené přílohy (příloha č. 3 – Návrh smlouvy o nájmu a poskytování služeb – AKTUÁLNÍ a příloha č. 4 – Koncepce

chráněné lokality – Hejnická – AKTUÁLNÍ). Aktualizované verze obou příloh jsou volně přístupné na profilu zadavatele u této veřejné zakázky.

Dotaz č. 2 ze dne 1. 4. 2025

Žádáme o doplnění zadávací dokumentace o souhlas s provedením převěsu napájení měřicího zařízení od stávajícího sloupu, k novému sloupu. Vzhledem k tomu, že případný převěs bude řešený přes pozemní komunikace, je nezbytné doložení souhlasu vlastníků, či správců dotčených pozemních komunikací, zejména Ředitelství silnic a dálnic ČR, které dle našich informací s převěsem nesouhlasí. Podmínky převěsu jsou důležité pro stanovení výšky stožáru a nacenění nabídky.

Ze situace uvedené v příloze č. 4 označené jako celkový pohled na chráněnou lokalitu vyplývá, že měřicí zařízení má být umístěno v místě stávajícího info ukazatele rychlosti se zobrazením solární značky, včetně dvou solárních panelů. Z informace Krajského úřadu Libereckého kraje jako příslušného silničního správního úřadu vyplývá, že daný ukazatel je povolený stanovením místní úpravy provozu. Vzhledem ke stávajícímu stavu a obsazenosti sloupu s ukazatelem není zřejmé, jak bude možné měřicí zařízení umístit do stejného místa, jako je umístěný stávající ukazatel. Z tohoto důvodu je zadání nejasné a zmatečné. Žádáme o vysvětlení stavu a doplnění zadávací dokumentace

Informace zadavatele k dotazu č. 2

Způsob a provedení napájení (přivedení elektrické energie) sloupu včetně vlastního sloupu, kde bude umístěno měřicího zařízení, není předmětem této veřejné zakázky. Zadavatel garantuje, že do doby instalace měřicího zařízení vítězným uchazečem bude sloup disponovat přípojkou k napájení měřicího zařízení v souladu se zadávací dokumentací a v souladu s platnou legislativou ČR či jinými nezbytnými souhlasy. Zadavatel má tedy za to, že tato informace nemá žádný vliv na ocenění či následné plnění předmětu zakázky.

Dotaz č. 3 ze dne 1. 4. 2025

Musí měřicí zařízení, které je předmětem veřejné zakázky být kompatibilní se stávajícím dopravním zařízením?

Informace zadavatele k dotazu č. 3

Stávající indikativní měřicí zařízení (zobrazené na fotodokumentaci) bude před instalací nového samostatně fungujícího represivního měřicího zařízení ze sloupu demontováno. Pro vítězného uchazeče bude tedy k dispozici sloup prostý všech technických zařízení. Žádná kompatibilita poptávaného represivního měřicího zařízení se stávajícím indikativním měřicím zařízením není tedy požadována.

Dotaz č. 4 ze dne 1. 4. 2025

Existuje od příslušného správního orgánu vyjádření, odstanovení místní úpravy provozu, kterým se od nějakého data povoluje odstranění info ukazatele rychlosti? Pokud ano, žádáme o doložení tohoto správního aktu?

Informace zadavatele k dotazu č. 4

Úkony příslušných správních orgánů nejsou předmětem plnění veřejné zakázky. Zadavatel garantuje plný soulad instalace represivního měřicího s platnou legislativou ČR či jinými nezbytnými souhlasy. Zadavatel má tedy za to, že tato informace nemá žádný vliv na ocenění či následné plnění předmětu zakázky.

Dotaz č. 5 ze dne 1. 4. 2025

Jsou stanoveny parametry vzdálenosti nového sloupu s měřícím zařízením, od stávajícího sloupu, na kterém je umístěný info ukazatel? V popisu chráněné lokality je mimo jiné uvedeno: Měřicí zařízení (MOR) detekuje přestupky cca 100 m oběma směry a zajišťuje tak ochranu pro chodce a cyklisty. V této souvislosti žádáme o vysvětlení a ujasnění tohoto požadavku, v jakém bodu od stožáru, na kterém bude umístěno měřicí zařízení, je požadováno, aby řidiči byli represivně kontrolováni.

Informace zadavatele k dotazu č. 5

Represivní měřicí zařízení požadované v rámci veřejné zakázky bude instalováno na již existující sloup, viz fotodokumentace. Více je také popsáno ve výše uvedené odpovědi na dotaz č. 3.

Dotaz č. 6 ze dne 1. 4. 2025

Rozumíme správně zadávací dokumentaci, že měřicí bod pro represivní měření má být 100 metrů od stožáru, na kterém bude umístěna měřicí jednotka? Pokud tomu tak není, žádáme o jasnou specifikaci měřicího bodu pro represivní měření, stanovenou v metrech od stožáru, na kterém bude umístěno zařízení?

Informace zadavatele k dotazu č. 6

Měřicí bod může být umístěn v maximální vzdálenosti 100 m od měřicího zařízení. Uchazeč tedy může ve své nabídce navrhnout umístění měřicího bodu v rozmezí 0 až 100 m od měřicího zařízení (sloupu).

Dotaz č. 7 ze dne 1. 4. 2025

V technické specifikaci zadavatel uvádí požadavek, že technická část zařízení musí být instalována do výšky 2,5 m nad terénem a odolávat útoku vedeném lidskou silou bez užití nástrojů a náradí. Současně optické či jiné senzory zařízení mají být ve výšce minimálně 3,5 m nad terénem, a to kvůli náchylnosti k vyřazení například z důvodu nástřiku barvy či zamazání. Uchazeč konstatuje, že zadavatel bezdůvodně diskriminuje a vyřazuje účastníky veřejné zakázky, kteří mají v nabídce zařízení, které se instalují níž, než je uvedeno. Existují totiž zařízení, které se například instalují na zem a zároveň jsou mimořádně odolné a odolají tak i útoku vedenou lidskou silou, ale i vč. použití nástrojů a náradí (například jsou v pancéřovém krytu). Pokud vandal chce zařízení vyřadit z provozu, tak ho vyřadí i když je ve výšce 5 m nad zemí. Existuje několik známých kauz, kdy zařízení bylo zničeno výbušninou anebo jen pouhou tyčí, a to vše bylo u zařízení ve výšce 5 m. Nejedná se přitom o žádnou složitou ani nákladnou věc, tyč či pouhou větev ze stromu nalezne člověk tzv. zadarmo a zařízení dokáže lehce zničit. Oproti tomu vandal nemá šanci rozbít pancéřový kryt zařízení, který se instaluje na zem. Dále

zadavatel pomijí fakt, že se jedná o kamerový systém, který nahrává záznamy, tedy k těmto vandalismům dochází minimálně.

Požadavek zadavatele je tedy pouze účelový a má za cíl vyloučit hospodářskou soutěž?

Informace zadavatele k dotazu č. 7

Zadavatel v předmětné chráněné lokalitě má již vybudován sloup k umístění represivního měřicího zařízení, viz fotodokumentace. Aktuálně je na sloupu instalováno indikativní měřicí zařízení, které bude před vlastní instalací represivního měřicího zařízení demontováno. Zadavatel tedy logicky požaduje v zadávací dokumentaci instalaci represivního měřicího zařízení na tento již existující sloup. Tímto postupem se zadavatel snaží minimalizovat další finanční náklady spojené s instalací represivního měření rychlosti v dané chráněné lokalitě, zadavatel tak postupuje v souladu s pravidlem řádného hospodáře. Zadavatel má za to, že tímto požadavkem nijak neomezuje hospodářskou soutěž, jelikož k instalaci represivního měřicího zařízení chce využít již vybudovanou infrastrukturu (sloup, kde je aktuálně umístěno indikativní měřicí zařízení).

Dotaz č. 8 ze dne 1. 4. 2025

Uchazeč se ptá zadavatele, zdali je akceptovatelné nabídnout zařízení, které je možné prokazatelně rušit v pásmu 24 Ghz a znemožnit tak měření??

Informace zadavatele k dotazu č. 8

Problematiku rušení represivního měření rychlosti řeší příslušná legislativa ČR. Zadavatel v zadávací dokumentaci tento technický parametr nespecifikuje a nebude jej tedy posuzovat a hodnotit.

Dotaz č. 9 ze dne 1. 4. 2025

Uchazeč se ptá zadavatele, zdali zařízení má být odolné proti antiradaru?

Informace zadavatele k dotazu č. 9

Problematiku rušení represivního měření rychlosti řeší příslušná legislativa ČR. Zadavatel v zadávací dokumentaci tento technický parametr nespecifikuje a nebude jej tedy posuzovat a hodnotit.

Dotaz č. 10 ze dne 1. 4. 2025

V příloze nazvané jako „Koncepce chráněné lokality – Hejnická“ (dále jen „koncept“) zadavatel uvádí fotodokumentaci, která obsahuje výrazné chyby, které znemožňují řádně podat nabídku.

Zadavatel uvádí:

- fotodokumentaci, která však neodpovídá realitě (vyznačené místo na mapě je v jiné lokalitě, než se uvádí ve fotodokumentaci),*
- číslo sloupu VO, které je opět v rozporu s fotodokumentací,*
- sloup VO, že je v moci nájemce – na místě je však sloup pravděpodobně ČEZu, není doložený souhlas vlastníka sloupu,*

- *měřicí zařízení má zajišťovat ochranu chodců a cyklistů, přitom se v místě nenachází přechody pro chodce, ani chodníky, ani cyklistický pruh (pravděpodobně neexistuje žádná statistika chodců ani cyklistů).*

Uchazeč žádá o výrazné přepracování konceptu tak, aby byl řádně zpracován a uchazeči mohli relevantně podat nabídku?

Informace zadavatele k dotazu č. 10

Již bylo opraveno ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. I, které bylo dne 31. 3. 2025 zveřejněno na profilu zadavatele viz https://zakazky.liberec.cz/contract_display_2139.html. V rámci těchto dodatečných informací byly dodavatelům poskytnuty opravené přílohy (příloha č. 3 – Návrh smlouvy o nájmu a poskytování služeb – AKTUÁLNÍ a příloha č. 4 – Koncepce chráněné lokality – Hejnická – AKTUÁLNÍ). Aktualizované verze obou příloh jsou volně přístupné na profilu zadavatele u této veřejné zakázky.

Dotaz č. 11 ze dne 1. 4. 2025

Jakým způsobem zadavatel zajistí napájení z lampy VO? Převěsem přes komunikaci nebo snad zemí? Má k tomu zadavatel potřebné povolení od ŘSD?

Informace zadavatele k dotazu č. 11

Způsob a provedení napájení (přivedení elektrické energie) sloupu včetně vlastního sloupu, kde bude umístěno měřicího zařízení, není předmětem veřejné zakázky. Zadavatel garantuje, že do doby instalace měřicího zařízení vítězným uchazečem bude sloup disponovat přípojkou k napájení měřicího zařízení v souladu se zadávací dokumentací a v souladu s platnou legislativou ČR či jinými nezbytnými souhlasy. Zadavatel má tedy za to, že tato informace nemá žádný vliv na ocenění či následné plnění předmětu zakázky.

Dotaz č. 12 ze dne 1. 4. 2025

Zadavatel v konceptu uvádí přehlednou mapu sloupu VO (zelené kolečko) a místo pro poptávané zařízení (červené kolečko). Na místě červeného kolečka se však v současné době nachází ukazatel rychlosti na solární napájení.

Uchazeči není tak jasné, kam se zařízení má přesně instalovat? Má se nové zařízení instalovat na stejný sloup, jako je ukazatel rychlosti a zařízení současně propojit s ukazatelem rychlosti?

Informace zadavatele k dotazu č. 12

Stávající indikativní měřicí zařízení (zobrazené na fotodokumentaci) bude před instalací nového samostatně fungujícího represivního měřicího zařízení ze sloupu demontováno. Pro vítězného uchazeče bude tedy k dispozici sloup prostý všech technických zařízení. Žádná kompatibilita poptávaného represivního měřicího zařízení se stávajícím indikativním měřicím zařízením není tedy požadována.

Dotaz č. 13 ze dne 1. 4. 2025

Má zadavatel vypracovanou projektovou dokumentaci? Pokud ano, může ji poskytnout uchazečům?

Informace zadavatele k dotazu č. 13

Zadavatel dotazu plně nerozumí, jakou projektovou dokumentaci má uchazeč na mysli? Pokud se jedná o projektovou dokumentaci k připojení elektrické energie sloupu, kde má být represivní měřicí zařízení instalováno, je odpověď na tento dotaz uvedena v odpovědi na dotaz č. 2 a č. 11 těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 14 ze dne 1. 4. 2025

Zadavatel uvádí v konceptu požadavek, a to:

Měřicí zařízení detekuje rychlost vozidel a přestupek (včetně jednostopých vozidel) při jízdě dvou a více vozidel v řadě za sebou s rozstupem mezi dvěma za sebou jedoucími vozidly minimálně 5 m a více.

Uchazeč žádá o objasnění, jakým způsobem chce zadavatel tento požadavek ověřovat? Požadavek je naprosto irelevantní, neboť není ověřitelný a není možné ho nijak prokázat. Tento typ zařízení neumí měřit vzdálenost mezi jednotlivými vozidly. Pokud na tom zadavatel však bude trvat, tak jakým způsobem zadavatel bude řešit porušování bezpečné vzdálenosti? 5 m mezi vozidly je jednoznačně porušení bezpečné vzdálenosti mezi vozidly, což je možné kvalifikovat jako přestupek, který je považován za nebezpečné chování, které může vést k dopravním nehodám, zejména při náhlém brzdění vozidla vpředu. Podle zákona o silničním provozu (§ 19 zákona č. 361/2000 Sb.) musí řidič udržovat takovou vzdálenost za vozidlem, aby mohl bezpečně zastavit, pokud vozidlo před ním zpomalí nebo zastaví. Ani při rychlosti 50 km/h (povolená rychlost v místě) nestačí v žádném případě vzdálenost 5 m k zastavení vozidla?

Informace zadavatele k dotazu č. 14

Předmětem veřejné zakázky je pořízení měřicího zařízení postihující přestupky porušující stanovený limit povolené rychlosti (represivní měření rychlosti). Výstupy z měřicího zařízení nebudou použity k řešení ostatních přestupků, které mohou být zaznamenány tímto měřicím zařízením (např. bezpečná vzdálenost mezi vozidly, telefonování za jízdy, zapnutí bezpečnostních pásů, svícení, apod.). Tento parametr měřicího zařízení je třeba vnímat jako technický parametr měřicího zařízení, zadavateli postačuje informace, že je tento technický parametr splněn.

Dotaz č. 15 ze dne 1. 4. 2025

Zadavatel uvádí ve Smlouvě o nájmu a poskytování služeb, konkrétněji odst. 2 v článku 10. Smluvní sankce:

2. Nájemce je oprávněn vůči pronajímateli uplatnit smluvní pokuty v následujícím rozsahu:

- 2.1. Smluvní pokutu ve výši 1/10 měsíční ceny za provoz dle přílohy č. 3 této smlouvy za každé jednotlivé překročení Service-Level Agreement (SLA) parametrů stanovených pro opravu zařízení (příloha č. 2 této smlouvy).*
- 2.2. Smluvní pokutu pro případ, že pronajímatel nebude řádně plnit své povinnosti vyplývající ze zákona, nebo z této smlouvy a neodstraní závady, které však nebrání užívání pronajímaného měřicího zařízení, a to ve výši 1.000 Kč za každý jednotlivý případ porušení povinnosti nebo za každý započatý den prodlení.*
- 2.3. Smluvní pokutu pro případ, že pronajímatel nedodrží touto smlouvou dohodnutý termín instalace měřicího zařízení, a to ve výši 5.000 Kč za každý započatý den prodlení.*

Uchazeč upozorňuje, že pokuta 1/10 znamená pokutu 10 %, což je abnormálně vysoká sankce a přímo v rozporu s dobrými mravy. Oproti tomu zadavatel, když nezaplátí pronajímateli včas, tak mu hrozí jen úsměvná sankce 0,05 %. Sankce dle odst. 2.1 a 2.2 je dokonce možné sčítat, neboť když nebude závada odstraněna dle SLA, tak se jedná o neplnění povinností a pronajímatel dostane pokutu 10 % z měsíční ceny dle odst. 2.1 a zároveň pokutu 1 000 Kč dle odst. 2.2. Navíc odst. 2.2 obsahuje dokonce 2 možnosti, a to za jednotlivý případ porušení povinnosti nebo za každý započatý den prodlení.

Kdo bude určovat, zdali pokuta bude jednorázová nebo za každý den prodlení? Na základě, čeho bude takto určovat? Proč má být zadavatel oprávněn udělit dvě sankce pronajímateli za jednu, a to stejnou věc?

Prodlení přitom nemusí vzniknout prokazatelně na straně pronajímatele, což smlouva vůbec neřeší. Prodlení může být způsobeno např. na straně zadavatele, nebo nemusí být k dispozici potřebná povolení, nemusí být k dispozici včas vhodný sloup, může být prodlení ze strany nájemce v rámci součinnosti na napojení na SW nájemce, může být prodlení ze strany ČMI, které nemůže pronajímatel vůbec nijak ovlivnit.

Sankce jsou nepřiměřeně vysoké a jsou tak v rozporu s dobrými mravy. Zadavatel musí jednat v souladu s dobrými mravy, což vyplývá z ustanovení § 547, § 580 a § 588 občanského zákoníku. Dle těchto ustanovení bude právní jednání neplatné, pokud se bude přičít dobrým mravům.

Uchazeč žádá o přepracování smluvních sankcí.

Informace zadavatele k dotazu č. 15

SLA termíny oprav se vztahují k předmětu plnění této veřejné zakázky. Nefunkčnost jiného subsystému napojeného na předmět plnění nebo nefunkčnost infrastruktury (sloup a napájení) nebo potřebná povolení (nevztahuje se metrologické ověření, které je součástí plnění) není součástí této veřejné zakázky a tak nemůže a nebude tedy předmětem jakýchkoliv sankcí vůči uchazeči represivního měřicího zařízení. Tato skutečnost je ošetřena v příloze č. 2 smlouvy, kapitole 7.1.

Dle předpokladu a názoru zadavatele, kdy se denní sankce za neplnění předmětu plnění smlouvy bude pohybovat v řádu nižších jednotek tisíců Kč, oproti výpadku finančního příjmu z důvodu nefunkčnosti represivního měřicího zařízení pro zadavatele, který se bude pohybovat řádu desítek tisíc Kč., zadavatel nepovažuje výši této sankce za rozpornou s dobrými mravy.

Dále je také potřeba vzít do úvahy, že cílem smlouvy je zajistit bezproblémové fungování předmětu plnění; pakliže pronajímatel (uchazeč) nezajistí toto bezproblémové fungování a vyskytne se porucha, nájemce (zadavatel) má smluvně garantovanou možnost i povinnost funkčnost obnovit, k tomu má sjednanu lhůtu; sankce může být uplatněna až po uplynutí doby sjednané pro její odstranění (3, 5 nebo 7 pracovních dnů, dle priority poruchy). Zadavatel má ta to, že definovaná doba (3, 5 nebo 7 pracovních dní, dle priority poruchy) k odstranění poruchy je plně dostatečná, aby uchazeč poruchu odstranil a represivní měření rychlosti uvedl do stavu, který bude v souladu s definovaným předmětem plnění – a tedy jde o velmi korektní možnost napravit vzniklou poruchu, aniž by mohla být ze strany nájemce (zadavatele) uplatněna vůči pronajímateli (uchazeči) sankce.

Snahou zadavatele je zajistit plnou (co nejvyšší) dostupnost poskytované služby represivního měření rychlosti a je zcela na uchazeči, aby si vyhodnotil, jakým způsobem požadované SLA termíny splní, aby tím dostal svým povinnostem a ve výsledku se vyhnul hroící sankci.

Tazatel patrně plně neporozuměl smyslu sankce dle čl. 10 odstavce 2.2. Tyto sankce nemohou být uplatněny společně se sankcí dle čl. 10 odstavce 2.1. Sankce dle čl. 10 odstavce 2.2. jsou

uplatněny pro jiné porušení oproti sankcím uvedených v čl. 10 odstavci 2.1. Sankce dle čl. 10 odstavce 2.1. se obecně vztahují na vlastní provozuschopnost represivního měřicího zařízení, to znamená technickou funkčnost zařízení. Oproti tomu sankce dle čl. 10 odstavce 2.2. (citace ... které však nebrání užívání pronajímaného měřicího zařízení) se vztahují na jiná porušení předmětu smlouvy. Mezi tato porušení je možné například zařadit povinnost – zajištění metrologického ověření měřicího zařízení (dle čl. 6 odstavce 1.2.3 smlouvy), náležitosti dle čl. 6 odstavce 1.2.6 smlouvy, provádění roční profylaxe měřicího zařízení, apod. To, zdali je sankce uložena jednorázově nebo za den, je dáno povahou porušení, resp. povahou zajišťované povinnosti a její textací v návrhu smlouvy uvedeném v příloze zadávací dokumentace. Na jedno porušení není možno uplatnit dvě sankce, ve znění textu je uvedeno slovo „nebo“ (citace ... a to ve výši 1.000 Kč za každý jednotlivý případ porušení povinnosti nebo za každý započatý den prodlení), jehož význam, spolu s povahou porušení, toto dvojí uplatnění sankce vylučuje.

Tazatelovo srovnání sankcí za neplnění předmětu plnění veřejné zakázky ze strany pronajímatele (uchazeče) se sankcí za opožděnou platbu ze strany nájemce (zadavatele) zadavatel považuje za zavádějící, každá ze sankcí se týká jiného typu povinností s odlišným dopadem do právní sféry smluvních stran v případě jejich porušení (včetně odlišné bezprostředně hrozící škody – patrně není třeba obsáhle připomínat, že po dobu nefunkčnosti represivního měřicího zařízení nebude možné ukládat sankce za překročení rychlosti, ze kterých plyne zadavateli příjem), s čímž souvisí i to, že každá ze zmíněných sankcí má odlišný způsob výpočtu. Je vhodné zmínit, že cílem sankcí zdaleka není jen represe; sankce by v neposlední řadě měly působit preventivně a měly by zohledňovat relevantní okolnosti – k čemuž došlo i v návrhu smlouvy v příloze zadávací dokumentace. Zadavatel poukazuje, že v případě sankce hrozící nájemci (zadavateli) za pozdní úhradu platby je sankce počítána za každý den prodlení, ke vzniku nároku pronajímatele (uchazeče) dochází ihned porušením primární povinnosti nájemce (zadavatele), bez nějaké dodatečné šance na nápravu (na rozdíl od postupu u sankce dle čl. 10 odst. 2.1 popsaného výše).

Zadavatel shrnuje, že všechny uvedené sankce považuje za přiměřené povaze a významu zajišťovaných smluvních povinností.

Zadavatel tímto **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek**. Účastníci mohou nově podat svoji nabídku nejpozději **do 25. 4. 2025 do 10:00 hodin** prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK určeného k elektronickému podávání nabídek, umístěného na adrese <https://zakazky.liberec.cz/>, kde je rovněž dostupný podrobný návod na jeho použití (odkaz „Manuály“ v zápatí), linka technické podpory +420 538 702 719.

Děkujeme za projevený zájem

S pozdravem

Za zadavatele:

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., v. r.
primátor města Liberec