

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

dle ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel

Název:	Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.
Sídlo:	Mrštíkova 850/3, 460 07, Liberec III
IČO:	47311975
DIČ:	CZ47311975
Statutární orgán:	Ing. Michal Zděnek, M.A., předseda představenstva Ing. Václav Sosna, místopředseda představenstva

Veřejná zakázka

Název veřejné zakázky:	Dobíjecí infrastruktura DPMLJ
Druh veřejné zakázky:	Veřejná zakázka na stavební práce a služby
Typ veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka

Zadavatel Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. se sídlem Mrštíkova 850/3, 460 07, Liberec III tímto v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění obdržel dne 11. 7. 2025 dotaz a poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce: „Dobíjecí infrastruktura DPMLJ“

Přesné znění dotazu

Dobrý den, vážený zadavateli,

Posíláme doplňující dotazy a prosíme o jejich zodpovězení. Zároveň Vás žádáme o prodloužení termínu podání nabídek na veřejnou zakázku "Dobíjecí infrastruktura DPMLJ" do 8.8.

Důvodem naší žádosti je rozsah zadání a příprava odpovídajícího technického řešení. Věříme, že prodloužení termínu podání přispěje k vyšší kvalitě předložených nabídek a umožní nám lépe splnit Vaše očekávání.

- 1) V zadávací dokumentaci uvádíte, že zhotovitel je povinen hradit nájemné za užívání komunikací a veřejných ploch. V jaké výši se nájemné pohybuje?
- 2) V zadávací dokumentaci uvádíte jako liberační důvod prodloužení veřejnoprávního orgánu, vyšší moc, prodloužení třetích stran. Ve výčtu chybí nepříznivé klimatické podmínky. Prosím o doplnění.
- 3) V zadávací dokumentaci uvádíte, že jakákoliv Aktualizace dokumentace je zahrnuta v ceně Díla s výjimkou těch aktualizací, které jsou přímo vyvolány Objednatelům nebo TDS (např. aktualizace z důvodu požadavků DOSS apod.) Chápeme tuto možnost, jako vícepráce. Žádáme o potvrzení.

- 4) Žádáme o úpravu článku o předání díla (odst. 13.2), tak aby odpovídali zákonné úpravě tzn. aby případné drobné vady nebránily předání díla.
- 5) V zadávací dokumentaci čl. 9.7 uvádíte, že cena bude uhrazena pouze za předpokladu schválení žádosti o dotaci. Pokud tedy dodavatel začne s plněním díla před tímto milníkem a s ke schválení nedojde, Objednatel není povinen uhradit žádné náklady na provedení díla. Žádáme o úpravy podmínek, tak aby byly narovnány podmínky i pro dodavatele. Navrhujeme o doplnění, že Objednatel písemně vyrozumí Zhotovitele o získání dotace a teprve a jenom tehdy začíná Zhotovitel činit konkrétní úkony a zakázku realizovat. Toto mezidobí by mělo být také zohledněno v harmonogramu.
- 6) V zadávací dokumentaci je definováno velké množství smluvních pokut. Smluvní pokuty jsou limitované 35% ceny díla. Náhrada škody limitována není. Žádáme o doplnění limitace náhrady škody také o limit 35% ceny Díla.
- 7) V zadávací dokumentaci zadavatel zmiňuje požadavek na jistotu. Je možné prokázat jistotu alternativně také příslibem bankovní záruky?

Děkuji s pozdravem

Odpověď na dotazy:

- 1) Zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující: Nejedná se o konkrétní nájemné, které by již bylo sjednáno. Článek 2.6 smlouvy o dílo stanoví, že součástí předmětu Díla je mj. pokud to bude potřebné i zajištění povolení zvláštního užívání komunikací a veřejných ploch včetně úhrady případných vyměřených poplatků a nájemného.
Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 1 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazného návrhu smlouvy o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.
- 2) Zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující: Článek 15.17 smlouvy o dílo upravuje situaci, kdy smluvní straně ve splnění povinnosti ze smlouvy přímo zabránilo působení vyšší moci. V ustanovení jsou příkladmo uvedeny některé konkrétní příklady vyšší moci, např. živelné události, nezákonný postup orgánů veřejné moci, či obstrukce ze strany třetích osob. Ustanovení je formulováno tak, že se jedná pouze o demonstrativní, nikoliv o úplný výčet. S ohledem na znění ustanovení má zadavatel za to, že znění ustanovení je srozumitelné a jednoznačné a není třeba jej doplňovat. Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 2 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazného návrhu smlouvy o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.
- 3) Zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující: Dle čl. 6.13 smlouvy o dílo je aktualizace dokumentace zahrnuta v ceně Díla s výjimkou těch aktualizací, které jsou přímo vyvolány Objednatelem nebo TDS. Zadavatel potvrzuje, že v těchto případech by se tedy jednalo o vícepráce.
Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 3 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazného návrhu smlouvy o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.
- 4) Zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující: Ustanovení § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník je ustanovením dispozitivním, smluvní strany se tedy mohou od tohoto ustanovení odchýlit, k čemuž v praxi běžně dochází. Zadavatel má za to, že ustanovení článku 13.2 smlouvy o dílo tak není v rozporu se zákonnou úpravou.

Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 4 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazného návrhu smlouvy o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.

- 5) Zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující: Cena díla bude hrazena bez ohledu na to, zda bude žádost o dotaci schválena či nikoliv. Okamžik případného schválení žádosti o dotaci rovněž není milníkem při provádění díla, není tak třeba toto zohlednit v harmonogramu. Na základě výše uvedeného zadavatel upravil znění přílohy č. 1 zadávací dokumentace (smlouvy o dílo) tak, že bez náhrady vypustil článek 9.7 smlouvy o dílo. Zadavatel tak tímto uveřejňuje upravené znění přílohy č. 1 zadávací dokumentace:

9-2 Příloha č. 1_ZD_Smlouva_o_dílo_oprava_250716

- 6) Zadavatel na základě žádosti dodavatele sděluje následující: Smluvní pokuta a náhrada škody jsou dva různé právní instituty. Náhrada škody v praxi běžně nebývá limitována. Zadavatel považuje současné znění ustanovení článku 15.19 za přiměřené. Zadavatel na základě výše uvedeného k dotazu č. 6 uvádí, že zadávací dokumentace (včetně závazného návrhu smlouvy o dílo) nebude nijak upravována ani doplňována.
- 7) Zadavatel uvádí, že o formě prokázání Jistoty, detailně hovoří čl. 17 Zadávací dokumentace.

Zadavatel s ohledem na povahu provedeného vysvětlení upřesňuje, doplňuje a mění zadávací podmínky, proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek v elektronické podobě do

1. 8. 2025 v 11:00 hodin

V případě, že by některý z účastníků již nabídku podal a na základě výše uvedených informací by ji chtěl následně upravit, je možné nabídku vzít zpět a upravenou nabídku podat v nové lhůtě pro podání nabídek opětovně.

V Liberci dne 15. 7. 2025

.....
Ing. Michal Zděnek, M.A., v.r.
předseda představenstva

.....
Ing. Václav Sosna, v.r.
místopředseda představenstva