



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor právní a veřejných zakázek

náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

Všem dodavatelům

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

PR/VV 9/25

CJ MML 381277/25

Vyřizuje / telefon

Ing. Jana Kolomazníková/

485 243 497

V Liberci dne

8.12.2025

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace II. v rámci otevřeného nadlimitního řízení:

„Modernizace parkovacích automatů“

Vážení dodavatelé,

zadavatel tímto v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje odpovědi na dotazy vznesené dodavatelem v rámci výše uvedené zakázky.

Dotaz č. 1 ze dne 25. 11. 2025

V návaznosti na článek Smlouvy, podle kterého „zálohy ani částečné platby za předmět plnění nebudou Prodávajícím požadovány“, a s ohledem na harmonogram plnění, předpokládáme, že realizace dodávky 60 ks PA bude probíhat ve více etapách (např. 3 fáze), a to zejména z důvodu postupné stavební připravenosti stanovišť, různých tarifních zón atd.

Prosíme o upřesnění následujících skutečností:

a) Akceptace a fakturace při etapizované realizaci

Chápeme správně, že dílčí plnění nebude možné protokolárně předat ani fakturovat, a veškeré plnění bude Kupujícím akceptováno a hrazeno až po kompletní instalaci, inicializaci a odevzdání všech 60 ks PA a DC jako celku, tedy ani úspěšné dokončení jednotlivých etap (např. instalace prvních 20 ks PA) nezakládá možnost dílčí fakturace?

Prosíme o potvrzení tohoto výkladu, případně o upřesnění způsobu, jakým Kupující zamýšlí postupovat při etapizovaném dodání.

b) Přechod vlastnického práva a odpovědnost za škodu

Podle článku 11 návrhu Smlouvy přechází vlastnické právo a nebezpečí škody na předmětu plnění až dnem protokolárního předání celého předmětu plnění. Ve vztahu k etapizaci projektu vyvstává následující dotaz:

Pokud bude PA instalován v rámci první etapy, bude fyzicky umístěn ve veřejném prostoru předán do provozu kupujícímu a vystaven riziku vandalizmu, odcizení či jiného poškození, avšak stále nebude protokolárně předáný Kupujícímu (protože celé dílo jako celek není dokončeno), nebude dosud možné jej fakturovat ani uhradit, kdo v takové situaci nese odpovědnost za škodu?

Tj. prosíme o upřesnění, zda Prodávající nese plnou hmotnou odpovědnost za PA až do okamžiku finálního převzetí celého plnění, nebo zda Kupující hradí případné škody na PA způsobené třetí osobou již od okamžiku fyzické instalace PA na místě, zda má být PA v tomto období pojištěn ze strany Prodávajícího, nebo Kupující přebírá odpovědnost již momentem fyzické instalace (byť bez formálního převzetí). S ohledem na to, že PA jsou instalovány ve veřejném prostranství a jejich ochrana není plně v dispozici Prodávajícího, považujeme vyjasnění tohoto ustanovení pro přípravu nabídky za zásadní.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1

ad a) Z pohledu fakturace Kupující požaduje dodání předmětu díla jako jeden celek. To znamená, že fakturace ze strany Prodávajícího může nastat až po „úplném“ protokolárním předání celého předmětu plnění Kupujícímu. Před vlastní fakturací Prodávajícího tedy musí dojít k podpisu „celkového“ akceptačního protokolu Kupujícím.

V případě etapizované dodávky předmětu plnění (konkrétní etapizace bude popsána v Cílovém konceptu) je Kupující připraven zahájit produktivní provoz dané etapy. Zahájení produktivního provozu dané etapy musí být vždy vzájemně písemně odsouhlasena (akceptována), dle článku 7.4 Návrhu smlouvy. Tato akceptace předání etapy (části předmětu plnění) do produktivního provozu však nezakládá Prodávajícímu právo vystavit fakturu za to částečné plnění, dle článku 8.15 Návrhu smlouvy.

ad b) Problematika přechodu vlastnického práva a nebezpečí škody na věci je popsána v kapitole 10. Návrhu smlouvy. Dle této kapitoly přechází vlastnické právo i odpovědnost za škody na předmětu plnění na Kupujícího okamžikem protokolárního předání (podpisem akceptačního protokolu). Toto platí i pro části etapizované dodávky předmětu plnění, dle článku 7.4 Návrhu smlouvy.

Pro vyšší míru upřesnění tedy Zadavatel uvádí, že tím okamžikem, kdy odpovědnost za škody na předmětu plnění přechází z Prodávajícího na Kupujícího je rok, měsíc, den, hodina a minuta podpisu akceptačního protokolu Kupujícím, dle článku 7.4 Návrhu smlouvy. Do doby podpisu akceptačního protokolu Kupujícím je odpovědnost za škody na předmětu plnění na straně Prodávajícího.

Dotaz č. 2 ze dne 25. 11. 2025

Dotaz k zadávací dokumentaci – nejasnost ohledně odpovědnosti za zpracování Cílového konceptu. V části 5. Popis předmětu plnění je uvedeno, že součástí plnění Prodávajícího je

„Vypracování Cílového konceptu.“ (tj. koncept vytváří Prodávající). V části 5.1 Cílový koncept je následně uvedeno, že „Před zahájením vlastní realizace (...) předloží Kupující k odsouhlasení Cílový koncept...“, přičemž dále je podrobně popsán rozsah a obsah dokumentu, který má být součástí zpracované dokumentace.

Z výše uvedeného vyplývá zjevný rozpor v tom, kdo má Cílový koncept skutečně vytvořit. V jedné části je uvedeno, že Cílový koncept vypracuje Prodávající, v části 5.1 je uvedeno, že Cílový koncept předkládá Kupující, jako by jej vytvářel Kupující.

Žádáme o upřesnění, kdo je podle zadavatele skutečným autorem a zpracovatelem Cílového konceptu – Prodávající, jak je uvedeno v kapitole 5, nebo Kupující, jak naznačuje kapitola 5.1?

Chápeme správně, že zpracování celého Cílového konceptu včetně návrhu obrazovek, tarifů, technického řešení, komunikačních rozhraní, harmonogramu a akceptačních scénářů je součástí předmětu plnění Prodávajícího, a úkolem Kupujícího je pouze tento dokument následně schválit či připomínkovat?

Prosíme o potvrzení, zda bude zadavatel upravovat text dokumentace tak, aby terminologie byla jednoznačná a nevedla k výkladu, že Kupující má Cílový koncept sám vytvářet.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2

Zadavatel uvádí, že v textu zadávací dokumentace došlo z jeho strany ke gramatické chybě ve skloňování slova Kupující, která způsobila tuto nejasnost. Správně má být „Kupujícímu“. Pro maximální eliminaci této nejasnosti Zadavatel upravil předmětnou formulaci a to takto „*Před zahájením vlastní realizace (instalace a inicializace) předloží Prodávající Kupujícímu k odsouhlasení Cílový koncept, který bude obsahovat minimálně:*“

Pro vyšší míru upřesnění Zadavatel uvádí, že vypracování Cílového konceptu je nedílnou součástí předmětu plnění Prodávajícího.

Dotaz č. 3 ze dne 25. 11. 2025

Dotaz k zadávací dokumentaci – bod 5.1, „Konkrétní nastavení tarifů“. V kapitole 5.1 Cílový koncept je uvedeno, že jeho součástí má být mimo jiné „konkrétní nastavení tarifů“. Dosavadní tarifní politika parkování ve městě Liberec je však standardně stanovena nařízením města, případně jiným samosprávným aktem, jehož tvůrcem a schvalovatelem je výhradně město jako veřejnoprávní subjekt.

Prosíme proto o upřesnění následujícího. Znamená požadavek na „konkrétní nastavení tarifů“, že město plánuje změnu stávající tarifní politiky či úpravu platného nařízení města? Pokud ano, má být dodavatel PA skutečně tím subjektem, který navrhne obsah tarifů, nebo se jedná pouze o požadavek na technický popis toho, jak budou již existující tarify města parametrizovány v PA a DC?

Chápeme správně, že konečným tvůrcem a schvalovatelem tarifů je vždy město, a dodavatel má pouze implementovat tarify, které Kupující stanoví či následně potvrdí?

Uvedené považujeme za důležité pro vyjasnění odpovědnosti a rozsahu prací v rámci Cílového konceptu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3

Ano, konečným tvůrcem a schvalovatelem je Kupující, Prodávající pouze provede implementaci tarifů do dodaných PA. Pro maximální eliminaci této nejasnosti Zadavatel upravil předmětnou formulaci a to takto: „*Konkrétní nastavení tarifů – tvůrcem a schvalovatelem tarifů je Kupující. Prodávající provede pouze implementaci tarifů do PA, které Kupující stanoví.*“

Dotaz č. 4 ze dne 25. 11. 2025

Dotaz k zadávací dokumentaci – platební protokoly, aplikace SONET a požadavek na zajištění služeb Acquirera. V technické specifikaci (Příloha č. 1) je uvedeno, že čtečka platebních karet musí podporovat protokol SONET ECR2, přičemž Kupující preferuje platební terminály Ingenico SELF/xxxx využívající platební aplikaci společnosti SONET, s.r.o.

V Příloze č. 4 – Formulář nabídkové ceny je však zároveň uveden dotaz (doplňková informace), zda je dodavatel schopen zajistit nebo zprostředkovat služby Acquirera a případně za jakých podmínek. Tato dvě ustanovení působí v kombinaci nejednoznačně, proto si dovoluujeme požádat o upřesnění:

a) Akceptace jiného protokolu než SONET ECR2

Je možné místo SONET ECR2 použít i jiný standardizovaný komunikační protokol, například ZVT, běžně používaný u unattended platebních terminálů v EU, pokud bude splněna plná funkční kompatibilita s požadavky acquirerů a PCI? Prosíme o potvrzení, zda SONET ECR2 je závazný požadavek nebo pouze doporučení / preference, kdy lze nabídnout i jiné řešení (např. ZVT) za předpokladu splnění všech funkčních a bezpečnostních požadavků.

b) Musí být platební terminál povinně vybaven aplikací SONET?

Z textu technické specifikace lze dovodit, že Kupující požaduje řešení využívající SONET aplikaci a jejich komunikační protokol. Prosíme tedy o potvrzení, zda musí dodavatel povinně nabídnout platební terminál s aplikací SONET a zda je možné nabídnout je na jiném SONET akceptovaném protokolu, konkrétně ZVT, pokud je zajištěna akceptace platebních karet a kompatibilita s acquirerem a to vše s aplikací SONET.

c) Rozpor s doplňkovou informací v Příloze č. 4 – „zajistit či zprostředkovat služby Acquirera“. Pokud je technickými podmínkami fakticky určeno, že řešení zadavatele musí být postaveno na aplikaci SONET, která je již předcertifikována pro konkrétní acquirery, pak si dovoluujeme požádat o vysvětlení následujícího:

- Jaký je praktický význam doplňkové informace, zda je dodavatel schopen „zajistit nebo zprostředkovat služby Acquirera“, když z technických požadavků vyplývá, že jiná řešení než SONET nejsou fakticky přípustná?
- Je skutečně umožněno nabídnout alternativní řešení (jiný acquirer, jiná platební aplikace, jiný protokol), nebo je ve skutečnosti zadávací dokumentace nastavena tak, že jediným reálně způsobilým řešením jsou terminály SONET?

Prosíme o upřesnění skutečného rozsahu volnosti dodavatele v oblasti:

- výběru acquirera,
- návrhu technického řešení plateb,
- volby protokolu,
- a volby samotné platební aplikace.

d) Očekává zadavatel, že dodavatel pouze zprostředkuje smluvní vztah se SONET a jejich acquirerem, a jak má být zohledněna poplatková politika? Pokud technická specifikace fakticky omezuje možné řešení na platební terminály s aplikací SONET a s použitím jejich protokolu, prosíme o potvrzení, zda je požadavek na „zajištění či zprostředkování služeb Acquirera“ chápán tak, že:

- dodavatel pouze administrativně zajistí nebo zprostředkuje smluvní vztah mezi Kupujícím a acquirerem podporovaným SONET,
- výběr acquirera je tímto technickým řešením předem omezen, a tedy není možné nabídnout jiného poskytovatele platebních služeb, jinou platební aplikaci nebo jiný protokol.

V této souvislosti zároveň žádáme o upřesnění, jak mají být v nabídce zohledněny všechny poplatky spojené s provozem platebních terminálů, zejména:

- acquiringové poplatky (procentní poplatek z transakcí a fixní poplatky za karetní operace),
- poplatky za provoz a údržbu platebního terminálu,
- licenční poplatky nebo případná servisní/smluvní plnění týkající se aplikace SONET,
- případné provozní poplatky třetím subjektům, pokud jsou nedílnou součástí tohoto řešení.

Prosíme o upřesnění:

- zda mají být tyto poplatky součástí nabídkové ceny,
- nebo zda budou hrazeny mimo rámec smlouvy přímo Kupujícím,
- případně zda má dodavatel uvést pouze jejich odhad či orientační výši, pokud nejsou ve vztahu ke konkrétnímu acquirerovi jednotné.

Uvedené je pro nás zásadní, protože zásadně ovlivňuje nabídkovou cenu i provozní model řešení.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4

ad a) Připomínka ke konkrétnímu komunikačnímu protokolu „SONET ECR2“ je ze strany Zadavatele akceptována. Požadavek na komunikační protokol čtečky platebních karet „SONET ECR2“ je ze zadávací dokumentace vypuštěn. Zadavatel vypuštěný požadavek na

konkrétní komunikační protokol nahradil obecným požadavkem na SW (aplikaci) čtečky platebních karet, který umožňuje Dodavatelům PA podat svoji nabídku a současně Zadavateli vybrat ekonomicky nejvýhodnějšího Acquirera: „Čtečka platebních karet bude plně kompatibilní s aplikací SONET, aplikace SONET bude nedílnou součástí dodané čtečky platebních karet PA, čtečka platebních karet bude s vybraným Acquirerem (např. Komerční banka, UniCredit Bank, Raiffeisenbank, Česká spořitelna, Global Payments, Moneta Money Bank apod.) komunikovat prostřednictvím aplikace SONET.“

ad b) Ano, platební terminál musí být vybaven aplikací SONET.

ad c) Výběr Acquirera není předmětem plnění této veřejné zakázky. Výběr Acquirera pro bezhotovostní platby realizované prostřednictvím dodaných PA je výhradně v moci Zadavatele a bude Zadavatelem vybrán na základě splnění technických parametrů a ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Důvodem výše uvedeného obecného požadavku zadavatele na SW (aplikaci) čtečky platebních karet je vytvořit konkurenční prostředí při výběru Acquirera a pro sebe tak vybrat ekonomicky nejvýhodnějšího dodavatele. Nákup PA je nákupem dlouhodobým, Zadavatel předpokládá životnost PA v délce 15 let a tedy je i jeho snahou nefixovat služby Acquirera po celou dobu životnosti PA, ale mít možnost změnit Acquirera v průběhu produktivního „života“ PA (např. z důvodu ekonomicky výhodnějších podmínek jiného Acquirera).

Tato doplňková informace je pro konkrétního Dodavatele PA relevantní samozřejmě jen v případě, že Dodavatel PA je schopen nabídnout řešení splňující podmínku aplikace SONET.

Zadavatel požaduje dodat PA, které budou osazeny platebními terminály s aplikací SONET.

ad d) Zadavatel v rámci plnění zakázky požaduje dodat PA se zabudovaným (plně integrovaným) platebním terminálem a aplikací SONET. Platební terminál včetně aplikace SONET bude plně integrován do DC a CIS. Plná a bezvadná funkčnost platebního terminálu PA bude akceptačním kritériem.

Výběr Acquiera není předmětem plnění této veřejné zakázky, acquiringové poplatky tedy také nejsou součástí plnění této veřejné zakázky. Smlouvu s vybraným Acquirem bude Kupující uzavírat ve vlastní režii. Kupující si je vědom poskytnutí této součinnosti Prodávajícímu. Podrobný popis technického řešení a zajištění nezbytné součinnosti ze strany Kupujícího bude nedílnou součástí Cílového konceptu.

Licenční poplatky aplikace SONET, poplatky za provoz a údržbu platebního terminálu bude hradit Kupující. Servisní smlouvu (rozsah poskytovaných služeb) na platební terminály a licenční poplatky aplikace SONET bude Kupující uzavírat ve vlastní režii. Kupující si je vědom poskytnutí této součinnosti Prodávajícímu. Podrobný popis technického řešení a zajištění nezbytné součinnosti ze strany Kupujícího bude nedílnou součástí Cílového konceptu.

Na obecný a nekonkrétní dotaz týkající se případných provozních poplatků třetím subjektům, pokud jsou nedílnou součástí nabízeného řešení, neumí Zadavatel odpovědět. Zadavatel nezná

konkrétní technické řešení PA nabízeného Dodavatelem a tak neví jaké další provozní poplatky třetích stran má Dodavatel na mysli.

Dotaz č. 5 ze dne 25. 11. 2025

Dotaz k zadávací dokumentaci – měsíční provozní poplatky a jejich započtení v Příloze č. 4 (Formulář nabídkové ceny). V souvislosti s vyplněním Přílohy č. 4 – Formulář nabídkové ceny si dovoluujeme požádat o upřesnění ohledně provozních/měsíčních poplatků, které jsou spojeny s běžným provozem parkovacích automatů (PA), zejména:

- poplatky za připojení PA do Dohledového centra (DC),
- poplatky spojené s možností zadávání RZ a ověřováním v rámci systému,
- poplatky za digitální účtenky,
- poplatky za napojení na CIS (centrální informační systém, případně další registry),
- případné další pravidelné provozní poplatky vyplývající z funkčního řešení.

Prosíme zadavatele o upřesnění následujícího:

a) Mají být měsíční provozní poplatky zahrnuty do položky č. 2 „Cena za dodání PA“ v Příloze č. 4? Z technické i cenové dokumentace není jednoznačné, zda má dodavatel tyto pravidelné provozní poplatky započítat přímo do ceny dodání PA (položka č. 2), nebo zda mají být hrazeny samostatně mimo rámec dodávky.

b) Pokud mají být poplatky zahrnuty do ceny PA, za jaké období? Prosíme o specifikaci, zda má dodavatel započítat měsíční poplatky za celou dobu trvání záruční lhůty (36 měsíců), započítat je za jiné časové období, nebo zda mají být uvedeny samostatně jako orientační provozní náklady bez zahrnutí do nabídkové ceny.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5

ad a) Zadavatel nepředpokládá žádné stálé měsíční provozní poplatky u dodaných PA. V případě, že Prodávající ve svém obchodním modelu dodaných PA počítá s těmito provozními náklady, které by měly být hrazeny Kupujícími, promítne tyto náklady do „Ceny za dodání PA“ – položka č. 2 – Příloha č. 4 (Formulář nabídkové ceny).

ad b) Zadavatel v rámci produktivního provozu nepředpokládá žádné stálé měsíční provozní poplatky u dodaných PA. Zadavatel tedy z tohoto pohledu měsíčních poplatků nestanovuje v zadávacích podmínkách žádné časové limity. V případě, že Prodávající ve svém obchodním modelu dodaných PA počítá s těmito provozními náklady, je zcela v jeho moci a na jeho rozhodnutí jak tyto náklady promítne do cenové nabídky.

Pro vyšší míru upřesnění Zadavatel uvádí, definováno mimo jiné v zadávací dokumentaci:

a) Článek 2.2. – Příloha č. 1 Návrhu smlouvy:

„V cílovém stavu dojde ke změně způsobu úhrady poplatku za parkování. Uživatel bude nově v rámci každé platby zadávat RZ vozidla, a to prostřednictvím virtuální alfanumerické klávesnice zobrazené na dotykovém displeji.“

b) Článek 5.3. – Příloha č. 1 Návrhu smlouvy:

„Jako nedílná a neoddělitelná součást dodávky PA je požadována dodávka služby DC včetně jeho implementace, nastavení a integrace s PA, kde tato integrace bude realizována pomocí sítě GSM a bude umožňovat obousměrný přenos dat mezi PA a DC. Toto obousměrné spojení musí umožnit z DC v každém okamžiku realizovat požadavky (provozní nastavení) na PA a z PA ukládat provozní, ekonomická a technická data. Kupující bude mít do DC časově neomezený přístup, po celou dobu životnosti PA.

Součástí předmětu plnění je časově neomezené provádění pravidelných záloh provozních, ekonomických i technických dat uložených v DC a provádění SW i bezpečnostních upgrade DC na nejnovější verze. Zálohování dat DC bude prováděno minimálně 1x denně v nočních hodinách.“

c) Článek 5.5. – Příloha č. 1 Návrhu smlouvy:

„V rámci předmětu plnění je požadováno dodání všech potřebných HW i SW komponent integračního rozhraní PA a DC včetně vlastní integrace všech dodaných PA (DC) do CIS. Vlastní komunikace mezi PA (DC) a CIS bude realizována pomocí sítě GSM a bude umožňovat obousměrný přenos všech nezbytných informací mezi PA (DC) a CIS k zajištění bezvadného chodu.“

d) Článek 1.4, kapitoly 7. Návrhu smlouvy:

„Zajistit dodávky termopapíru do PA dle provozní potřeby Kupujícího a dodávky náhradních dílů po dobu minimálně 15 let od instalace posledního dodaného PA.“

e) Článek 1.5, kapitoly 7. Návrhu smlouvy:

„Zajistit servisní a profylaktické činnosti po dobu minimálně 15 let od instalace posledního dodaného PA.“

S ohledem na výše uvedené požadavky ze zadávací dokumentace má Zadavatel za to, že minimální doba, po kterou bude Prodávající Kupujícímu garantovat plnou funkčnost PA (DC) jako v době protokolárního předání je 15 let. Samozřejmě v „Ceně za dodání PA“ nejsou zahrnuty mimozáruční opravy, profylaktické prohlídky, náhradní díly, papíry pro tisk parkovacího lístku, programové úpravy na zakázku či jiné servisní práce či služby neuvedené v zadávací dokumentaci.

Změna zadávací dokumentace:

Upozorňujeme všechny dodavatele, že v návaznosti na výše uvedené došlo ke změně přílohy č. 3 zadávací dokumentace (Návrh smlouvy). Upravený návrh smlouvy je uveden jako aktuální příloha č. 3 zadávací dokumentace (Návrh smlouvy - AKTUÁLNÍ). Tato příloha je volně přístupná na profilu zadavatele (<https://zakazky.liberec.cz/vz00002271>).

S ohledem na tuto změnu zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl **prodloužit lhůtu pro podání nabídek**. Účastníci mohou nově podat svoji nabídku nejpozději do **21. 1. 2026 do**

10:00 hodin prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK určeného k elektronickému podávání nabídek, umístěného na adrese <https://zakazky.liberec.cz/>, kde je rovněž dostupný podrobný návod na jeho použití (odkaz „Manuály“ v zápatí), linka technické podpory +420 538 702 719.

Další části zadávací dokumentace zůstávají beze změn.

S pozdravem

.....
Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., v. r.
primátor města Liberce

Příloha:
Příloha č. 1 – Návrh smlouvy - AKTUÁLNÍ