



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor právní a veřejných zakázek

náměstí Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

Všem dodavatelům

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / telefon

V Liberci dne

PR/VV 3/26

Ing. Jana Kolomazníková/

10.4.2026

CJ MML 118682/26

/485 243 497

Počet listů 1

Počet příloh 0

Počet listů příloh 0

Vysvětlení zadávací dokumentace č. I.

v rámci zakázky malého rozsahu:

„Měření rychlosti Liberec – HW – Hejnická II“

Vážení dodavatelé,

zadavatel tímto poskytuje odpovědi na dotazy vznesené z řad dodavatelů k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1 (ze dne 7. 4. 2026):

V technické specifikaci zadavatel uvádí požadavek, že technická část zařízení musí být instalována do výšky 2,5 m nad terénem a odolávat útoku vedeném lidskou silou bez užití nástrojů a náradí. Současně optické či jiné senzory zařízení mají být ve výšce minimálně 3,5 m nad terénem, a to kvůli náchylnosti k vyřazení například z důvodu nástřiku barvy či zamazání. Uchazeč konstatuje, že zadavatel bezdůvodně diskriminuje a vyřazuje účastníky veřejné zakázky, kteří mají v nabídce zařízení, které se instalují níž, než je uvedeno. Existují totiž zařízení, které se například instalují na zem a zároveň jsou mimořádně odolné a odolají tak i útoku vedenou lidskou silou, ale i vč. použití nástrojů a náradí (například jsou v pancéřovém krytu). Pokud vandal chce zařízení vyřadit z provozu, tak ho vyřadí i když je ve výšce 5 m nad zemí. Existuje několik známých kauz, kdy zařízení bylo zničeno výbušninou anebo jen pouhou tyčí, a to vše bylo u zařízení ve výšce 5 m. Nejedná se přitom o žádnou složitou ani nákladnou věc, tyč či pouhou větev ze stromu nalezne člověk tzv. zadarmo a zařízení dokáže lehce zničit. Oproti tomu vandal nemá šanci rozbít pancéřový kryt zařízení, který se instaluje na zem. Dále zadavatel pomíjí fakt, že se jedná o kamerový systém, který nahrává záznamy, tedy k těmto vandalismům dochází minimálně.

Požadavek zadavatele je tedy pouze účelový a má za cíl vyloučit hospodářskou soutěž.

Může uchazeč nabídnout i zařízení, které se instaluje na zem?

Žádáme o odůvodnění proporcionality a vysvětlení ve vztahu k zásadě nediskriminace dle §6.

Odpověď na dotaz č. 1:

Vybudování infrastruktury (sloup, napájení) pro umístění technologie pro „represivní“ měření rychlosti v lokalitě ulice Hejnická není předmětem veřejné zakázky. Zadavatel v dané lokalitě aktuálně provozuje technologii pro „indikativní“ měření rychlosti včetně příslušené

infrastruktury (sloup). Cílem zadavatele je zajištění vyšší míry zklidnění dopravy v dané lokalitě a to formou náhrady stávajícího „indikativního“ měření rychlosti umístěné na sloupu za měření „represivní“ umístěné na stejné sloupu, formou měření okamžité rychlosti (MOR). Zadavatel má tedy za to, že požadavek na umístění technologie „represivního“ měření rychlosti na stávající infrastrukturu (sloup) je zcela legitimní a je v souladu s principem péče řádného hospodáře. Dále lze konstatovat, že požadavek na umístění technologie pro měření rychlosti na již vybudovanou infrastrukturu (sloup, napájení) je v prostředí české republiky zcela standardní a nijak se nevymyká obecným požadavkům na umístění technologií pro „represivní“ měření rychlosti. Z pohledu počtu instalací technologií „represivního“ i „indikativního“ měření rychlosti lze konstatovat, že instalací provedených na sloup v české republice je zcela převažujících (naprostá dominance).

Požadavky Zadavatele uvedené v Zadávací dokumentaci na technologii „represivního“ měření rychlosti v lokalitě ulice Hejnická jsou vedeny v obecné rovině a nijak blíže nespécifikují technické parametry technologie.

Zadavatel má za to, že požadavkem na umístění technologie „represivního“ měření rychlosti na stávající (existující) infrastrukturu (sloup, napájení) a obecnými technickými parametry nijak nediskriminuje žádného potenciálního dodavatele.

Dotaz č. 2 (ze dne 7. 4. 2026):

Zadavatel požaduje spolehlivý provoz zařízení v režimu 24/7 a současně vysokou úspěšnost detekce přestupků. Uchazeči je známo, že v lokalitách s vysokým výskytem zařízení pracujících v pásmu 24 GHz (např. radarové systémy, dopravní technologie apod.) nebo výskytem silných vysílacích zdrojů v dané lokalitě (např. vysílače velkého výkonu) dochází k významnému ovlivnění funkčnosti těchto zařízení.

Požadujete odolnost zařízení proti rušení v pásmu 24 Ghz provozem běžných a volně dostupných a legálních produktů na trhu v ČR fungujících na stejné frekvenci 24Ghz, jako jsou například domácí spotřebiče, ukazatele rychlosti, různé PIR senzory, bezpečnostní systémy, automatické dveře, smart osvětlení a mnoho dalších běžně užívaných zařízení, anebo i vysílač Ještěd?

Rušení zařízení pracujícího v pásmu 24 Ghz běžně užívanými spotřebiči je rozšířené. V důsledku toho pak dochází k omezení nebo dokonce znemožnění řádné funkce zařízení. Na trhu je přitom dostatek takových zařízení, která na uvedené frekvenci 24 Ghz, která společná pro běžná zmíněná zařízení, nepracují.

Odpověď na dotaz č. 2:

Technické požadavky na odolnost technologie „represivního“ měření rychlosti v lokalitě ulice Hejnická proti rušení v pásmu 24 GHz nejsou v zadávací dokumentaci blíže specifikovány. V této oblasti technické odolnosti zadavatel požaduje pouze plný soulad dodané technologie s platnou legislativou ČR, žádné další požadavky na technickou odolnost zadavatel nepožaduje.

Dotaz č. 3 (ze dne 7. 4. 2026):

Jakým způsobem zadavatel zajistí napájení z lampy VO? Převěsem přes komunikaci nebo snad zemí? Má k tomu zadavatel potřebné povolení, například od soukromých vlastníků pozemků, které navazují na pozemek, kde se nachází lampa VO (respektive betonový sloup – pravděpodobně ČEZu)?

Uchazeč upozorňuje, že bez znalosti způsobu napojení a právního zajištění nelze objektivně stanovit nabídkovou cenu.

Odpověď na dotaz č. 3:

Vybudování infrastruktury (sloup, napájení včetně všech potřebných povolení a prací) pro umístění technologie pro „represivní“ měření rychlosti v lokalitě ulice Hejnická není předmětem veřejné zakázky.

Zadavatel deklaruje, že potřebná infrastruktura (sloup, napájení) pro instalaci technologie „represivního“ měření rychlosti v lokalitě ulice Hejnická je plně připravena. Kabel pro napájení technologie „represivního“ měření rychlosti je přiveden přímo na sloup, kde bude technologie „represivního“ měření rychlosti umístěna. Přivedení napájení ke sloupu instalace „represivního“ měření rychlosti je v souladu s platnou legislativou ČR.

Dotaz č. 4 (ze dne 7. 4. 2026):

Zadavatel v Konceptu chráněné lokality uvádí celkový pohled na chráněnou lokalitu, kde znázorňuje sloup VO v moci zadavatele (zelené kolečko) a místo pro poptávané zařízení (červené kolečko). Dále zadavatel uvádí, že nové zařízení bude umístěné na nově vybudovaném samostatném sloupu, který zajistí sám zadavatel. Dále pro vyšší názornost zadavatel uvedl fotodokumentaci místa vč. sloupu veřejného osvětlení. Na místě červeného kolečka se však v současné době nachází ukazatel rychlosti na solární napájení.

Dotaz č. 4.1:

Je betonový sloup VO skutečně v moci zadavatele jako celek, tedy nikoliv pouze „světlo“? Tento typ sloupů je většinou ve vlastnictví distributora, například ČEZu.

Dotaz č. 4.2:

Uchazeči není jasné, kam se zařízení má přesně instalovat, neboť odkazuje na místo, kde se v současné době nachází sloup s ukazatelem rychlosti na solární napájení.

Má se nové represivní zařízení instalovat na stejný sloup, jako ukazatel rychlosti nebo zadavatel plánuje vybudovat nový sloup před ukazatelem rychlosti? Zadavatel uvádí, že sloup VO je cca 10 m od místa měření, což odpovídá, že asi nový sloup má být hned někde na začátku křižovatky, tedy před sloupem s ukazatelem rychlosti, je to tak?

Dotaz č. 4.3:

Zadavatel v Konceptu chráněné lokality uvádí, že: „Pro vyšší názornost je v rámci této koncepce přiložena fotodokumentace místa měření včetně sloupu veřejného osvětlení určeného k napájení měřícího zařízení (LB 05644).“

Na přiložené fotodokumentaci však není vidět žádné „nové“ měřící místo a ani žádný sloup VO, jak uvádí zadavatel. Na obrázcích je vidět pouze sloup s ukazatelem rychlosti na solární napájení, a to jak zepředu, tak i zezadu.

Uchazeč tak žádá o objasnění fotodokumentace a skutečného místa instalace a sloupu VO (nejlépe novou fotodokumentací).

Odpověď na dotaz č. 4 (vč. poddotazů č. 4.1, 4.2, 4.3):

Předmětný sloup veřejného osvětlení je v zadávací dokumentaci uveden pouze jako doplňková informace k poskytnutí informace o způsobu, jak bude technologie „represivního“ měření rychlosti napájena. Zadavatel konstatuje, že potřebná infrastruktura (sloup, napájení) pro instalaci technologie „represivního“ měření rychlosti v lokalitě ulice Hejnická je plně připravena. Kabel pro napájení technologie „represivního“ měření rychlosti je přiveden přímo na sloup, kde bude technologie „represivního“ měření rychlosti umístěna.

Technologie „represivního“ měření rychlosti v lokalitě ulice Hejnická bude instalována na sloup, kde je aktuálně umístěna technologie „indikativního“ měření rychlosti. Technologie „indikativního“ měření rychlosti bude před vlastní instalací „represivního“ měření rychlosti demontována. Fotodokumentace uvedená v zadávací dokumentaci je tedy v pořádku.

Dotaz č. 5 (ze dne 7. 4. 2026):

Zadavatel v Konceptu chráněné lokality uvádí, že MOR detekuje přestupky cca 15 m oběma směry.

Rozumí uchazeč správně, že přesná vzdálenost detekce přestupků je následně na vybraném dodavateli, neboť různá zařízení mohou mít různou vzdálenost detekce přestupků? Nebo zadavatel striktně požaduje detekci na 15 m, tedy pravděpodobně poukazuje na nějaké konkrétní zařízení? Pokud zadavatel požaduje konkrétní zařízení, které umí detekovat na 15 m, tak uchazeč žádá o sdělení daného výrobku a výrobce.

Pokud je požadavek pevně definován, žádáme o odůvodnění, proč nelze použít zařízení s jiným rozsahem detekce. Požadavek se v tomto ohledu jeví jako potenciálně diskriminační.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel nepreferuje žádnou konkrétní technologii „represivního“ měření rychlosti v lokalitě ulice „Hejnická“. Uvedená informace o detekční zóně 15 m není definována jako pevný parametr. Zadavatel připouští i řešení, které bude mít jiný (podobný) rozsah detekční zóny.

Dotaz č. 6 (ze dne 7. 4. 2026):

Zadavatel si vyhrazuje právo testovat zařízení vlastní metodikou.

Jak bude zajištěna objektivita testování a zabráněno manipulaci s výsledky, když test provádí sám zadavatel?

Odpověď na dotaz č. 6:

V rámci testování bude mít kontrolní osoba za dodavatele možnost se účastnit procesu testování. Nebude-li za dodavatele přítomná testování kontrolní osoba, zajistí při testu zadavatel přítomnost nezávislé osoby pro potvrzení výsledků testu/kontroly, tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 7 (ze dne 7. 4. 2026):

Zadavatel požaduje minimální úspěšnost detekce přestupků na úrovni 95 %, a to bez ohledu na povětrnostní a světelné podmínky. Současně však v zadávací dokumentaci připouští, že měření může být ovlivněno nepříznivými podmínkami, jako jsou déšť, mlha či sněžení.

Uchazeč považuje tento požadavek za technologicky sporný a vnitřně rozporný, neboť dosažení takto vysoké úspěšnosti detekce za všech podmínek není obecně standardem ani u běžně používaných systémů obdobného typu. Pro srovnání lze uvést, že i u obdobných projektů realizovaných např. ŘSD jsou požadovány nižší hodnoty úspěšnosti detekce.

Současně zadavatel v technické specifikaci nijak neřeší otázku odolnosti zařízení vůči elektromagnetickému rušení, zejména v běžně využívaných frekvenčních pásmech (např. 24 GHz), kde se v praxi vyskytuje značné množství dalších zařízení.

Uchazeč upozorňuje, že v případě technologie náchylné na rušení může docházet k situacím, kdy zařízení sice detekuje průjezd vozidla, avšak není schopno správně změřit jeho rychlost, případně přestupek vůbec nezaznamená. V takovém případě je deklarovaná vysoká úspěšnost detekce fakticky bez významu z hlediska reálné vymahatelnosti přestupků.

Požadavek na 95% úspěšnost detekce bez současného řešení odolnosti vůči rušení se tak jeví jako neúplný, potenciálně zavádějící a může ve svém důsledku zvýhodňovat pouze určité technické řešení.

Žádáme proto zadavatele o:

- *doložení, na základě, jakých konkrétních testů, analýz či provozních zkušeností byl požadavek na minimální 95% úspěšnost detekce stanoven,*
- *upřesnění, jakým způsobem zadavatel zohlednil vliv elektromagnetického rušení na funkčnost zařízení,*
- *potvrzení, zda zadavatel požaduje odolnost zařízení vůči rušení v běžně využívaných frekvenčních pásmech,*
- *odůvodnění přiměřenosti tohoto požadavku ve vztahu k zásadám rovného zacházení a zákazu diskriminace.*

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel požaduje dodat takové technické řešení, které bude maximalizovat bezvadné automatické zpracování pořízených dat a tím minimalizovat následnou ruční práci dotčených pracovníků. Zadavatel má za to, že v případě problematiky „represivního“ měření rychlosti a velkého množství zpracovávaných dat je takto definovaná úroveň kvality zcela oprávněná (například z důvodu minimalizace lidských zdrojů, které jsou dotčeny problematikou měření rychlost – městská policie, správní orgán, informatika apod.). Zadavatel tedy považuje definovanou úroveň (95%) detekce přestupků za zcela oprávněnou a přiměřenou.

Do požadované kvalitativní úrovně detekce dopravních přestupků nejsou započítány případy, kdy počasí vykazuje extrémní hodnoty - dešťů, mlh či sněžení, tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci.

Technické požadavky na odolnost technologie „represivního“ měření rychlosti v lokalitě ulice Hejnická proti elektromagnetickému rušení obecně či rušení v běžně využívaných pásmech nejsou v zadávací dokumentaci blíže specifikovány. V této oblasti technické odolnosti zadavatel požaduje pouze plný soulad dodané technologie s platnou legislativou ČR, žádné další požadavky na technickou odolnost zadavatel nepožaduje.

Dotaz č. 8 (ze dne 7. 4. 2026):

Zadávací dokumentace obsahuje soubor technických požadavků, které ve svém souhrnu (např. způsob měření MOR, požadovaná úspěšnost detekce, způsob instalace zařízení, rozsah detekce, a současně absence požadavků na odolnost vůči elektromagnetickému rušení) mohou odpovídat pouze omezenému okruhu technických řešení dostupných na trhu.

Uchazeč upozorňuje, že otázka odolnosti vůči rušení v běžně využívaných frekvenčních pásmech (např. 24 GHz) není v zadávací dokumentaci nijak reflektována, přestože má zásadní vliv na reálnou funkčnost měřícího zařízení a vymahatelnost přestupků. V kombinaci s ostatními požadavky tak vzniká soubor podmínek, který se jeví jako technologicky nevyvážený.

Uchazeč současně vnímá, že v obdobných veřejných zakázkách zadavatele v minulosti, realizovaných za obdobných či srovnatelných podmínek, docházelo opakovaně k situaci, kdy byla podána pouze jediná nabídka, a tedy nedocházelo k reálné hospodářské soutěži.

V této souvislosti vzniká pochybnost, zda současné nastavení zadávacích podmínek nevede opět k omezení hospodářské soutěže a k faktickému nastavení podmínek tak, že je dlouhodobě schopen je splnit pouze jeden konkrétní dodavatel, což se opakovaně projevilo v předchozích zadávacích řízeních zadavatele.

Žádáme proto zadavatele o:

- *sdělení, kolik různých technických řešení (výrobců) je dle jeho znalosti objektivně schopno splnit všechny požadavky zadávací dokumentace v plném rozsahu,*

- vysvětlení, proč zadavatel nestanovil požadavky na odolnost zařízení vůči elektromagnetickému rušení, přestože tento faktor zásadně ovlivňuje funkčnost měření,
- vysvětlení, jakým způsobem zadavatel při přípravě zadávacích podmínek zohlednil princip podpory hospodářské soutěže.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel nemá žádný dostupný oficiální zdroj informací týkající se vlivu míry odolnosti technologií pro měření rychlosti vůči rušení na reálnou funkčnost měřicího zařízení. V této oblasti technické odolnosti zadavatel požaduje pouze plný soulad dodané technologie s platnou legislativou ČR, žádné další požadavky na technickou odolnost Zadavatel nepožaduje.

Požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci na technologii „represivního“ měření rychlosti v lokalitě ulice Hejnická jsou vedeny v obecné rovině a nijak blíže nespecifikují technické parametry technologie. Zadávací dokumentace primárně definuje požadavky, které mají vést k maximálně možnému zklidnění dopravy v dané lokalitě (MOR, měření jednostopých vozidel, zamezení obcházení měření, apod.), mají vést k maximální míře automatizace zpracování pořízených dat, minimalizaci požadavků na lidské zdroje ve vazbě na chybovost měřicího zařízení, apod.) bez vazby na konkrétní řešení

Není v moci zadavatele hodnotit technickou připravenost potencionálních dodavatelů. Dle zadavatele dodavatel v rámci svých připomínek a otázek neuvedl žádný technický parametr uvedený v zadávací dokumentaci, který by byl diskriminační. Všechny požadavky a otázky dodavatele mají společný základ, kterými jsou pouze umístění technologie, kvalita detekce přestupků a ochrana před rušením měření. Zadavatel má za to, že tyto požadavky jsou zcela v souladu s platnou legislativou ČR.

Dotaz č. 9 (ze dne 7. 4. 2026):

Zadavatel požaduje zajištění kompletního plnění včetně projektové přípravy, inženýrské činnosti, instalace, integrace a následného provozu zařízení.

Uchazeči není zřejmé, v jakém rozsahu má být zahrnuta inženýrská činnost a zda jsou veškeré potřebné podklady (např. majetkoprávní vztahy, technické podmínky připojení, stavební připravenost apod.) zajištěny zadavatelem.

Žádáme proto zadavatele o:

- upřesnění rozsahu požadované inženýrské činnosti,
- sdělení, které části jsou již zajištěny zadavatelem a které má zajistit dodavatel,
- potvrzení, že veškeré nezbytné podklady pro realizaci jsou dostupné, aby bylo možné řádně zpracovat nabídku.

Odpověď na dotaz č. 9:

Vybudování infrastruktury (sloup, napájení) pro umístění technologie pro „represivní“ měření rychlosti v lokalitě ulice Hejnická není předmětem veřejné zakázky. Zadavatel deklaruje, že tato infrastruktura je připravena k instalaci technologie „represivního“ měření rychlosti (více odpovědi na předchozí dotazy).

V rámci plnění zadavatel po dodavateli mimo jiné požaduje:

- Vytvořit Cílový koncept, jehož součástí bude kompletní projektová dokumentace realizace (např. harmonogram, popis instalované technologie, topologie systému, požadovaná součinnost, popis technického řešení, detekční řezy, polohopis, popis napájení, datová komunikace, způsob integrace na systém správy dopravních přestupků,

vzorový popis retenčních čar, doklady o certifikaci a shod měřícího zařízení s platnou legislativou ČR apod.)

- Geodetické zaměření
- Dokumentaci skutečného provedení
- Ověřovací listy.

Zadavatel **neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek**. Účastníci mohou i nadále podat svoji nabídku nejpozději **do 14. 4. 2026 do 10:00 hodin** prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK určeného k elektronickému podávání nabídek, umístěného na adrese <https://zakazky.liberec.cz/>, kde je rovněž dostupný podrobný návod na jeho použití (odkaz „Manuály“ v zápatí), linka technické podpory +420 538 702 719.

Za zadavatele:.....

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., v. r.
primátor města Liberec