

DODATEČNÉ INFORMACE Č. 4

Zadavatel, **Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s.**, IČ: 47311975, se sídlem Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, obdržel následující žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem „**Rekonstrukce TT Liberec - Jablonec n. N – 2 stavby**“, zadávané v otevřeném řízení (ev. č. zakázky 355263):

A. „Dle textové části zadávací dokumentace, článku 18.2. a 18.3. (pro část 1 veřejné zakázky) a článku 19.2. a 19.3. (pro část 2 veřejné zakázky) zadavatel požaduje předložení závazných příslibů banky, v nichž se banka zaváže poskytnout bankovní záruku za provedení díla, resp. za záruční dobu, za podmínek uvedených v zadávací dokumentaci. Z jaké částky dle čl. 8.4. máme vycházet při vyčíslení výše těchto bankovních záruk – z předpokládané hodnoty veřejné zakázky (bez plnění odpovídajícímu opčnímu právu) či z celkové předpokládané hodnoty zakázky?“

B. „V čl. 4.7., 4.8. a 14.4. smlouvy o dílo na 1. i 2. část stavby ‚Rekonstrukce TT Liberec - Jablonec n. N – 2 stavby‘, která je součástí zadávací dokumentace, sjednává objednatel lhůtu splatnosti dílčích a závěrečné faktury v délce 120 dnů ode dne průkazného doručení faktury objednateli. Toto ujednání je však aktuálně v rozporu se zákonem č. 179/2013 Sb., který s účinností od 1. 7. 2013 mění ustanovení zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, § 340 odst. 6 ve věci maximálních lhůt splatnosti faktur u veřejného zadavatele.“

C. „Část 1 – Úsek Nová Ruda – Vratislavice výhybna: V projektové dokumentaci v části ‚E – Zásady organizace výstavby‘ je na straně 9 uvedeno, že ‚Od 08/2014 musí být umožněn provoz tramvajové trati v úseku Vratislavice n/N, výhybna (včetně) – Jablonec n/N.‘. Vzhledem k tomu, že v zadávacích podmínkách je uvedeno možné maximální zkrácení lhůty výstavby o 30 dní (ZD - odst. 26, str. 31) nelze tento termín dodržet. Žádáme zadavatele o upřesnění termínu zprovoznění tramvajové trati v úseku Vratislavice n/N, výhybna (včetně) – Jablonec n/N. a o upřesnění zastávky, do které má být trať zprovozněna před termínem ukončení stavby.“

D. „Část 1 – Úsek Nová Ruda – Vratislavice výhybna: Ve výkazu výměr se nachází objekt s názvem 603.1 - PROVIZORNÍ TT V ÚSEKU Č.P.63 – VÝHYBNA, ale v části PD - řada 100,600 jsme nenašli výkresy pro tento objekt. Žádáme zadavatele o upřesnění, kde tyto stavební úpravy najdeme ve výkresech předané projektové dokumentaci a pokud tam nejsou, budou do projektové dokumentace doplněny?“

E. „ČÁST 2 – Modernizace tramvajové trati v úseku Měnírna – Brandl: V technické zprávě a v projektové dokumentaci je uveden objekt 490, ale ve výkazu výměr je nazván jako objekt 450. Pokud se jedná o jeden a tentýž objekt, bude ve výkazu výměr název opraven?“

F. „Část 1, Část 2 – Splnění technických kvalifikačních předpokladů: Požadované reference v zadávací dokumentaci na doložení obdobných staveb a odborných kvalifikací osob pouze na tramvajové trati se minimálně jeví jako diskriminačních a omezujících v rámci ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., § 50, i vzhledem k tomu, že jsou v navrhovaném řešení DPS oba dva druhy kolejí jako pro železnice tak pro tramvaj. Dle zákona 266/1994 Sb. Zákon o drahách, je tramvajová trať jednou z kategorií železničních drah (část druhá. § 3 písm. d/). Stejně tak zákon č. 360/1992 Sb., v platném znění o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě rozděluje dopravní stavby pouze na kolejové stavby a nekolejové stavby. Lze splnit požadované stavby doložením kolejových dopravních staveb (železničních)? Totéž se týká osob odpovědných za vedení realizace. Bude uznána praxe z řízení staveb případně rekonstrukcí kolejových dopravních staveb?“

G. „Část 1, Část 2 – Výkaz výměr SO 000 – Všeobecné položky: V předaném souboru XML je uvedeny položka Ostatní požadavky – vypracování RDS (realizační dokumentace stavby). Předaná zadávací dokumentace je ve stupni: dokumentace pro provedení stavby s označením PDPS. Vzhledem ke skutečnosti, že RDS a PDPS je dvojí různé označení pro stejný stupeň projektové dokumentace, žádáme zadavatele o vysvětlení, zda máme RDS, která je zároveň PDPS ocenit, nebo je pod označením RDS myšlen jiný stupeň dokumentace? Další stupeň po dokumentaci pro provedení stavby též

realizační dokumentace je dílenská-výrobní dokumentace a pak následuje dokumentace skutečného provedení stavby DSPS.“

Zadavatel tímto podle ustanovení § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), uvádí k žádosti následující dodatečné informace:

A. Přísliby bankovní záruky

Zadavatel upozorňuje uchazeče, že body 18.2, 18.3, 19.2 a 19.3 textové části zadávací dokumentace je třeba vnímat jako celek. První pododstavec uvedených bodů vždy stanoví, že bankovní záruka musí činit nejméně stanovené procento z ceny díla. Tou se rozumí nabídková cena uchazeče uvedená v jeho nabídce pro příslušnou část veřejné zakázky.

Uchazeči tedy budou při stanovení minimální výše bankovních záruk uvedené v požadovaných příslibech vycházet z jejich nabídkové ceny pro příslušnou část veřejné zakázky. Uchazeči naopak nebudou vycházet z předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle bodu 8.4 textové části zadávací dokumentace, neboť ta není cenou díla. Zadavatel tedy předpokládá, že u každého uchazeče bude výše bankovních záruk uvedená v požadovaných příslibech jiná, a to v závislosti na nabídnuté ceně díla, kterou určí každý z uchazečů samostatně podle svého odborného úsudku.

B. Lhůta splatnosti faktur

Zadavatel informuje uchazeče, že se při zpracování zadávací dokumentace podrobně zabýval zákoností svého požadavku na 120 denní splatnost faktur s ohledem na znění § 340 odst. 6 obchodního zákoníku, ve znění zákona č. 179/2013 Sb. účinném od 1. 7. 2013. Uvedené ustanovení se však především vztahuje pouze na **veřejné zadavatele**. Kdo je veřejným zadavatelem, určuje § 2 odst. 2 ZVZ. Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., je však jako komunální dopravní podnik sektorovým zadavatelem podle § 2 odst. 6 písm. b) ZVZ.

Podle § 2 odst. 7 se při zadání veřejné zakázky v souvislosti s výkonem relevantní činnosti použijí na subjekt, který by mohl být veřejným zadavatelem i sektorovým zadavatelem, ustanovení zákona vztahující se na sektorového zadavatele. Z tohoto důvodu se ustanovení § 340 odst. 6 obchodního zákoníku na toto zadávací řízení nepoužije, neboť nejde o ustanovení týkající se sektorového zadavatele, nýbrž pouze veřejného zadavatele.

Relevantní je tedy ustanovení § 340 odst. 4 obchodního zákoníku, podle kterého si smluvní strany mohou sjednat dobu splatnosti delší než 60 dnů jen tehdy, pokud to není vůči věřiteli hrubě nespravedlivé. Ujednání o 120 denní lhůtě splatnosti faktur nepovažuje zadavatel za hrubě nespravedlivé vůči uchazečům jako potenciálním věřitelům s ohledem na důvody uvedené v odůvodnění této zakázky ze dne 12. 8. 2018, kde je tato obchodní podmínka odůvodněna na str. 5.

C. Předčasné zprovoznění části tramvajové tratě

S ohledem na posun termínů v zadávacím řízení na dodavatele stavby neplatí časový předpoklad realizace, uvedený v projektové dokumentaci. Zadavatel v současné době s ohledem na konečný termín výstavby nepožaduje zprovoznění části tramvajové tratě před termínem dokončení stavby.

D. Nesrovnalosti v technických podmínkách – Část 1 veřejné zakázky

Zadavatel uznává, že technické podmínky pro Část 1 veřejné zakázky vykazují nesrovnalosti, a proto v příloze těchto dodatečných informací uvádí přehled úprav provedených v soupisech prací. Upravené soubory technických podmínek v elektronické podobě budou bezodkladně zaslány společně s touto dodatečnou informací všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.

E. Nesrovnalosti v technických podmínkách – Část 2 veřejné zakázky

Zadavatel uznává, že technické podmínky pro Část 2 veřejné zakázky vykazují nesrovnalosti, a proto v příloze těchto dodatečných informací uvádí přehled úprav provedených v soupisech prací. Upravené soubory technických podmínek v elektronické podobě budou bezodkladně zaslány společně s touto dodatečnou informací všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.

F. Splnění technických kvalifikačních předpokladů – povaha tramvajové tratě

Zadavatel plně odkazuje na dodatečné informace č. 3 ze dne 5. 9. 2013, kde k této problematice uvedl své stanovisko. Zadavatel zde zejména objasnil, že tramvajová trať není podle drážního zákona jednou z kategorií železničních drah, resp. není speciální dráhou, jak uvádí uchazeči.

Zadavatel by pouze rád uvedl stručnou poznámku k tazatelovu tvrzení, že v navrhovaném řešení jsou „oba dva druhy kolejí jako pro železnice tak pro tramvaj“. Zadavatel se domnívá, že v dotazu došlo zcela zřejmě k záměně slov „kolej“ a „kolejnice“, přičemž dále nelze hovořit o „druhu“ koleje pro železnici či pro tramvaj, ale zřejmě je myšlen „tvar“ koleje, resp. „tvar“ svršku.

V navrhovaném řešení dokumentace pro stavební povolení (DSP), resp. projektové dokumentace pro provádění stavby (PDPS) je uvažován svršek tramvajové trati (terminologie dle ČSN 736405 – „Projektování tramvajových tratí“ s účinností od 08/1996) se žlábkovými kolejnici tvaru NT1 a širokopatními kolejnici tvaru S49. Článek 4.5 této normy výslovně uvádí:

„Pro tramvajové tratě se používají pouze kolejnice, které byly schváleny nebo jejichž způsobilost byla ověřena a prokázána (certifikována) oprávněným orgánem zkušebnictví k certifikaci příslušného výrobku a u nichž byla stanovena mez opotřebení. Schválené typy žlábkových a širokopatních kolejníc k datu vydání této normy a jejich dovolené opotřebení je uvedeno v příloze A.“

Kolejnice tvaru NT1 nelze pro železniční aplikace využít. Užití širokopatních kolejníc tvaru S49 (původem v železničním stavitelství) v prostředí tramvajových tratí je dále omezeno prostřednictvím ČSN 736412 – „Geometrické uspořádání koleje tramvajových tratí“, která připouští bez dalších úprav minimální poloměr osy koleje 200 m, při použití poloměru směrového oblouku mezi 100 a 200 m je třeba zřídit přídržnici, menší poloměr oblouku se nepřipouští (článek 5.1.6).

Přestože jsou obě stavby, které tvoří části této veřejné zakázky, navrženy na samostatném tělese (tedy nezávislé na pozemních komunikacích) a vybrané úseky užívají svršek tvaru S49, nejedná se o použití konstrukcí železniční tratě. Vždy se jedná o specifické konstrukce svršku tramvajové tratě s technickými náležitostmi definovanými konkrétně pro podmínky použití na tramvajových tratích.

G. Vypracování realizační dokumentace stavby

Projektová dokumentace byla vyhotovena (jak je uvedeno v odstavci 1.4 Průvodní zprávy) dle Směrnice pro dokumentaci staveb pozemních komunikací Ministerstva dopravy ČR¹ (dále jen „**směrnice**“) a na základě zadávacích a dalších konzultovaných podmínek objednatele.

Dle směrnice je projektová dokumentace pro provádění stavby (PDPS) součástí zadávací dokumentace stavby. Zhotovení realizační dokumentace stavby (RDS) je součástí zhotovení stavby a její zajištění přísluší zhotoviteli stavby, pokud objednatel stavby pozemní komunikace neurčí ve smlouvě o dílo jinak.

¹ Schváleno MD-OI, č. j. 101/07-910-IPK/1, ze dne 29. 1. 2007, v platném znění, tedy včetně dodatku č. 1 schváleného MD-OSI, č. j. 998/09-910-IPK/1, ze dne 17. 12. 2009.

Článek 8.1.3 směrnice stanoví, že „PDPS určují požadavky na stavbu PK z technických a výsledných kvalitativních hledisek. Musí být vypracovány do podrobností, které jednoznačně vymezují předmět díla, tj. stavbu, její technické a kvalitativní vlastnosti a umožňují vyhotovit soupis prací jako podklad pro ocenění zhotovení stavby. Je výchozím podkladem pro vypracování Realizační dokumentace stavby (RDS).“

Článek 11.1.1 směrnice stanoví, že „Zhotovení stavby vyžaduje obvykle navrhnout více podrobností, než je nutné nebo možné uvést v PDPS. Jedná se zejména o podrobnosti, které jsou podmíněny stavebním vybavením, používanými technologiemi, druhy a zdroji materiálů, odbornou úroveň pracovníků, organizací prací a skutečným postupem prací vybraného zhotovitele stavby. Tyto podrobnosti jsou hlavním předmětem RDS, která musí vycházet z PDPS a požadavků TKP, ZTKP, TKP-D a ZTKP-D, určujících předmět smlouvy o dílo, tj. stavbu PK (případně její změnu). Součástí RDS jsou také všechna opatření stavebního charakteru, které mají sloužit ochraně bezpečnosti a zdraví při práci na stavbě (viz Část I, čl. 4.6 a Část II, čl. 7.4) tak, aby byly splněny požadavky plánu na zabezpečení bezpečnosti a zdraví (je-li zpracován) a zohledněny informace koordinátora o bezpečnostních a zdravotních rizicích (je-li určen).“

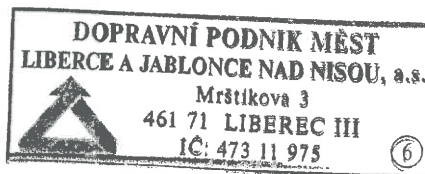
Z výše uvedeného vyplývá, že PDPS a RDS není dvojitý různý označení pro stejný stupeň projektové dokumentace. Oba pojmy označují jiný stupeň projektové dokumentace.

* * *

V souvislosti s úpravami technických podmínek rozhoduje zadavatel podle § 40 odst. 3 ZVZ o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to o 2 (dva) dny tak, že lhůta pro podání nabídek končí 2. 10. 2013 ve 13:00 hod.

V souvislosti s tím zadavatel stanoví novou lhůtu pro doručení žádosti o dokumentaci na 27. 9. 2013 ve 14:00 hod. a novou lhůtu pro otevírání obálek s nabídkami na 2. 10. 2013 ve 13:15 hod.

V Liberci dne 10. 9. 2013




Luboš Wejnar, ředitel společnosti

Úpravy provedené v soupisech prací

Modernizace TT Liberec – Jablonec nad Nisou v úseku Měnírna – Brandl

SO 450

objekt v soupisu prací přečíslován na SO 490

SO 604

položka pořadové číslo 58, číslo položky 54511 – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití
položka pořadové číslo 60, číslo položky 54512a – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití
položka pořadové číslo 61, číslo položky 54513a – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití
položka pořadové číslo 62, číslo položky 54513b – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití

Modernizace TT Liberec – Jablonec n.N., v úseku Nová Ruda – Vratislavice výhybna

SO 601

položka pořadové číslo 42, číslo položky 52450 – změna popisu, upraven popis položky:

ve splítce rozchodů 1000/1435mm, vystrojeno na rozchod 1000mm

položka obsahuje:

2× kolejnici NT1, upevnění koleje (drobné kolejivo vč. podlití paty kolejnice pro kontinuální podepření), rozchodnice, izolaci pro omezení šíření hluku a vibrací (vnitřní a vnější pryžové bokovnice, pryžový profil pod patu kolejnice, pryžový profil na rozchodnice, zřízení spár a zálivek u hlavy kolejnice)

položka pořadové číslo 42, číslo položky 52450 – změna výměry, nová výměra: 1180 m
položka pořadové číslo 45, číslo položky 53412 – položka odpadá (pořadové číslo 45 odpadá)
položka pořadové číslo 48, číslo položky 54512a – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití
položka pořadové číslo 49, číslo položky 54513 – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití
položka pořadové číslo 50, číslo položky 54513a – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití
položka pořadové číslo 52, číslo položky 54810 – změna výměry, nová výměra: 480 m
položka pořadové číslo 53, číslo položky 54910 – změna výměry, nová výměra: 480 m

SO 602

položka pořadové číslo 31, číslo položky 52150 – změna popisu, upraven popis položky:

ve splítce rozchodů 1000/1435mm, vystrojeno na rozchod 1000mm

položka obsahuje:

2× kolejnici S49, upevnění koleje (drobné kolejivo vč. podlití paty kolejnice pro kontinuální podepření), rozchodnice, izolaci pro omezení šíření hluku a vibrací (vnitřní a vnější pryžové bokovnice, pryžový profil pod patu kolejnice, pryžový profil na rozchodnice, zřízení spár a zálivek u hlavy kolejnice)

položka pořadové číslo 35, číslo položky 54512a – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití
položka pořadové číslo 36, číslo položky 54513 – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití

SO 603

položka pořadové číslo 33, číslo položky 53400 – změna popisu položky, odstraněn text
položka pořadové číslo 39, číslo položky 54511 – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití
položka pořadové číslo 41, číslo položky 54512a – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití
položka pořadové číslo 42, číslo položky 54513a – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití
položka pořadové číslo 43, číslo položky 54513b – změna popisu položky, doplněn text: strojní podbití

SO 603.1

objekt odpadá

SO 610

položka pořadové číslo 18, číslo položky 18 – změna výměry, nová výměra: 5422 m