

## DODATEČNÉ INFORMACE Č. 6

Zadavatel, **Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s.**, IČ: 47311975, se sídlem Mrštíkova 3, 461 71 Liberec III, obdržel následující žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem „**Rekonstrukce TT Liberec - Jablonec n. N – 2 stavby**“, zadávané v otevřeném řízení (ev. č. zakázky 355263):

A. „V dodatečných informacích č. 4 k odpovědi na dotaz A zadavatel potvrdil, že bankovní záruka uchazeče vystavená dle bodů 18.2, 18.3, 19.2 a 19.3 zadávací dokumentace musí činit nejméně stanovené procento z ceny díla. Chápeme správně, že tato podmínka bude splněna i v případě, že do nabídky uchazeč vloží přísliby bankovních záruk ve výši vycházející z ceny dle oznámení o vyhlášení veřejné soutěže na tuto zakázku, resp. její příslušnou část, tedy z ceny vyšší než minimální požadavek, který uvedl zadavatel ve výše zmíněné dodatečné informaci č. 4, i přestože zadavatel v této dodatečné informaci č. 4 uvedl, že uchazeči z předpokládané hodnoty zakázky vycházet nebudou.

B. „V dodatečných informacích č. 4 – A. Příklad bankovní záruky ze dne 10. 9. 2013 k výše uvedené veřejné zakázce se uvádí, že výše bankovní záruky bude stanovena jako příslušné procento z nabídnuté ceny, kterou určí každý z uchazečů samostatně. Upozorňujeme, že tento požadavek vybočuje z dosavadní zavedené praxe, též s přihlédnutím k okolnosti, že vystavení příslibu bankovní záruky vystavujícím bankovním ústavem není vydáno obratem, a za mnohaletou praxi podávání nabídek do veřejných obchodních soutěží jsme se s podobným požadavkem nesešli. S přihlédnutím k § 67 ZVZ, který jasně popisuje určení výše bankovní záruky, odvozujeme, že podobnou praxi je potřeba dodržovat i v oblasti příslibu bankovní záruky. Žádáme tedy o stanovení výše požadovaných příslibů v absolutní částce resp. v procentech z absolutních částek, tak abychom předešli možným nedorozuměním.“

Zadavatel tímto podle ustanovení § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), uvádí k žádosti následující dodatečné informace:

### A. Příklad bankovní záruky

Zadavatel zdůrazňuje, že v bodech 18.2, 18.3, 19.2 a 19.3 textové části zadávací dokumentace se požaduje předložení příslibů bankovní záruky, nikoli bankovních záruk. V dodatečných informacích č. 4 uvedl zadavatel následující podstatné pokyny: Uchazeči budou při stanovení **minimální** výše bankovních záruk uvedené v požadovaných příslibech vycházet z jejich nabídkové ceny pro příslušnou část veřejné zakázky. Uchazeči naopak nebudou vycházet z předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle bodu 8.4 textové části zadávací dokumentace, neboť ta není cenou díla.

Jelikož nic nebrání tomu, aby nabídková cena uchazeče pro příslušnou část veřejné zakázky byla vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky (ačkoli to zadavatel neočekává), nemusí být požadavek zadavatele nutně splněn, pokud přísliby bankovní záruky budou činit nejméně stanovené procento z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel zdůrazňuje, že je třeba důsledně rozlišovat mezi pojmy „předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ a „nabídková cena uchazeče“, přičemž tyto pojmy, které mají různý význam vyplývající z ustanovení ZVZ, nelze zaměňovat.

Uchazeči budou při stanovení **minimální** výše bankovních záruk uvedené v požadovaných příslibech vycházet výlučně z jejich nabídkové ceny pro příslušnou část veřejné zakázky.

## B. Přísliby bankovní záruky

Zadavatel si dovoluje odkázat na svou odpověď na předcházející dotaz. Výslovně k tomuto dotazu však uvádí, že jistotou podle § 67 ZVZ, která může být **mimo jiné** poskytnuta formou bankovní záruky, se zajišťuje plnění povinností uchazečů vyplývajících z účasti v zadávacím řízení. Přísliby bankovní záruky se týkají povinností vybraného uchazeče v rámci smluvního vztahu vzniklého na základě smlouvy uzavřené se zadavatelem.

Požadavek na předložení příslibů bankovní záruky lze podřadit pod tzv. jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky podle § 44 odst. 3 písm. j) ZVZ. V rámci tohoto ustanovení není dána povinnost zadavatele stanovit (minimální) výši příslíbené bankovní záruky v absolutní částce, jak je uvedeno v § 67 odst. 1 ZVZ.

Zadavatel zdůrazňuje, že požadavky zadavatele dle bodů 18.2, 18.3, 19.2 a 19.3 textové části zadávací dokumentace nejsou požadavky na složení jistoty ve smyslu § 67 ZVZ. (Jistota ve smyslu § 67 ZVZ je v souladu s čl. 14 textové části zadávací dokumentace skutečně stanovena pro všechny dodavatele ve stejné výši v absolutní částce, a to ve výši 4.000.000,- Kč pro Část 1 veřejné zakázky a ve výši 800.000,- Kč pro Část 2 veřejné zakázky.)

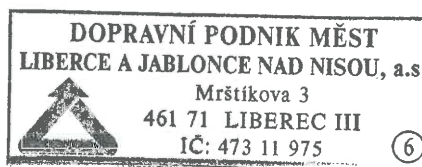
Zadavatel předpokládá, že uchazeči jsou schopni provést kvalifikovaný odhad jejich nabídkové ceny, případně tento odhad navýšit o určitou částku, aby omezili riziko nesplnění požadavků zadavatele, a na základě toho vstoupit včas v jednání s bankou, která poskytne příslib bankovní záruky dle bodů 18.2, 18.3, 19.2 a 19.3 textové části zadávací dokumentace v minimální požadované výši, odvozené od nabídkové ceny pro příslušnou část veřejné zakázky.

Zadavatel opět zdůrazňuje, že jeho požadavek hovoří o minimální výši příslibu a uchazeči tedy nejsou nuceni vycházet z přesné výše své nabídkové ceny.

\* \* \*

Pokud i po poskytnutí těchto dodatečných informací mezi uchazeči přetrvávají pochybnosti o jejich povinnostech a požadavcích zadavatele v rámci zadávacího řízení na shora uvedenou zakázku, zadavatel vyzývá uchazeče k vyhledání odborného právního poradenství, neboť otázku příslibů bankovních záruk již považuje za dostatečně objasněnou.

V Liberci dne 26. 9. 2013



.....  
Bc. Luboš Wejnar, ředitel společnosti