

**Zápis z jednání hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek**  
přijatých v rámci zakázky malého rozsahu ve smyslu § 6 v návaznosti na § 18 odst. 3  
zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen zákon)

**OPRAVA SESUVU, POVRCHU VOZOVKY A KRAJNICE, UL. TICHÁ**

**a) Přehled vyzvaných dodavatelů a přijatých nabídek**

Zadavatel písemně vyzval k podání nabídky a prokázání kvalifikace následující dodavatele:

- |                     |  |
|---------------------|--|
| 1. Eurovia CS, a.s. | 4. 1.Jizerskohorská stavební spol., s.r.o. |
| 2. Strabag, a.s.    | 5. Colas CZ, a.s.                          |
| 3. TSML, a.s.       | 6. SaM silnice a mosty, a.s.               |

Do konce termínu pro podání nabídek byly zadavateli doručeny nabídky těchto uchazečů:

- Eurovia CS, a.s.
- JOSTAV, s.r.o.

**b) Přehled nabídek, které komise převzala od zadavatele k posouzení**

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek se nejdříve seznámila s protokolem o otevírání obálek.

Hodnotící komise tedy převzala od zadavatele k posouzení nabídky 2 uchazečů a to:

Uchazeč	Sídlo	IČ	Nabídková cena v Kč (bez DPH)
- JOSTAV, s.r.o.	Stráž nad Nisou, Studánecká 74, 46303	47785233	410.713,-
- Eurovia CS, a.s.	Londýnská 564, Liberec 11, 460 11	45274924	393.900,-
-			
-			
-			
-			

**c) Nabídky doručené po uplynutí lhůty pro podání nabídek**

Po skončení lhůty pro podání nabídek nebyla zadavateli doručena žádná další nabídka.

**d) Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek**

Údaje o složení výběrové komise:

Dne 31.3.2014 v 16.10 hod se v zasedací místnosti č.202 MML sešla komise ve složení:

1. Ing. Jindřich Fadrhonc	tajemník MML
2. Mgr. Jiří Šolc	náměstek primátorky
3. Bc. David Novotný	ved. odb. TS
4. David Studený	zástupce odb. TS
5. Ing. Alena Bláhová	zástupce odb. PR

Komise se tak sešla v usnášeníschopném počtu 5 osob. Všichni zúčastnění před jednáním komise podepsali prezenční listinu a čestná prohlášení a přistoupili k jednání.

Komise posuzovala nabídky z hlediska obsahového splnění podmínek zadání a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže. Komise zkoumala, zda uchazeči prokázali kvalifikační předpoklady a splnili i další podmínky vyhlášené zadavatelem v zadání zakázky.

### **Posouzení splnění kvalifikačních předpokladů**

#### **Posouzení základních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 53 zákona**

Při posuzování nabídek z hlediska splnění základních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 53 zákona nebyl zjištěn žádný nedostatek.

#### **Posouzení profesních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 54 zákona**

Při posuzování nabídek z hlediska splnění profesních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 54 zákona nebyl zjištěn žádný nedostatek.

#### **Posouzení technických kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 56 zákona**

Při posuzování nabídek z hlediska splnění technických kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 56 zákona nebyl zjištěn žádný nedostatek.

#### **Posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek**

Uchazeči měli v nabídce dle zadávací dokumentace předložit mj. i čestná prohlášení

- přílohu „Čestné prohlášení“ - souhlas se „Směrnici rady města k zadávání veřejných zakázek“ se zveřejněním posouzení splnění kvalifikace a hodnocení nabídek, uzavřené smlouvy a všech jejích dodatků a dalších informací, které souvisejí se zadávacím řízením.
- přílohu „Čestné prohlášení“ – čestně prohlašuji (-eme), že: na zpracování nabídky dodavatele se nepodílel zaměstnanec zadavatele či člen realizačního týmu projektu zadavatele či osoba, která se na základě smluvního vztahu se zadavatelem (nebo jako subdodavatel zadavatele) podílela na přípravě nebo zadání předmětného zadávacího řízení, pokud nabídku podává sdružení dodavatelů, výše uvedené podmínky nesplňuje žádný z členů sdružení ani žádný subdodavatel dodavatele.
- požadovaná příloha smlouvy o dílo – harmonogram postupu prací

#### **e) Seznam nabídek, které komise navrhla k vyloučení (nehodnocení)**

Komise nenavrhla k vyloučení žádného z uchazečů.

#### **f) Stručný popis způsobu hodnocení**

Nabídky byly vyhodnoceny dle jediného kritéria, kterým byla výše nabídkové ceny bez DPH, v souladu s podmínkami zadání, ve kterých si zadavatel určil toto jediné kritérium. Nabídky byly seřazeny dle výše nabídkových cen postupně tak, že na prvním místě se umístila nabídka uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou.

#### **g) Výsledek hodnocení nabídek**

Podle výsledku hodnocení sestavila komise konečné pořadí následovně:

<b>Pořadí</b>	<b>Uchazeč</b>	<b>Sídlo</b>	<b>IČ</b>	<b>Nabídková cena v Kč bez DPH</b>
1.	- Eurovia CS, a.s.	Londýnská 564, Liberec 11, 460 11	45274924	393.900,-
2.	- JOSTAV, s.r.o.	Stráž nad Nisou, Studánecká 74, 46303	47785233	410.713,-
3.	-			
4.	-			
5.	-			
6.	-			

#### **h) Zdůvodnění zadání veřejné zakázky**

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek doporučuje zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče Eurovia CS, a.s. s nabídkovou cenou 393.900,- bez DPH za celý předmět plnění zakázky. Uchazeč nabídl nejvýhodnější cenu za splnění zakázky, nabídka byla v pořádku i z hlediska úplnosti.

Tímto komise ukončila své jednání.

**Podpisy členů (náhradníků) hodnotící komise:**

1. Ing. Jindřich Fadrhonc

tajemník MML

2. Mgr. Jiří Šolc

náměstek primátorky

3. Bc. David Novotný

ved. odb. SM

4. David Studený

zástupce odb. SM

5. Ing. Alena Bláhová

Mgr. Eliška Čáčková

Bláhová

zástupce odb. PR

V Liberci dne 31.3.2014

Zapsal: David Studený, odbor správy veřejného majetku