

Zápis z jednání hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek
přijatých v rámci zakázky malého rozsahu ve smyslu § 6 v návaznosti na § 18 odst. 3
zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen zákon)

„Sokolovské náměstí – oprava komunikace po rekonstrukci sítí“

a) Přehled vyzvaných dodavatelů a přijatých nabídek

Zadavatel písemně vyzval k podání nabídky a prokázání kvalifikace následující dodavatele:

1. Eurovia CS, a.s.
2. Strabag, a.s.
3. TSML, a.s.
4. Sdružení místní komunikace - Liberec
5. Petr Salaj
6. Colas CZ, a.s.
7. SaM silnice a mosty, a.s.

Do konce termínu pro podání nabídek byly zadavateli doručeny nabídky těchto uchazečů:

- Eurovia CS, a.s.
- Colas CZ, a.s.
- STRABAG, a.s.
- TSML, a.s.

b) Přehled nabídek, které komise převzala od zadavatele k posouzení

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek se nejdříve seznámila s protokolem o otevírání obálek.

Hodnotící komise tedy převzala od zadavatele k posouzení nabídky 4 uchazečů a to:

Uchazeč	Sídlo	IČ	Nabídková cena v Kč (bez DPH)
Eurovia CS, a.s.	Londýnská 564, Liberec 11, 460 11	45274924	3.290.111,-
Colas CZ, a.s.	Ke Klíčovu 9, 190 00, Praha 9	26177005	3.532.621,26
STRABAG, a.s.	Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5	60838744	3.503.424,-
TSML, a.s.	Erbenova 376, 460 08, Liberec 8	25007017	2.902.338,14

c) Nabídky doručené po uplynutí lhůty pro podání nabídek

Po skončení lhůty pro podání nabídek nebyla zadavateli doručena žádná další nabídka.

d) Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek

Údaje o složení výběrové komise:

Dne 14.7.2014 ve 12.00 hod se v kanceláři č..... MML sešla komise ve složení:
Mgr. Martina Rosenbergová primátorka statutárního města Liberec
Bc. David Novotný vedoucí odboru správy veřejného majetku

David Studený
Ing. Alena Bláhová
Ing. František Hruša

odbor správy veřejného majetku
odbor právní a veřejných zakázek
zástupce komise pro veřejné zakázky

Komise se tak sešla v usnášeníschopném počtu 5 osob. Všichni zúčastnění před jednáním komise podepsali prezenční listinu a čestná prohlášení a přistoupili k jednání.

Komise posuzovala nabídky z hlediska obsahového splnění podmínek zadání a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže. Komise zkoumala, zda uchazeči prokázali kvalifikační předpoklady a splnili i další podmínky vyhlášené zadavatelem v zadání zakázky.

Posouzení splnění kvalifikačních předpokladů

Posouzení základních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 53 zákona

Při posuzování nabídek z hlediska splnění základních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 53 zákona nebyl zjištěn žádný nedostatek.

Posouzení profesních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 54 zákona

Při posuzování nabídek z hlediska splnění profesních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 54 zákona nebyl zjištěn žádný nedostatek.

Posouzení technických kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 56 zákona

Při posuzování nabídek z hlediska splnění technických kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 56 zákona nebyl zjištěn žádný nedostatek.

Posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek

Uchazeči měli v nabídce dle zadávací dokumentace předložit mj. i čestná prohlášení

- přílohu „Čestné prohlášení“ - souhlas se „Směrnicí rady města k zadávání veřejných zakázek“ se zveřejněním posouzení splnění kvalifikace a hodnocení nabídek, uzavřené smlouvy a všech jejích dodatků a dalších informací, které souvisejí se zadávacím řízením.
- přílohu „Čestné prohlášení“ – čestně prohlašuji (-eme), že: na zpracování nabídky dodavatele se nepodílel zaměstnanec zadavatele či člen realizačního týmu projektu zadavatele či osoba, která se na základě smluvního vztahu se zadavatelem (nebo jako subdodavatel zadavatele) podílela na přípravě nebo zadání předmětného zadávacího řízení, pokud nabídku podává sdružení dodavatelů, výše uvedené podmínky nesplňuje žádný z členů sdružení ani žádný subdodavatel dodavatele.
- požadovaná příloha smlouvy o dílo – harmonogram postupu prací

e) Seznam nabídek, které komise navrhla k vyloučení (nehodnocení)

Komise nenavrhla k vyloučení žádného z uchazečů.

f) Stručný popis způsobu hodnocení

Nabídky byly vyhodnoceny dle jediného kritéria, kterým byla výše nabídkové ceny bez DPH, v souladu s podmínkami zadání, ve kterých si zadavatel určil toto jediné kritérium. Nabídky byly seřazeny dle výše nabídkových cen postupně tak, že na prvním místě se umístila nabídka uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou.

g) Výsledek hodnocení nabídek

Podle výsledku hodnocení sestavila komise konečné pořadí následovně:

Pořadí	Uchazeč	Sídlo	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	TSML, a.s.	Erbenova 376, 460 08, Liberec 8	25007017	2.902.338,14
2.	Eurovia CS, a.s.	Londýnská 564, Liberec 11, 460 11	45274924	3.290.111,-
3.	STRABAG, a.s.	Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5	60838744	3.503.424,-
4.	Colas CZ, a.s.	Ke Klíčovu 9, 190 00, Praha 9	26177005	3.532.621,26

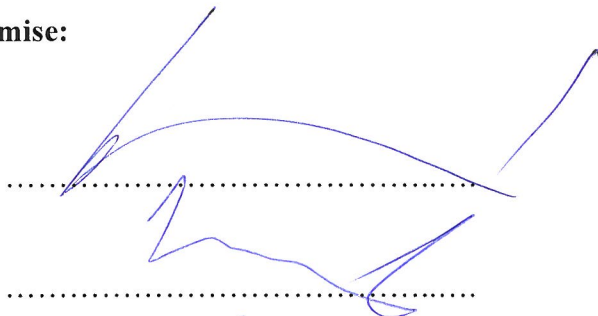
h) Zdůvodnění zadání veřejné zakázky

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek doporučuje zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče TSML, a.s. s nabídkovou cenou 2.902.338,14 bez DPH za celý předmět plnění zakázky. Uchazeč nabídl nejvýhodnější cenu za splnění zakázky, nabídka byla v pořádku i z hlediska úplnosti.

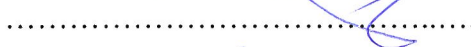
Tímto komise ukončila své jednání.

Podpisy členů (náhradníků) hodnotící komise:

Mgr. Martina Rosenbergová



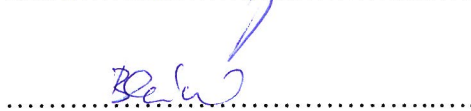
Bc. David Novotný



David Studený



Ing. Alena Bláhová



Ing. František Hruša



^{21.}
V Liberci dne 14.7.2014

Zapsal: