

## Zápis z jednání hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek

přijatých v rámci zakázky malého rozsahu ve smyslu § 6 v návaznosti na § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen zákon)

### „ZŠ Liberec, Lesní 575/12, 460 01 Liberec, výměna rozvodu vzduchotechniky v tělocvičně“

#### I. JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

##### a) Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek

Údaje o složení výběrové komise:

Dne **16. března 2016 od 14:00 hod.** se v sídle zadavatele, statutárního města Liberec, na adrese: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1, konalo I. jednání hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Komise jmenovaná zadavatelem se sešla ve složení:

- |                          |  |
|--------------------------|--|
| 1. Tomáš Kysela          | náměstek primátora   |
| 2. Bc. Jaroslav Schejbal | vedoucí odboru majetkové správy  |
| 3. Petr Machatý          | pověřen zastupováním funkce vedoucího oddělení správy objektů a zařízení |
| 4. Vladimír Vavřena      | oddělení správy objektů a zařízení                                       |
| 5. Štěpánka Veselská     | specialista oddělení správy objektů a zařízení                           |

Komise se tak sešla v usnášeníschopném počtu 5 osob. Jednání hodnotící komise se zúčastnila i Mgr. Lucie Jírová, referent oddělení veřejných zakázek, v roli zapisovatelky. Všichni zúčastnění před jednáním podepsali prezenční listinu a přistoupili k jednání.

##### b) Přehled vyzvaných dodavatelů a přijatých nabídek

Zadavatel písemně vyzval k podání nabídky a prokázání kvalifikace následující dodavatele:

č.	Oslovený uchazeč	IČ
1.	PULSKLIMA, spol. s.r.o.	631 44 409
2.	ATREA s.r.o.	631 44 476
3.	KLIMA-KOMPLEX s.r.o.	402 32 859
4.	Vzduchotechnika Zíka	615 54 006
5.	SIPAK s.r.o.	254 39 634

Do konce termínu pro podání nabídek byly zadavateli doručeny nabídky těchto uchazečů:

č.	Uchazeč	IČ
1.	NCI.CZ ENGINEERING s.r.o.	286 83 218
2.	SIPAK s.r.o.	254 39 634
3.	SOREX s.r.o.	498 27 201

##### c) Přehled nabídek, které komise převzala od zadavatele k posouzení

Členové hodnotící komise se nejdříve seznámili s protokolem o otevírání obálek. Komise pro otevírání obálek během svého jednání zjistila, že všechny nabídky, které byly zadavateli doručeny do konce

termínu pro podání nabídek, jsou vyhotoveny v českém jazyce a návrhy smluv jsou podepsány oprávněnými osobami, tudíž jsou v pořádku.

Hodnotící komise tedy převzala od zadavatele k posouzení nabídky tří (3) uchazečů, a to:

Uchazeč	Sídlo	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
NCL.CZ ENGINEERING s.r.o.	Gorkého 1613, 436 01 Litvínov	286 83 218	249 194,31
SIPAK s.r.o.	Švermova 386/74a, 460 10 Liberec	254 39 634	244 890
SOREX s.r.o.	U Hřiště 456, 267 24 Hostomice	498 27 201	199 500

#### d) Nabídky doručené po uplynutí lhůty pro podání nabídek

Po skončení lhůty pro podání nabídek nebyla zadavateli doručena žádná další nabídka.

#### e) Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek

Komise posuzovala nabídky z hlediska obsahového splnění podmínek zadání a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže. Komise zkoumala, zda uchazeči prokázali kvalifikační předpoklady a splnili i další podmínky vyhlášené zadavatelem v zadání zakázky. Komise při posouzení nabídek zjistila následující:

##### Posouzení splnění zadávacích podmínek

Při kontrole, zda všichni uchazeči splnili zadávací podmínky stanovené zadavatelem, zjistila hodnotící komise následující.

Při posuzování výší nabídkových cen členové komise konstatovali, že všichni uchazeči se svou nabídkovou cenou vešli do předpokládané hodnoty předmětu zakázky. Komise neshledala žádnou z cen mimořádně nízkou.

Uchazeč NCL.CZ ENGINEERING s.r.o. ve své nabídce předložil původní položkový rozpočet a nereagoval tak na uveřejnění dodatečných informací I. ze dne 18. února 2016, kterými se měnila i podoba položkového rozpočtu (byly doplněny další položky). Položkový rozpočet předložený uchazečem NCL.CZ ENGINEERING s.r.o. tak neobsahoval všechny položky nezbytně nutné pro řádné, úplné a kvalitní plnění předmětu zakázky, tudíž tento uchazeč nesplnil zadávací podmínky. Hodnotící komise proto doporučí tohoto uchazeče vyloučit z další účasti ve výběrovém řízení.

Uchazeč SIPAK s.r.o. předložil ve své nabídce aktualizovaný položkový rozpočet, nicméně v nabídce chyběl titulní list rozpočtu. Jelikož jsou však všechny položky vyčísleny a celková nabízená cena zahrnuje všechny nezbytně nutné položky ke zhotovení předmětu této zakázky, shodli se členové hodnotící komise, že jde pouze o méně závažnou chybu a tohoto uchazeče vyzvou k doplnění chybějícího krycího listu položkového rozpočtu.

Uchazeč SOREX s.r.o. ve své nabídce, podobně jako NCL.CZ ENGINEERING s.r.o., předložil neaktuální položkový rozpočet. I v tomto případě tak byl předložen položkový rozpočet, který neobsahoval všechny položky nezbytně nutné pro řádné, úplné a kvalitní plnění předmětu zakázky, tudíž ani tento uchazeč nesplnil zadávací podmínky. Členové hodnotící komise tak doporučí vyloučit z další účasti ve výběrovém řízení i tohoto uchazeče.

### **Posouzení splnění kvalifikačních předpokladů**

V rámci posouzení splnění kvalifikačních předpokladů komise zkoumala, zda ve svých nabídkách uchazeči předložili podepsaná čestná prohlášení, z jejichž obsahu je zřejmé, že kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňují. Vzor čestného prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů byl uchazečům poskytnut na profilu zadavatele.

Uchazeč SOREX s.r.o. ve své nabídce předložil nepodepsané čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů, tudíž tento uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů. Jelikož však tento uchazeč nesplnil ani zadávací podmínky stanovené zadavatelem (předložil neaktuální položkový rozpočet) a byl navržen hodnotící komisí na vyloučení z výběrového řízení, nebude hodnotící komise tohoto uchazeče vyzývat k doplnění podepsaného čestného prohlášení.

Uchazeči NCI.CZ ENGINEERING s.r.o. a SIPAK s.r.o. ve svých nabídkách předložili řádně podepsaná čestná prohlášení prokazující splnění kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu, tudíž hodnotící komise konstatovala, že nabídky těchto uchazečů byly z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů zcela v pořádku.

### **f) Seznam nabídek, které komise navrhla k vyloučení (nehodnocení)**

Hodnotící komise navrhla k vyloučení uchazeče NCI.CZ ENGINEERING s.r.o. a SOREX s.r.o.

Komise se dohodla, že lhůta pro doložení dokladu bude stanovena do **30. března 2016 do 11:00 hodin**. S tímto závěrem hodnotící komise ukončila své jednání a ke svému druhému jednání se sejde dne **30. března 2016 ve 13:00 hodin** v zasedací místnosti č. 110., na adrese nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, v 1. patře budovy radnice.

## **II. JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE**

### **a) Údaje o složení komise**

Dne **30. března 2016 od 13:00 hod.** se v sídle zadavatele, statutárního města Liberec, na adrese: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1, konalo II. jednání hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Komise se sešla ve složení:

- |                      |  |
|----------------------|--|
| 1. Tomáš Kysela      | náměstek primátora                             |
| 2. Jitka Pekařová    | oddělení správy objektů a zařízení             |
| 3. Vladimír Vavřena  | oddělení správy objektů a zařízení             |
| 4. Štěpánka Veselská | specialista oddělení správy objektů a zařízení |

Komise se tak sešla v usnášeníschopném počtu 4 osob. Jednání hodnotící komise se zúčastnila i Mgr. Lucie Jírová, referent oddělení veřejných zakázek, v roli zapisovatelky. Všichni zúčastnění před jednáním komise podepsali prezenční listinu a přistoupili k jednání.

### **b) Posouzení dokladů předložených na základě výzvy**

Hodnotící komise posoudila v řádné lhůtě doručené dokumenty předložené vyzvanými uchazeči.

Dne 22. března 2016 doložil uchazeč SIPAK s.r.o. požadovaný krycí list položkového rozpočtu (rekapitulaci). V tomto dokumentu se liší (v rádech desetín) uvedená celková cena s DPH od ceny

uvedené uchazečem v návrhu smlouvy o dílo. Tento rozdíl je způsoben zaokrouhlením na celé koruny, tudíž se hodnotící komise shodla, že jde pouze o formální nedostatek. Doložený dokument je tedy v pořádku a obsahuje všechny potřebné údaje, tudíž se členové hodnotící komise shodli, že nabídka tohoto uchazeče je zcela v pořádku.

**c) Seznam nabídek, které komise navrhla k vyloučení (nehodnocení)**

Komise nenavrhl k vyloučení žádnou nabídku.

**d) Stručný popis způsobu hodnocení a výsledek hodnocení**

Po posouzení nabídek hodnotící komise hodnotila jednu nabídku. Vzhledem k této skutečnosti hodnotící komise nesestavovala pořadí nabídek podle jediného hodnotícího kritéria stanoveného zadavatelem – výše nabídkové ceny bez DPH.

**e) Doporučení hodnotící komise**

Hodnotící komise na základě výše uvedeného doporučuje zadavateli jako nejvhodnější nabídku nabídku uchazeče **SIPAK s.r.o.** s nabídkovou cenou **244 890,- Kč bez DPH** za celý předmět plnění zakázky.

S tímto závěrem komise ukončila své jednání.

Přílohou tohoto zápisu jsou hodnotící tabulky, které posuzují nabídky jednotlivých uchazečů z hlediska prokázání splnění zadávacích podmínek a splnění kvalifikace.

V Liberci dne 30. 3. 2016

Zapsala: Mgr. Lucie Jírová, referent oddělení veřejných zakázek

Podpisy členů hodnotící komise:

Člen	Podpis
<b>Tomáš Kysela</b> (I. a II. jednání)	
<b>Bc. Jaroslav Schejbal</b> (I. jednání)	
<b>Petr Machatý</b> (I. jednání)	
<b>Vladimír Vavřena</b> (I. a II. jednání)	
<b>Štěpánka Veselská</b> (I. a II. jednání)	
<b>Jitka Pekařová</b> (II. jednání)	