

## Zápis z jednání hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek

přijatých v rámci zakázky malého rozsahu ve smyslu § 6 v návaznosti na § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen zákon)

### „ZŠ Liberec, Husova - oprava parketových podlah“

#### I. JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

##### a) Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek

Údaje o složení výběrové komise:

Dne **25. května 2016 od 07:30 hod.** se v sídle zadavatele, statutárního města Liberec, na adrese: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, konalo jednání hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Komise jmenovaná zadavatelem se sešla ve složení:

- |                          |  |
|--------------------------|--|
| 1. Tomáš Kysela          | náměstek primátora   |
| 2. Bc. Jaroslav Schejbal | vedoucí oddělení majetkové správy                                    |
| 3. Petr Machatý          | pověřen zastupováním funkce vedoucího odd. správy objektů a zařízení |
| 4. Štěpánka Veselská     | specialista oddělení správy objektů a zařízení                       |

Komise se tak sešla v usnášeníschopném počtu 4 osob, všichni zúčastnění podepsali prezenční listinu a přistoupili k jednání.

##### b) Přehled vyzvaných dodavatelů a přijatých nabídek

Zadavatel písemně vyzval k podání nabídky a prokázání kvalifikace následující dodavatele:

č.	Oslovený uchazeč	IČ
1.	Petr Smutný	74887211
2.	Martin Dunda	74227297
3.	Miroslav Dušánek	12029840
4.	AA Podlahy s.r.o.	27335488
5.	VITRUM Liberec s.r.o.	28740220

Do konce termínu pro podání nabídek byly zadavateli doručeny nabídky těchto uchazečů:

č.	Uchazeč	IČ
1.	Pavel Míka - Faliko	18325297
2.	Profil Plus s.r.o.	43225110
3.	XT s.r.o.	03935418

##### c) Přehled nabídek, které komise převzala od zadavatele k posouzení

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek se nejdříve seznámila s protokolem o otevírání obálek. Komise pro otevírání obálek během svého jednání zjistila, že nabídka, která byla zadavateli doručena do konce termínu pro podání nabídek, je vyhotovena v českém jazyce a návrh smlouvy je podepsán oprávněnými osobami, tudíž je v pořádku.

Hodnotící komise tedy převzala od zadavatele k posouzení nabídku 1 uchazeče, a to:

<b>Uchazeč</b>	<b>Sídlo</b>	<b>IČ</b>	<b>Nabídková cena v Kč bez DPH</b>
Pavel Míka - Faliko	Čsl. armády 2243 - 44, 390 03 Tábor	18325297	385.341
Profil Plus s.r.o.	Kašparova 478/4, 460 06 Liberec	43225110	416.123,15
XT s.r.o.	Javorová 591/24, 460 14 Liberec	03935418	362.399,50

#### **d) Nabídky doručené po uplynutí lhůty pro podání nabídek**

Po skončení lhůty pro podání nabídek nebyla zadavateli doručena žádná další nabídka.

#### **e) Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek**

Komise posuzovala nabídku z hlediska obsahového splnění podmínek zadání a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže. Komise zkoumala, zda uchazeč prokázal kvalifikační předpoklady a splnil i další podmínky vyhlášené zadavatelem v zadání zakázky. Komise při posouzení nabídek zjistila následující:

#### **POSOUZENÍ SPLNĚNÍ KVALIFIKAČNÍCH PŘEDPOKLADŮ**

V rámci posouzení splnění kvalifikačních předpokladů komise zkoumala, zda ve svých nabídkách uchazeči předložili podepsané čestné prohlášení, z jehož obsahu je zřejmé, že kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňují. Vzor čestného prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů byl uchazečům poskytnut na profilu zadavatele.

Řádně podepsané čestné prohlášení prokazující splnění kvalifikačních předpokladů předložili všichni uchazeči v plném rozsahu.

#### **POSOUZENÍ SPLNĚNÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK**

Komise při posuzování výši nabídkové ceny konstatovala, že se uchazeči se svou nabídkovou cenou vešli do předpokládané hodnoty předmětu zakázky.

Hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů XT s.r.o. a Profil Plus s.r.o. zjistila, že v položkovém rozpočtu neocenili uchazeči položku „cena za dopravu“, respektive ji ocenili nulovou hodnotou. Komise shledala tuto cenu mimořádně nízkou a vyzvala uchazeče k vysvětlení jimi kalkulované ceny.

#### **f) Seznam nabídek, které komise navrhla k vyloučení**

Komise nenavrhla k vyloučení žádnou nabídku.

Komise ukončila své I. jednání se závěrem, že výše zmíněného uchazeče vyzve k podání vysvětlení. Datum lhůty pro doložení požadovaného stanovila hodnotící komise na 27. 06. 2016 do 10:00 hod. Komise se zároveň dohodla, že se její II. jednání bude konat 28. 06. 2016 v 07:30 hod. opět na adrese zadavatele, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec.

## II. JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

### a) Údaje o složení komise

Dne **28. června 2016 od 07:30 hod.** se v sídle zadavatele, statutárního města Liberec, na adrese: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, konalo II. jednání hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Komise se sešla ve složení:

- |                      |  |
|----------------------|--|
| 1. Tomáš Kysela      | náměstek primátora   |
| 2. Jitka Pekařová    | specialista oddělení technik - rozpočtář                             |
| 3. Petr Machatý      | pověřen zastupováním funkce vedoucího odd. správy objektů a zařízení |
| 4. Jiří Ronec        | specialista oddělení technik – energetik                             |
| 5. Štěpánka Veselská | specialista oddělení správy objektů a zařízení                       |

Komise se tak sešla v usnášeníschopném počtu 5 osob. Všichni zúčastnění před jednáním komise podepsali prezenční listinu a přistoupili k jednání.

### b) Posouzení dokladu předloženého na základě výzvy

Hodnotící komise posoudila v řádné lhůtě doručené dokumenty předložené vyzvanými uchazeči.

Uchazeč XT s.r.o. doložil požadované vysvětlení ke konkrétní položce položkového rozpočtu, a to v požadovaném termínu. Uchazeč vysvětlil, že se místo plnění se nachází v blízkosti jeho centrálního skladu materiálu, a proto cenu za dopravu nebude účtovat. Hodnotící komise shledala jeho vysvětlení dostačujícím a shodla se tak, že nabídka uchazeče byla v pořádku.

Uchazeč Profil Plus s.r.o. taktéž doručil odpověď v požadovaném termínu a konstatoval, že cena za dopravu je kalkulována v ostatních materiálových položkách. Komise takové vysvětlení nepovažuje za dostatečné, jelikož přímo odporuje smyslu a účelu položkového rozpočtu, pro který je takové „rozpouštění“ ceny jedné položky do položek jiných zavádějící. Položkový rozpočet slouží k co nejpřesnějšímu vymezení předmětu veřejné zakázky a rozpočítávání cen do jiných položek neumožňuje vzájemnou porovnatelnost nabídek a jejich objektivní hodnocení. Z tohoto důvodu komise navrhla zadavateli uchazeče Profil Plus s.r.o. k vyloučení z další účasti v tomto výběrovém řízení.

### c) Seznam nabídek, které komise navrhla k vyloučení (nehodnocení)

Profil Plus s.r.o. (IČ 43225110) – nesplnění zadávacích podmínek

### d) Stručný popis způsobu hodnocení a výsledek hodnocení

Hodnocení nabídek bylo prováděno podle jediného kritéria – výše nabídkové ceny bez DPH. Nabídky byly komisí seřazeny dle výše nabídkových cen postupně tak, že na prvním místě se umístila nabídka uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou.

### e) Výsledek hodnocení nabídek

Podle výsledku hodnocení sestavila komise konečné pořadí následovně:

Uchazeč	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH	Konečné pořadí
XT s.r.o.	03935418	362.399,50	1.
Pavel Míka - Faliko	18325297	385.341	2.

### f) Doporučení hodnotící komise

Hodnotící komise na základě výše uvedeného doporučuje zadavateli jako nejvhodnější nabídku, nabídku uchazeče XT s.r.o. s nabídkovou cenou 362.399,50,- Kč bez DPH za celý předmět plnění zakázky.


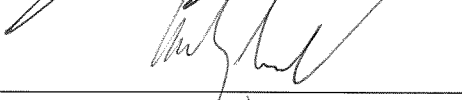

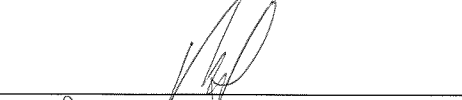

S tímto závěrem komise ukončila své jednání.

Přílohou tohoto zápisu je hodnotící tabulka, která posuzuje nabídky jednotlivých uchazečů z hlediska prokázání splnění zadávacích podmínek a splnění kvalifikace.

V Liberci dne 29. 06. 2016

Zapsal: Bc. Lukáš Hýbner, referent veřejných zakázek

Podpisy členů hodnotící komise:

Člen	Podpis
Tomáš Kysela (I. a II. jednání)	
Bc. Jaroslav Schejbal (I. jednání)	
Jitka Pekařová (II. jednání)	
Petr Machatý (I. a II. jednání)	
Jiří Ronec (II. jednání)	
Štěpánka Veselská (I. a II. jednání)	