

**VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8**

Vážení,

v rámci zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky s názvem "**Rekonstrukce a stavební úpravy městského plaveckého bazénu v Liberci**", ev. č. VVZ: **Z2023-031827** (dále jen „VZ“), kterou zahájil zadavatel Statutární město Liberec, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1, IČO: 00262978, formou otevřeného řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“), poskytuje zadavatel účastníkům následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadávací dokumentace byla uveřejněna dne 24.7.2023 na profilu zadavatele na adrese <https://zakazky.liberec.cz>. Toto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel dle ustanovení § 98 a § 99 zákona, a to na základě dotazů doručených dne 8., 12., 13., 15., 18. a 19. září 2023.

**I.**

Zadavatel úvodem konstatuje, že v rámci žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace obdržel níže uvedené dotazy, z nichž část fakticky představuje doporučení zadavateli k úpravě smluvních podmínek.

Zadavatel k tomuto v obecné rovině uvádí, že institut vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k interpretaci právních předpisů či úpravám smlouvy. Stran konkrétních dotazů zadavatel odkazuje na odpovědi uvedené níže.

**II.****Znění dotazu č. 1**

Prosíme o informaci, kde by bylo možno nalézt bližší popis rozvaděče DT<sub>1</sub>, v PD nebylo dohledáno schéma, stejně jako datový rozvaděč a UPS. Je možno poskytnout bližší specifikaci?

Bude potřeba ŘS napojit na nějaký nadřazený ŘS? Pokud ano, kdo tento ŘS spravuje?

**Odpověď zadavatele:**

V rámci projektu pro výběr zhotovitele není zpracováváno schéma rozvaděče, jelikož je závislé na výběru dodavatele řídicího systému. V projektu je řídicí systém specifikován rozsahem vstupů/výstupů na základě seznamu zařízení, dále technologickým schématem a blokovým schématem MaR. Liniové schéma je již součástí výrobní dokumentace dodavatele.

Celé řešení MaR vychází z požadavku zadavatele o centralizaci řídicího systému (v současnosti je řídicí systém MaR koncipován na několik dílčích nástěnných skříních rozmístěných v technologickém zázemí).

Z pohledu centralizace je v projektu uvažováno s rozvaděčem DT<sub>1</sub>, který obsahuje samotný řídicí systém s procesorovou jednotkou a několika jednotkami vzdálených vstupů/výstupů (RIO), které jsou součástí rozvaděčů RM.

Nadřazený systém není uvažován. Centrálního řízení technologie budovy není uvažováno. Systém by se měl řídit bazénovou technologií, VZT a spolu se samostatným projektem ENERGOCENTRA i energetické bilance budovy.

ENERGOCENTRUM tvoří samostatnou část projektu a je v rámci realizační dokumentace nutná koordinace.

**act legal offices****Amsterdam  
Bratislava  
Bucharest  
Budapest  
Frankfurt  
Milan  
Paris  
Prague  
Sofia  
Vienna  
Warsaw**

Pro monitoring a správu budou sloužit dvě dohledová centra v dozorně plavčíka a velínu bazénové teologie. SCADA systém bude sloužit i jako datové centrum pro monitoring událostí. Specifikace operátorských pracovišť je součástí výkazu/výměr.

Systém EGC a bazénové technologie budou přístupné v jednom společném dispečerském systému SCADA. Na rozsahu přístupových a operátorských práv je nutná součinnost s dodavatelem ENERGOCENTRA.

Centrální UPC není součástí projektové dokumentace MaR. Rozvaděč DT<sub>1</sub> má pouze vlastní UPS zajišťující 30 min. monitoring během výpadku napájení, stejně tak podružná dispečerská pracoviště.

Výpadek bude řešen záložním zdrojem z ENERGOCENTRA v podobě provozu kogeneračních jednotek.

Řídící systém bude spravovat dodavatel MaR, ENERGOCENTRUM bude mít vlastní řídicí systém, který bude v jistých mezích podřízený.

### Znění dotazu č. 2

výkaz výměr

Jako uchazeč výběrového řízení žádáme zadavatele o kompletní doplnění vzorců do výkazu výměr, a to konkrétně do: D.1.3 SOZ soupis, D1-4 GAS\_o6b-soupis, VM\_SOo1\_1-4 VZT, VV\_SOo1\_1-4 ELE, tak aby mohl účastník doplnit kompletně výkaz výměr.

### Odpověď zadavatele:

Zadavatel doplnil výpočtové vzorce do dotčených výkazů výměr, který současně s tímto vysvětlením uveřejňuje.

### Znění dotazu č. 3

výkaz výměr

| Č.p.                                 | Název položky                                                                                        | Rozměr | Mj | množ. | Dodávka (D) |        | Montáž (M) |        | D + M  | Poznámky         |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----|-------|-------------|--------|------------|--------|--------|------------------|
|                                      |                                                                                                      |        |    |       | cena / MJ   | celkem | cena / MJ  | celkem | celkem |                  |
| Strojní technologie ÚT               |                                                                                                      |        |    |       |             |        |            |        |        |                  |
| Kogenerační jednotka KJT (stávající) |                                                                                                      |        |    |       |             |        |            |        |        |                  |
| 1                                    | Kogenerační jednotka (stávající), odstavení, konzervace, zakrytí a ochrana, znovu uvedení do provozu |        | ks | 1     | 0,00        | 0,00   | 0,00       | 0,00   | 0,00   |                  |
| 2                                    | Náplně (olej, glycolová směs)                                                                        |        | ks | 1     | 0,00        | 0,00   | 0,00       | 0,00   | 0,00   |                  |
| 3                                    | zakrytí a ochrana ventilátorů                                                                        |        | ks | 1     | 0,00        | 0,00   | 0,00       | 0,00   | 0,00   | místnost 02.026a |
| 4                                    | výměna čistých filtrů a hrubých filtrů ve vstupní komoře                                             |        | ks | 1     | 0,00        | 0,00   | 0,00       | 0,00   | 0,00   | místnost 02.026b |
| 5                                    | zakrytí a ochrana žaluzií při výstavbě                                                               |        | ks | 1     | 0,00        | 0,00   | 0,00       | 0,00   | 0,00   |                  |

Žádáme zadavatele o potvrzení, že nulová položka v montáži/dodávce, (v případě, že dodávka/montáž bude započtena s montáží/dodávkou v jedné položce) bude zadavatelem akceptována a bude vnímaná jako výjimka která nepovede k vyloučení účastníka výběrového řízení.

### Odpověď zadavatele:

Zákon v obecné rovině uvádí, aby dodavatelé nacenili jednotlivé položky tak, jak jsou uvedeny ve výkazu výměr. Pokud z pohledu dodavatele nelze jinak, zadavatel nevyklučuje nacenění položky nulovou hodnotou za předpokladu, že náklady dané položky budou „rozpuštěny“ v položce jiné. Nelze vyloučit, že nulové položky budou předmětem objasňování ze strany zadavatele ve smyslu § 46 ZZVZ. Každý účastník je pak odpovědný za řádné dodání, resp. realizaci všech položek, tedy i těch, které ocenil nulovou hodnotou.

### Znění dotazu č. 4

klíčový trezor

Žádáme zadavatele o upřesnění, na jakou variantu elektrického napětí má být trezor napojen?

**Odpověď zadavatele:**

Trezor se elektricky připojuje na systém EPS. Dále viz TZ části D.1.4. SLB část 2.1.11. Napěťová soustava

Rozvodná síť: 1+N+PE, 50 Hz, 230 V AC, TN-S (napájení)

DC 24V (hlásiče, ovládací vedení)

**Znění dotazu č. 5**

***záchytný systém***

Jako uchazeč výběrového řízení se domníváme, že mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr je rozpor. V projektové dokumentaci je zakresleno jenom 42 kusů kotvících bodů a ve výkaze výměr je uvedeno 49 kusů kotvících bodů. Žádáme zadavatele o sjednocení výkazu výměr a projektové dokumentace tak, aby to bylo pro účastníka zřejmé.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel do výkresů střechy D.1.1.2 čv5a a čv.5b doplnil kotvící body, tyto výkresy současně s tímto vysvětlením uveřejňuje.

**Znění dotazu č. 6**

Vegetační střecha nad zázemím - S1:

dle PD je jako nosná vrstva uvažována vrstva extenzivního substrátu. Ve výkazu výměr je místo substrátu pouze minerální deska. Dle dodavatele nebude střecha bez vrstvy substrátu fungovat. Pokud nebude skladba odpovídat standardům ZeS, nemůže dodavatel nést záruku za kvalitní dílo.

**Odpověď zadavatele:**

Minerální deska v položce výkazu výměr nahrazena extenzivním substrátem v souladu s PD.

**Znění dotazu č. 7**

Předmětem zakázky jsou obklady **stěn a podlah z keramické mozaiky a atypické skleněné mozaiky**.

- Bazénová hala, tribuny a zázemí jsou navrženy ve skleněné mozaice A 12x16mm – mix oranžová, červená dle přílohy D1-1-2-2\_04 Legenda dlažeb
- Ochlazovací bazén, výřivky v bazénové hale jsou navrženy z keramické mozaiky-dlažba 6 - 50x50mm – světle šedá dle přílohy D1-1-2-2\_04 Legenda dlažeb
- Vířivky betonové, startovací bloky navrženy z keramické mozaiky Dlažba 6- 50x50mm – světle šedá dle přílohy D1-1-2-2\_04 Legenda dlažeb ,

Zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 /dotaz č. 41 odpověděl následovně:

Odpověď zadavatele:

Mozaiky na bazénu jsou **skleněné 12/16** dle stávající červené mozaiky nebo **světle šedé keramické 50x50** dle D1.1.2.2 č. 04, jiné rozměry mozaiky nejsou v prostorách bazénu (mimo parních lázní) použity; výkazy výměr upraveny v tomto smyslu.

Mozaiky uvnitř lázní ve wellness keramické 25x25 jsou součástí dodávky jednotlivých kabin/lázní ve wellness.

Zadavatelem poskytnutá příloha Revize 02\_Rekonstrukce bazénu Liberec\_soupis parčí\_230904 a Revize02\_Rekonstrukce bazénu Liberec\_seznam měněných položek\_230904 však uvádí:

|        |                                                                     |     |        |                                                                                     |     |            |
|--------|---------------------------------------------------------------------|-----|--------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------|
| M-pův. | D.1.1/D.1.1.2/D.1.1.2.1/D.1.1.2.1-A - DOJEZD TBG BROUZDALIŠTĚ       | 175 | 597611 | mozaika skleněná na podlahu i stěnu pro interiér i exteriér (2,5x2,5)-set 300x300mm | kus | 2 369,907  |
| M-nová |                                                                     |     |        | mozaika skleněná na podlahu i stěnu pro interiér i exteriér (5x5)-set 300x300mm     |     |            |
| M-pův. | D.1.1/D.1.1.2/D.1.1.2.2/D.1.1.2.2-H/D.1.1.2.2-H4 - Skleněná mozaika | 14  | 597611 | mozaika skleněná na podlahu i stěnu pro interiér i exteriér (2,5x2,5)-set 300x300mm | kus | 42 157,965 |
| M-nová |                                                                     |     |        | mozaika skleněná na podlahu i stěnu pro interiér i exteriér (5x5)-set 300x300mm     |     |            |

|        |                                             |    |        |                                                                                     |     |         |
|--------|---------------------------------------------|----|--------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------|
| M-pův. | D.1.1/D.1.1.8/D.1.1.8.11 - Vířivky betonové | 29 | 597611 | mozaika skleněná na podlahu i stěnu pro interiér i exteriér (2,5x2,5)-set 300x300mm | kus | 526,432 |
| M-nová |                                             |    |        | mozaika skleněná na podlahu i stěnu pro interiér i exteriér (5x5)-set 300x300mm     |     |         |
| M-pův. | D.1.1/D.1.1.8/D.1.1.8.26 - Startovací bloky | 14 | 597611 | mozaika skleněná na podlahu i stěnu pro interiér i exteriér (2,5x2,5)-set 300x300mm | kus | 246,675 |
| M-nová |                                             |    |        | mozaika skleněná na podlahu i stěnu pro interiér i exteriér (5x5)-set 300x300mm     |     |         |

- výkaz výměr D.1.1.6-C3 Dlažby a mozaika nadále uvádí položky:

|   |    |            |                                                                                                                           |     |        |
|---|----|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------|
| 6 | K  | 771585111  | Montáž podlah z mozaikových lepených disperzním lepidlem keramických neglazovaná                                          | m2  | 6,467  |
|   |    | Online PSC | <a href="https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/771585111">https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2022_02/771585111</a> |     |        |
|   | VV |            | 0,3*0,3*50 " 1.045 ochlaz.bazén                                                                                           |     | 4,500  |
|   | VV |            | 0,3*0,3*21,85 " 1.035 výřivka podlaha a dno a stupně                                                                      |     | 1,967  |
|   | VV |            | Součet                                                                                                                    |     | 6,467  |
| 7 | M  | 59761181M  | mozaika skleněná na podlahu i stěnu pro interiér i exteriér (5x5)-set 300mx300mm                                          | kus | 82,628 |
|   | VV |            | 50 " 1.045 ochlaz.bazén                                                                                                   |     | 50,000 |
|   | VV |            | 21,85 " 1.035 výřivka podlaha a dno a stupně                                                                              |     | 21,850 |
|   | VV |            | Součet                                                                                                                    |     | 71,850 |
|   | VV |            | 71,85*1,15 'Přepočtené koeficientem množství                                                                              |     | 82,628 |

Skleněná mozaika je nyní uvedena v rozměru 5x5mm, keramická mozaika je nyní uvedena jako skleněná.

Zadání je nadále pro uchazeče matoucí, výkresová dokumentace, Legenda materiálů, Vysvětlení zadavatele a výkazy výměr jsou navzájem v rozporu .

Žádáme zadavatele o jasné a jednoznačné uvedení materiálu a rozměru požadovaného typu obkladu v jednotlivých uvedených prostorách bazénové haly a následnou úpravu výkazu výměr.

#### Odpověď zadavatele:

Ve výkazu výměr byly zpřesněny a upraveny popisy dotazovaných skleněných a keramických mozaik - mozaiky jsou na bazénu v Liberci pouze dva druhy - KERAMICKÁ 5x5cm = 50x50mm a SKLENĚNÁ 1,2x1,6cm = 12x16mm

V souladu s vizualizacemi v části I. Interiér pro upřesnění zadavatel uvádí:

- dojezd tobogánu: červené stěny a dělicí zídky ze skleněné mozaiky (včetně zaoblených přechodů), dno z keramiky
- vířivky betonové: červené stěny a lavice ze skleněné mozaiky (včetně zaoblených přechodů), dno a stupně schodů z keramiky

ochlazovací bazén: stěny i dno z keramické mozaiky  
startovací bloky - z keramické mozaiky  
tribuny: svislé části stěn, čela tribun a schodů ze skleněné mozaiky (včetně zaoblených přechodů), nášlapné části tribun a schodů z keramiky

#### Znění dotazu č. 8

DIČ. 6 v odpovědi na dotaz č. 5 zadavatel uvádí, že trvá na požadavku minimální hodnoty součinitele prostupu tepla  $U=1,0\text{W/m}^2/\text{K}$ . Uvedenou hodnotu lze dodržet pouze u sekčních vrat bez integrovaných dveří. Pokud vrata obsahují integrované dveře, pak  $U = 1,2\text{W/m}^2/\text{K}$  (ověřeno u několika výrobců). Žádáme zadavatele, aby upravit zadání.

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na odpověď na dotaz č. 26 z vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 uvádí, že je hodnota z tabulky specifikací dveří D.1.1 č. 5.2 VÝROBKÝ: DVEŘE **uvažována bez vložených dveří**. Zadavatel upřesňuje pro D326  $U \leq 1\text{ W/m}^2/\text{K}$  (hodnota uvažována bez vložených dveří). Hodnota  $U=1\text{ W/m}^2/\text{K}$  bez vložených dveří bude akceptována.

#### Znění dotazu č. 9

Skokanské prkno - v.č. D1.1.8.14 a D1.1.8.18 - jako referenční výrobek je uveden Odrazový můstek Maxiflex 16ft, který na našem trhu v současnosti nikdo nedodává a výrobky od jiných výrobců jsou na zcela jiném principu. Navíc ze zadání není zcela jasné, zda je požadována výměna prkna jako celku vč. pomocných stavěcích a kotevních prvků nebo pouze prkna jako takového. Žádáme zadavatele o vyjádření a doplnění požadavku.

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje výměnu prkna jako celku, včetně stavěcích a kotevních prvků. Zadavatel do výkazu výměr doplnil, že položka zahrnuje „včetně stavěcích a kotevních prvků“. Zadavatel dodává, že můstek podléhá certifikaci.

#### Znění dotazu č. 10

V rámci prací má dojít k repasi Kneippova chodníku v.č. D.1.1.8.20 - práce jsou popsány - demontáž kompletu vč. zábradlí a po provedení sanačních prací zpětná montáž. Při prohlídce staveniště však bylo zřejmé, že někdo v minulosti provedl na zábradlí neodborný zásah a na několika místech dochází k rezivění konstrukce zábradlí (viz foto z míst). Z toho vyplývá, že bude nutné buď provést výměnu poškozených částí (o čemž PD nehovoří) nebo dát zábradlí nové. *Žádáme zadavatele o vyjádření a doplnění požadavku.*



#### Odpověď zadavatele:

Repase Kneippova chodníku se doplňuje o výměnu poškozených částí, v tomto smyslu upraven výkres D.1.1.8 čv.20 Repase Kneippova chodníku.

Ve výkazu výměr doplněna položka „Oprava poškozených nerezových styků stávajícího Kneippova chodníku (např. při patě zábradlí)“ ... 22 ks.

#### **Znění dotazu č. 11**

V Dílč. 6 v odpovědi na dotaz č. 8 zadavatel uvádí, že důvodem "Zkrácení horního pasu vazníku" (pol. 49) je řešení proskleného obvodového pláště. Z toho vyplývá, že se tato úprava netýká pouze 1kusu vazníku, ale několika. Proto by ve VV mělo být uvedeno X kompletů, nikoliv 1kpl. *Žádáme zadavatele o vyjádření a úpravu VV (případně v rámci DI upřesnit počet vazníků, kterých se úprava týká).*

#### **Odpověď zadavatele:**

Jedná se o úpravu všech jedenácti vazníků. Položka výkazu výměr upravena na 11ks.

#### **Znění dotazu č. 12**

Ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ, který stanoví, že Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení a rovněž že Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele Váš žádáme o upřesnění záručních podmínek, uvedených v návrhu SOD, které nyní jsou v kolizi s odpovědí na dotaz č. 14 Vysvětlení Zadávací dokumentace č.4 . Je třeba uvést, že délka záruky má významný vliv na celkovou cenu díla, neboť jsou části díla, která mají svými výrobci případně dovozci deklarované standartní záruční podmínky, které jsou ve většině případů 24 měsíců. Jedná se nejen o výrobky, ale i zařízení TZB, VZT,UT, BT, WELLNESS apod.

#### **DOTAZ č. 1:**

Pokud Zadavatel v odpovědi na dotaz uchazeče č. 14 odpověděl, že požaduje na veškeré uchazečem dotazované části díla (tj. wellness prvky, bazénovou technologii, bezpečnostní počítačový systém detekce nehody/tonutí, tobogán nový, tobogán repasovaný) záruku v délce 60 měsíců měl by konkretizovat co považuje za „zabudované zařizovací zařízení“ a „výrobky“ u kterých dle SOD nadále zůstává záruka v délce 36 měsíců, neboť ke změně textu SOD nedošlo.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel v první řadě uvádí, že institut vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k interpretaci smluvních pravidel a právních předpisů.

Zadavatel stanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení dle § 36 odst. 3 zákona. Zadavatel podotýká, že vychází z predikce dostatečné odborné úrovně dodavatelů dle § 36 zákona a má za to, že definice zařizovacích zařízení a výrobků (zařizovacích předmětů) vychází jednoznačně z příslušných právní předpisů a technických norem. Jedná se zejména o toalety, pisoáry, sprchy, umyvadla apod.

Zadavatel proto považuje ustanovení shora uvedeného článku smlouvy o dílo za jasné, srozumitelné a souladné s právními předpisy.

### **Znění dotazu č. 13**

#### **DOTAZ č. 2:**

Je si zadavatel vědom dopadu jeho vysvětlení do výše nabídkové ceny uchazečů? Na vysvětlení, pokud na výše citované prvky má uchazeč poskytnout záruku 60 měsíců, přestože jejich výrobci poskytují záruku 24 měsíců, u repasí i nižší, pak se tato skutečnost významně projeví do ceny díla, neboť uchazeči budou muset do ceny zohlednit tuto prodlouženou záruku oproti běžné bazénové praxi. V ní je běžné, že je poskytována záruka na dílo (jeho stavební část) v délce 60 měsíců a na technologické celky, výrobky a zabudované zařizovací zařízení max. 36 měsíců. S ohledem na správné ocenění díla žádáme o úpravu SOD tak, aby bylo všem uchazečům zřejmé jakou délku záruky na jakou část díla mají poskytnout a tedy i zohlednit v ceně díla. Pokud bude zadavatel u takto rozsáhlé technologické zakázky nadále trvat na záruce v délce 60 měsíců, a to i v částech repasovaných / např. tobogánu/, budeme nuceni podat námitku a následně se domáhat nápravy u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pro nepřiměřenost zadávacích podmínek.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel si je vědom dopadů uvedeného vysvětlení. Zadavatel při stanovení uvedeného reflektoval zejména požadavek za účelem zajištění řádné a kvalitní rekonstrukce bazénu, tj. včetně repasovaných tobogánů, a zajištění následné dlouhodobé bezproblémové funkčnosti bazénu.

Zadavatel má za to, že tato smluvní podmínka byla v souladu se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona uveřejněna od počátku zadávacího řízení a dodavatelé tak mají možnost tuto podmínku ve svých nabídkách řádně zohlednit.

Zadavatel proto trvá na stávajícím znění uvedeného ustanovení.

### **Znění dotazu č. 14**

#### **DOTAZ č.3:**

Jsme názoru, že odpovědi zadavatele na dotaz č. 15 Vysvětlení Zadávací dokumentace č.4 nebylo odpovězeno uchazeči na dotazované. Ztotožňujeme se s názorem uchazeče, že dílo obsahuje prvky podléhající běžnému opotřebení, tedy prvky, jejichž životnost bývá výrobcí nebo dovozci mnohdy deklarovaná kratší požadovaná záruční doba, v tomto případě kratší než 36 měsíců. Takové prvky jsou v běžné praxi řešeny v rámci servisních úkonů dílčích dodavatelů, a to na základě mimozáručního servisu a případně uzavřených servisních smluv. Skutečnost, že nějakému prvku uběhla jeho životnost nemůže být považováno za vadu díla. Například žárovky/žářivky mají jistě stanovené provozní hodiny, dále těsnící prvky podléhají opotřebení v kratší době než 36 měsíců. Domníváme se, že zadavatel si chybně vysvětlil tento dotaz, neboť se nejednalo o dotaz směřující k délce záruky na vlastní výrobky a zařizovací zařízení, ale dílčí součástky těchto výrobků a zařizovacích zařízení. Žádáme tímto Zadavatele o úpravu textu SOD a doplnění této výše popsané skutečnosti.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel odkazuje na předchozí odpověď v rámci tohoto vysvětlení a opakuje, že při stanovení záruční doby vycházel z požadavku na zajištění kvalitního plnění veřejné zakázky. Z pohledu zadavatele se jedná o významnou investiční akci a zadavatel proto požaduje poskytnutí záruky jako celku v rozsahu dle čl. 19.6. smlouvy o dílo, kdy rozčlenění záruky do dalších podmnožin není možné ani účelné.

Zadavatel proto trvá na stávajícím znění smlouvy o dílo.

## Znění dotazu č. 15

### DOTAZ č. 4:

Jsme názoru, že odpověď Zadavatele na dotaz č. 19 Vysvětlení Zadávací dokumentace č.4 se nezakládá na pravdě. Po prostudování projektu konstatujeme, že se nerezové bazény v projektu neobjevují. Dílo obsahuje tyto nerezové konstrukce :

- Nerezové broditko ve formě stávající konstrukce, která bude demontována, uložena a následně vrácena zpět
- Nerezovou kneippovu lázeň, rovněž ve formě stávající konstrukce, která bude demontována, uložena a následně vrácena zpět
- Nerezová dojezdová jednotka tobogánu – tj, typizovaný výrobek dodavatele tobogánu, který se na stavbě osadí při montáži tobogánu

Z uvedeného důvodu nerozumíme požadavku Zadavatele na tak důkladnou kvalifikaci k plnění, které se na díle objevuje jen okrajově. Považujeme toto jednání za vytváření překážky uchazečům při podání nabídky. Žádáme zadavatele, aby tyto požadavky ze Zadávací dokumentace vyjmul.

### Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje uvedenou odpověď a uvádí, že předmět veřejné zakázky zahrnuje nerezové konstrukce a 2 nerezové tobogány. Zadavatel podotýká, že předmětem veřejné zakázky je realizace komplexní rekonstrukce objektu Městského plaveckého bazénu v Liberci s předpokládanou hodnotou přesahující 1 miliardu Kč bez DPH. Zadavatel proto považuje uvedený požadavek za přiměřený a vyplývající z předmětu veřejné zakázky a trvá i nadále na jeho stávajícím znění.

## Znění dotazu č. 16

### DOTAZ č.5:

V odpovědi Zadavatele na dotaz č. 20 Vysvětlení Zadávací dokumentace č.4 je uvedeno, že zadavatel provedl opravu výkazu výměr – nebyl však zveřejněn výkaz výměr, ve kterém by se tato úprava specifikace čerpadla promítla. Po prostudování projektové dokumentace jsme došli k názoru, že se od počátku nejedná o projektovaný standart čerpadla, neboť ani výkaz výměr, ani technologická schémata, ani technická zpráva neobsahují takto specifický a úzce vydefinovaný popis čerpadla, který by definoval, že Zadavatel měl od počátku zájem taková čerpadla dodat. Naopak tento úzký popis vzniká pouze na příloze č.8 tvořené Zadavatelem sloužící pro vzorkování, která je však v kolizi s vlastní projektovou dokumentací. S ohledem na popis čerpadla dle této přílohy č.8, který je tendenční a poskytuje konkurenční výhodu konkrétnímu výrobcí čerpadel se domníváme, že by měl být z požadavku vyjmut případně upraven tak, aby nebyl diskriminační. Níže uvádíme popis čerpadla dle přílohy č.8 zadávací dokumentace a 250“, případně vč. ochranného opoxidového nátěru splňuje pouze jeden výrobce na trhu, stejně IL-tak i oběžné kolo se slitiny označené CuAl10FeNi5-C. V opačném případě žádáme Zadavatele o zdůvodnění z jakého důvodu dodatečně do projektu zařazuje specifikaci čerpadla, které je ve výsledku schopna ve 100% splnit pouze jedna firma a navíc tento prvek zahrnuje i do prokázání kvalifikace uchazečů – požadavkem na předložení technického listu.

### Popis čerpadla dle přílohy č. 8 Zadavatele:

| Popis položky                                                                                                                                                                             | technická specifikace                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | poloze ve výkazu výměr | tělo                                                                                              | Poznámka                                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| <b>Čerpadlo/technologie</b>                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                        |                                                                                                   |                                           |
| Vertikální odstředivé čerpadlo s integrovaným vřasovým filtrem se speciální 100% antikorozní povrchovou úpravou až 1.000 µm, Q=256m <sup>3</sup> /h, H=14m, P=15 kW, 1450 ot./min., 50 Hz | Těleso čerpadla a zadní stěna šedá litina EN-GJL-250 se speciální ochrannou vrstvou k dosažení 100% korozivzdornosti čerpadla, vysoké účinnosti a eliminaci kavitace, těleso řítu šedá litina EN-GJL-250 s ochranným epoxidovým nátěrem k prodloužení životnosti a zvýšené odolnosti materiálu, hřídel a řítací koš z nerezové oceli 1.4571, mechanická ucpávka silikonkarbid SiC/SiC/Viton s dlouhou životností. Oběžné kolo z aluminobronzové slitiny CuAl10FeNi5-C k dosažení vysoké odolnosti vůči negativním vlivům (agresivní médiu, kavitace apod.) a setrvalé funkčnosti a výkonu stroje. Ochrana oběžného kola z odolného plastového materiálu k vyloučení zarezování oběžného kola a vysokého stupně účinnosti. Ochrana mechanické ucpávky zabírající korozí v sedle O-kroužku mechanické ucpávky. Jmenovitý otáčky motoru 1.450 ot./min.Q = 240 m <sup>3</sup> /h, H = 14 m, jmenovitý výkon motoru 15 kW Výkon na hřídel v pracovním bodě P2 ≤ 12,0 kW Napětí / frekvence: 400 V / 50 Hz Hřídlo sání / výtok: DN 250 / DN 200 | 1.2                    | bronzové oběžné kolo, pouzdro litina, nerezová osa, keramická ucpávka, nerezový vřasový předfiltr | en. třída min IF 3, s frekvenčním měněčem |

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel opětovně přezkoumal specifikaci čerpadla a rozhodl se provést úpravu specifikace čerpadla. Upravenou specifikaci uveřejňuje současně s tímto vysvětlením.

### Znění dotazu č. 17

Obklady bazénů - ve VV - záložky č. D.1.1.2.2-H1-H3 a D.1.1.6-C1,C2 - je specifikace dlaždic, přelivových hran, průběžných hran vnitřních a vnějších, schod.stupňů, soklů vnitřních a vnějších vykázaný jednou položkou v m2. Pro správné ocenění bychom potřebovali tuto položku rozdělit dle jednotlivých prvků. Např.hraný se vykazují v mb.

**Odpověď zadavatele:**

Ocenění této položky musí být provedeno odborným dodavatelem, který všechny specifikace, materiály a prvky, jichž je velké množství, ocení do této položky.

### Znění dotazu č. 18

### Utěsnění vodotěsných prostupů:

Ve výkazu výměr je definován požadavek na utěsnění vodotěsných prostupů jednou celkovou položkou utěsnění prostupů do DN 400 mm tmelem. Celková výměra 228 kusů je značná a obsahuje prostupy pro potrubí DN 25 až pro potrubí DN 300. Tuto položku není možné ocenit relevantní cenou. Pro příklad:

- a. prostup pro potrubí DN 110 mm vyžaduje DN vrtu 150 mm, utěsnění tohoto prostupu se pohybuje v řádu cca 3 000,- Kč
- b. prostup pro potrubí DN 350 mm vyžaduje DN vrtu 450 mm, utěsnění tohoto prostupu se pohybuje v řádu cca 20 000,- Kč.

Při množství 228 kusů prostupů, kde není definován jasný poměr profilů potrubí a příslušný požadavek na DN vrtu může vzniknout v ocenění chyba až v řádu statisíců Kč.

Těsnění, které má zatěsnit prostup cca 5cm a o menším průměru trubek vyjde mnohonásobně levněji, než těsnění, které má zatěsnit rozdíl 12cm – toto platí pro položku 228 ks izolace těsníci izolačními pásy – manžetami.

|    |   |            |                                                                                                                 |     |         |         |  |                     |
|----|---|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------|---------|--|---------------------|
|    | D | 9          | Ostatní konstrukce a práce, bourání                                                                             |     |         |         |  | 0,00                |
| 9  | K | 715291915  | Uměněním prostupů do Ø 400 mm tmelem                                                                            | kus | 228,000 |         |  | 0,00 CS ÚRS 2022 02 |
|    |   | Online PSC | <a href="http://onlinepoc.us.fmc.cz/ids/2022_02/715291915">http://onlinepoc.us.fmc.cz/ids/2022_02/715291915</a> |     |         |         |  |                     |
|    |   | VV         | "dle soupisu prací bazénové technologie (SPBT)                                                                  |     |         |         |  |                     |
|    |   | VV         | "průměrná hl. vrtu 450mm                                                                                        |     |         |         |  |                     |
|    |   | VV         | "Pávekový bazén de SPBT cast 1.33                                                                               |     |         |         |  |                     |
|    |   | VV         | 3+1+1+1+55+81+16+4 " prostup DN25-300                                                                           |     |         | 162,000 |  |                     |
|    |   | VV         | Mezosočet                                                                                                       |     |         | 162,000 |  |                     |
|    |   | VV         | "Rákosý bazén de SPBT cast 2.30                                                                                 |     |         |         |  |                     |
|    |   | VV         | 1+2+1+1+1+2+13+3 " DN25-200                                                                                     |     |         | 29,000  |  |                     |
|    |   | VV         | Mezosočet                                                                                                       |     |         | 29,000  |  |                     |
|    |   | VV         | " Výhrky de SPBT cast 3.35                                                                                      |     |         |         |  |                     |
|    |   | VV         | 1+8+1+1+2+1+2+2 " DN25-200                                                                                      |     |         | 18,000  |  |                     |
|    |   | VV         | Mezosočet                                                                                                       |     |         | 18,000  |  |                     |
|    |   | VV         | " Brouzdaliště de SPBT cast 8.31                                                                                |     |         |         |  |                     |
|    |   | VV         | 4+2 " DN40-80                                                                                                   |     |         | 6,000   |  |                     |
|    |   | VV         | Mezosočet                                                                                                       |     |         | 6,000   |  |                     |
|    |   | VV         | " Výplavkový kanál de SPBT cast 9.32                                                                            |     |         |         |  |                     |
|    |   | VV         | 4+1+2+2+4 " DN40-200                                                                                            |     |         | 13,000  |  |                     |
|    |   | VV         | Mezosočet                                                                                                       |     |         | 13,000  |  |                     |
|    |   | VV         | Součet                                                                                                          |     |         | 228,000 |  |                     |
| 10 | K | 781131251  | Izolace těsnícími izolačními pásy z manžety pro prostupy potrubí                                                | kus | 228,000 |         |  | 0,00 CS ÚRS 2022 02 |
|    |   | Online PSC | <a href="http://onlinepoc.us.fmc.cz/ids/2022_02/781131251">http://onlinepoc.us.fmc.cz/ids/2022_02/781131251</a> |     |         |         |  |                     |

Doplní zadavatel přesný výčet požadavků na utěsnění prostupů, tedy stanovení jednoznačného počtu kusů DN potrubí a příslušného požadavku na DN vrtu?

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že uvedená položka „715291915 - Utěsněním prostupů do Ø 400 mm tmelem“ i položka je ceníkovou položkou cenové soustavy ÚRS CZ a.s. Cenová soustava nerozlišuje utěsnění prostupů dle jednotlivých rozměrů menších než 400 mm.

Z hlediska zpracování soupisu prací v soustavě ÚRS je tedy zvolená položka v souladu s metodikou a není třeba ji členit na dílčí rozměry.

Položka „781131251 - Izolace pod obklad těsnící manžetou pro prostupy potrubí“ je opět ceníkovou položkou cenové soustavy ÚRS CZ a.s. a není v cenové soustavě ÚRS členěna na jednotlivé rozměry prostupů.

#### **Znění dotazu č. 19**

Čl. 2 odst. 2.2. smlouvy obsahuje výčet závazných podkladů pro účely realizace díla a zároveň je zde uvedeno i pořadí jejich významnosti. Dle uvedeného smluvního ujednání tak má projektová dokumentace přednost před soupisem stavebních prací/výkazem výměr.

Dle čl. 3 odst. 3.4. smlouvy je pak stavba realizována v rozsahu soupisu stavebních prací.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem bude postupováno, pokud bude v průběhu realizace díla zjištěno, že soupis stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr neobsahuje všechny potřebné stavební práce, dodávky či služby, jež musí zhotovitel provést, aby provedl dílo řádně a bez vad, tj. plně dle projektové dokumentace. Budou potřebné položky do soupisu prací/výkazu výměr doplněny coby vícepráce a stejně tak oceněny? Pro úplnost uvádíme, že za správnost a úplnost projektové dokumentace včetně výkazu výměr nese dle platné právní úpravy odpovědnost zadavatel.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že nelze předjímat, jakým způsobem bude postupováno v konkrétní situaci. Zadavatel v obecné rovině uvádí, že bude postupovat v souladu se smlouvou a právními předpisy.

#### **Znění dotazu č. 20**

Dle čl. 2 odst. 2.2. posledního odstavce smlouvy, je zhotovitel povinen jako odborně způsobilá osoba zkontrolovat technickou část předané dokumentace nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne uzavření této smlouvy a upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na zjištěné vady a nedostatky. Žádáme tímto o zrušení uvedeného smluvního ujednání, neboť není v silách budoucího zhotovitele do 15 kalendářních dnů od uzavření smlouvy kompletně překontrolovat a odhalit veškeré vady, nedostatky a chyby projektové dokumentace. Ze zkušenosti účastník coby jako odborně způsobilá osoba uvádí, že se v mnoha případech i s vynaložením veškeré možné péče a odbornosti podaří mnohdy chyby v projektové dokumentaci odhalit až v průběhu realizace díla, tj. pozdějších stádiích plnění než je 15 kalendářních dnů po uzavření smlouvy o dílo.

Pro úplnost rovněž uvádíme, že za správnost projektové dokumentace jakožto součásti zadávací dokumentace nese v souladu s platnou právní úpravou odpovědnost zadavatel.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel vychází z predikce dostatečné odborné úrovně dodavatelů dle § 36 ZZVZ. Zhotovitel je tak dle čl. 2.2 smlouvy o dílo povinen zkontrolovat projektovou dokumentaci a na zjištěné vady a nedostatky upozornit zadavatele.

*„Dodavatel se (bez dalšího) nemůže například dovolávat nedostatečné specifikace technických podmínek veřejné zakázky na stavební práce, pokud zadávací podmínky v souladu s § 92 obsahují dokumentaci pro zadání stavby a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu Stavební vyhlášky. Od zákazu přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele je třeba odlišovat dovolanou situaci, kdy zadavatel prostřednictvím smlouvy přenesl část určitého rizika vznikajícího při plnění smlouvy, na dodavatele (což je běžné zejména v případě, pokud existuje předpoklad, že určité riziko je dodavatel schopen řídit lépe než zadavatel). Takové případy nebudou považovány za porušení povinností zadavatele dle odstavce 3; [...] zhotovitel se s argumentací na ZVZ nemůže vyvázat z aplikace § 2594 a 2627 ObčZ.<sup>2</sup>*

Ustanovení čl. 2.2 smlouvy o dílo tak nepředstavuje přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele ve smyslu § 36 odst. 3 zákona, nýbrž jde o běžný smluvní institut vycházející z predikce dostatečné odborné úrovně dodavatele.

Zadavatel uvádí, že tato zadávací podmínka je uveřejněna od počátku zadávacího řízení a dodavatelé tak mají možnost tuto podmínku ve svých nabídkách řádně zohlednit.

S ohledem na výše uvedené zadavatel trvá na stávajícím znění uvedeného ustanovení smlouvy.

#### **Znění dotazu č. 21**

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 4, zejména jeho odst. 4.7. až 4.9., smlouvy, který obsahuje pravidla pro proces schválení a realizace neodkladné změny díla. S ohledem na dosavadní zkušenosti a aby odborně způsobilá osoba žádáme zadavatele o doplnění termínu či lhůty, ve kterých bude objednatel na návrh zhotovitele povinen reagovat. Nebude-li tato lhůta stanovena, hrozí vznik situace, kdy bude zhotovitel postupovat zcela v souladu s ujednaným postupem a jelikož není objednateli stanovena lhůta do které musí buď předložený návrh schválit či sdělit zhotoviteli své připomínky, bude zhotoviteli prakticky znemožněno v pokračování realizace díla a bude tak docházet k časovým prostojeům a prodloužení s realizací.

Zároveň při této příležitosti žádáme zadavatele, aby do předmětného smluvního ustanovení doplnil, že společně se schválením návrhu neodkladné změny musí být schválen alespoň rámcový předpoklad dopadu provedení neodkladné změny na cenu, termíny apod. V opačném případě nelze spravedlivě po zhotoviteli provedení neodkladné změny požadovat.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel opětovně zvážil požadavky uvedené v článku 4.7. až 4.9. a souvisejících smlouvy o dílo a trvá na jejich znění.

Zadavatel podotýká, že má zájem na tom, aby byla rekonstrukce bazénu provedena řádně a za tímto účelem je připraven poskytnout nezbytnou součinnost. Zadavatel dodává, že nelze obecně předjímat, jak která konkrétní změna bude či nebude posouzena a schválena zástupci zadavatele.

---

<sup>1</sup> Zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (pozn. zadavatele).

<sup>2</sup> DVOŘÁK, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 209.

Zadavatel dodává, že související zadávací podmínku stanovil zcela v souladu s § 6 zákona, byla uveřejněna od počátku zadávacího řízení a dodavatelé tak mají možnost tuto podmínku ve svých nabídkách řádně zohlednit.

Zadavatel považuje ustanovení shora uvedeného článku smlouvy o dílo za jasné, srozumitelné, souladné s právními předpisy a trvá proto na stávajícím znění smlouvy o dílo.

#### **Znění dotazu č. 22**

Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. 4, zejména jeho odst. 4.13. a 4.18., smlouvy, a to o lhůtu či termín do kterého bude objednatel povinen poskytnout zhotoviteli vyjádření ohledně schválení či neschválení potřebných podkladů za účelem realizace odkladné změny či změny malého rozsahu, a to z důvodů uvedených výše v rámci dotazu č. 3 (*pozn. zadavatele – jde o dotaz č. 21*).

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel odkazuje na předchozí odpověď č. 21 v rámci tohoto vysvětlení.

#### **Znění dotazu č. 23**

Čl. 7 odst. 7.4. smlouvy obsahuje maximální roční limity pro účely fakturace ceny díla formou měsíčního dílčího plnění. Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu smluvní podmínky tuto limitaci obsahují? Dle písm. a) uvedeného odstavce smlouvy lze v prvním roce trvání, tj. v prvních 12 měsících ode dne účinnosti této smlouvy vyfakturovat maximálně 50 % základní ceny. V dalších 12 měsících je dle písm. b) uvedeného odstavce zhotovitel oprávněn vyfakturovat dalších 35 % z ceny díla, tj. za dobu prvních 24 měsíců je zhotovitel oprávněn celkem vyfakturovat maximálně 85 % z ceny díla. Dle čl. 8 odst. 8.3. smlouvy je však realizační doba stanovena na 24 měsíců ode dne zahájení realizace. S ohledem na uvedené není tedy přiměřeným ani spravedlivým požadavkem, aby zhotovitel nemohl vyfakturovat práce, které prokazatelně pro objednatele provedl a musel náklady na realizaci díla krýt a nést ze svého.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že výše uvedený způsob financování vyplývá z rozpočtových možností zadavatele, kdy požaduje, aby úhrada ceny za plnění předmětu veřejné zakázky byla rozložena do 3 let.

Zadavatel podotýká, že na tuto skutečnost výslovně upozornil v čl. 2.1. zadávací dokumentace od počátku zadávacího řízení v souladu se zásadou transparentnosti dle § 6 zákona a dodavatelé tak mají možnost tuto podmínku ve svých nabídkách řádně zohlednit.

Zadavatel tak s ohledem na uvedené trvá na stávajícím způsobu financování.

#### **Znění dotazu č. 24**

Čl. 8 odst. 8.1. smlouvy stanovuje lhůtu pro předání staveniště na 30 dní ode dne doručení výzvy k plnění. Žádné další ustanovení smlouvy však již neurčuje objednateli časovou povinnost dokdy musí výzvu k předání staveniště zhotoviteli zaslat. Za účelem dodržení zásady spravedlnosti a legitimního očekávání žádáme tímto zadavatele o úpravu odst. 8.1. v uvedeném duchu.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel upozorňuje, že zjevné zneužívání práva nepožívá právní ochrany dle § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Občanský zákoník**“), Z pohledu zadavatele tak nemůže docházet k zneužívání uvedeného ustanovení s ohledem na zásady poctivého

obchodního styku. Zadavatel dodává, že má zájem na tom, aby stavební práce byly zahájeny co nejdříve.

Zadavatel tak s ohledem na uvedené trvá na stávajícím znění uvedeného ustanovení.

#### **Znění dotazu č. 25**

Dle čl. 19 odst. 19.6. smlouvy poskytuje zhotovitel objednateli na provedené stavební práce, dodávky a služby záruku v délce 60 měsíců a na zabudované zařízení, výrobky a na svítidla poskytuje záruku dle záruční doby, na níž poskytují záruku prodejci, nejméně však 36 měsíců.

S ohledem na stávající koncepci záruční doby žádáme tímto zadavatele o úpravu shora uvedeného ustanovení smlouvy o dílo, a to o zkrácení délky záruční doby na zabudované zařízení, výrobky a svítidla na 24 měsíců, neboť požadavek na delší záruční dobu než je 24 měsíců pro tyto části stavby je velice nestandardní a nepřiměřený. Pro dodávky se samostatným záručním listem je také velice neobvyklý požadavek na záruční dobu v délce překračující 24 měsíců nebo překračující délku záruky, kterou poskytne výrobce. Dle názoru dodavatele je požadavek zadavatele na delší záruční dobu pro tyto dodávky nekorektní. Výrobci, prodejci ani poddodavatelé takovouto záruční dobu dodavateli neposkytnou, takže případné reklamace nese svým nákladem dodavatel.

Dodavatel si touto cestou s ohledem na výše uvedené důvody dovoluje požádat zadavatele o úpravu znění citovaného odstavce například následujícím způsobem:

*„Zhotovitel poskytuje na celé dílo (s výjimkou spotřebního materiálu) záruku v délce 60 měsíců, a to ode dne předání a převzetí díla. Na dodávku technického zařízení a technologie se samostatným záručním listem poskytuje Zhotovitel záruční dobu v délce poskytnuté výrobcem, minimálně však 24 měsíců. Na spotřební materiál poskytuje zhotovitel záruku v délce 24 měsíců ode dne předání a převzetí díla.“*

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel odkazuje na předchozí odpověď č. 13 v rámci tohoto vysvětlení a opakuje, že při stanovení záruční doby vycházel z požadavku na zajištění kvalitního plnění veřejné zakázky. Zadavatel dodává, že nepovažuje uvedené ustanovení za nestandardní.

Zadavatel proto trvá na stávajícím znění smlouvy o dílo.

#### **Znění dotazu č. 26**

Žádáme tímto zdvořile zadavatele o úpravu čl. 19 odst. 19.18. smlouvy o dílo, dle kterého na provedenou opravu poskytne zhotovitel záruku odpovídající celé původní délce záruční doby. Žádáme o vypuštění popsané části uvedeného smluvního ustanovení, neboť se v takovém případě může jednat o nekonečnou záruční dobu, tj. nekonečné opakování záruky. Jedná se tedy o položku, kterou nelze nacenit a tudíž podat relevantní, kontrolovatelnou a zejména s ostatními dodavateli porovnatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, což je v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (Např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 1. 4. 2019, č.j. ÚOHS-S0030/2019/VZ-09318/2019/513/Jha) a obecných soudů (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16.11.2010, č.j. 9 Afs 30/2010-182, Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25.03.2009, č.j. 2 Afs 86/2008-222). Takový požadavek Zadavatele je zcela nestandardní na českém stavebním trhu.

S ohledem na uvedené žádáme o zachování standardního režimu týkajícího se záruční soby v souvislosti s odstraňováním vad ve smlouvách o dílo, jejichž předmětem je realizace stavebního díla, a to tak že se bude běh záruční doby po dobu odstraňování vady pouze přerušovat, nikoli obnovovat.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na odpověď č. 16 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

**Znění dotazu č. 27**

Žádáme tímto zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu jsou povinnosti zhotovitele v průběhu realizační fáze díla zajištěny pomocí dvou zajišťovacích institutů zároveň, tj. současně jak pomocí zádržného (čl. 7 odst. 7.3.) tak pomocí bankovní záruky (čl. 22 odst. 22.1. a násl.). S ohledem na uvedené je uchazeč toho názoru, že požadavky kladené ve smlouvě o dílo na zhotovitele v souvislosti se zárukou za řádnou realizaci díla jsou nepřiměřené a přinejmenším nestandardní, a žádá tedy tímto zadavatele o úpravu předmětných ustanovení smlouvy o dílo tak, aby bylo řádné provedení díla zajištěno buď formou zádržného nebo formou bankovní záruky za realizaci díla, nikoliv pomocí obou nástrojů zároveň. Případně aby bylo možné zádržné dle úvahy zhotovitele nahradit fakultativně vystavením bankovní záruky.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že bankovní záruka a zádržné představují zajišťovací instrumenty, které nejsou zcela identické a poskytují zadavateli v průběhu díla odlišnou funkci.

Zadavatel opakuje, že vychází z predikce dostatečné odborné úrovně dodavatelů dle § 36 ZZVZ. Zadavatel má taktéž za to, že tato zadávací podmínka byla v souladu se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ uveřejněna od počátku zadávacího řízení a dodavatelé tak mají možnost tuto podmínku ve svých nabídkách řádně zohlednit.

S ohledem na uvedené zadavatel trvá na stávajícím znění uvedeného ustanovení smlouvy.

**Znění dotazu č. 28**

Žádáme tímto zadavatele o objasnění čl. 23 odst. 23.2. smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu je zde vyloučena aplikace § 2050 a § 1971 občanského zákoníku? S ohledem na množství sankčních ujednání, která smlouva o dílo obsahuje, žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 23 odst. 23.2. smlouvy o dílo, a to tak, aby měl objednatel nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě které vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu, pouze co do rozsahu přesahujícího výši smluvní pokuty a dále aby měl nárok na náhradu škody pouze v té výši, v níž není kryta úroky z prodlení a smluvní pokutou.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že institut vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k tomu, aby zadavatel vysvětloval, z jakého konkrétního důvodu stanovil konkrétní požadavek.<sup>3</sup>

Zadavatel dodává, že na základě opětovného přezkumu uvedeného ustanovení nesouhlasí s jeho úpravou a i nadále trvá na jeho stávajícím znění.

**Znění dotazu č. 29**

---

<sup>3</sup> Viz např. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26. 2. 2021, sp. zn. ÚOHS-So444/2020/VZ.

Dle čl. 23 odst. 23.15. smlouvy je objednatel oprávněn účtovat zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 5 000 Kč za každé jednotlivé porušení povinnosti stanovené smlouvou, nevztahuje-li se na takové porušení jiná sankce.

Žádáme tímto zadavatele o zrušení uvedeného smluvního ujednání, neboť toto je nedostatečně určité, a tudíž nepřiměřené. Navíc za situace kdy smlouva o dílo obsahuje sankce trestající pouze zhotovitele. V souvislosti s tím žádáme tímto zadavatele rovněž o doplnění sankcí/smluvních pokut, na které bude mít nárok zhotovitel v případě porušení smluvních povinností objednatelem.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel považuje ustanovení shora uvedeného článku smlouvy o dílo za jasné, srozumitelné, souladné s právními předpisy a trvá proto na stávajícím znění smlouvy o dílo. Zadavatel taktéž nesouhlasí s doplněním dalších smluvních pokut pro objednatele.

#### **Znění dotazu č. 30**

Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. 23 smlouvy o dílo o nový odstavec obsahující limitaci smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel na základě opětovného přezkumu uvedeného ustanovení uvádí, že nesouhlasí s jeho úpravou a i nadále trvá na jeho stávajícím znění.

#### **Znění dotazu č. 31**

Žádáme zadavatele o zrušení čl. 24 odst. 24.2. smlouvy o dílo obsahujícího rozhodčí doložku v podobě určení místní příslušnosti soudu a o zachování určovacích pravidel obsažených v zákoně č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel na základě opětovného přezkumu uvedeného ustanovení uvádí, že nesouhlasí s jeho úpravou a i nadále trvá na jeho stávajícím znění.

#### **Znění dotazu č. 32**

Žádáme tímto zadavatele o vyškrtnutí čl. 24 odst. 24.9. písm. a) smlouvy, který umožňuje objednateli kdykoli na základě vlastního uvážení vypovědět smlouvou o dílo.

Máme za to, že uvedené ustanovení zakládá zcela zjevnou nerovnováhu mezi právy smluvních stran smlouvy o dílo a zároveň je i v rozporu se zásadou právní jistoty, předvídatelnosti a legitimního očekávání, když přiznává objednateli právo kdykoliv na základě vlastního uvážení vypovědět smlouvou o dílo. Nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby se vystavil coby smluvní strana smlouvy o dílo v jí založeném soukromoprávním vztahu tak velké míře nejistoty způsobené tím, že výpověď ze smlouvy ze strany objednatele není limitována žádnými výpovědními důvody ani jiným způsobem. Za účelem navrácení rovnováhy mezi stranami smluvního vztahu vzniklého na základě smlouvy o dílo žádáme o vyškrtnutí výše uvedeného ustanovení smlouvy. Pro úplnost rovněž uvádíme, že pro případ

nutnosti ukončení smluvního vztahu z důvodu neplnění povinností zhotovitelem či z důvodu jiných závažných porušení smlouvy z jeho strany, má objednatel právo od smlouvy o dílo ve smyslu odst. 24.10 smlouvy odstoupit. Nad rámec již uvedeného lze ještě podotknout, že má zadavatel coby budoucí objednatel zcela jistě zájem na bezproblémovém a úspěšném vyhotovení díla, za předpokladu že zhotovitel bude dodržovat a plnit všechny povinnosti dané mu smlouvou o dílo vč. jejích příloh či právními předpisy, a není nutné, aby smlouva o dílo obsahovala ujednání opravňující jej kdykoliv smlouvu vypovědět bez udání důvodu.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel opětovně zvážil požadavky uvedené v článku 24.9. písm. a) smlouvy o dílo a trvá na jejich znění.

Zadavatel má taktéž za to, že tato zadávací podmínka byla v souladu se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona uveřejněna od počátku zadávacího řízení a dodavatelé tak mají možnost tuto podmínku ve svých nabídkách řádně zohlednit.

Zadavatel považuje ustanovení shora uvedeného článku smlouvy o dílo za jasné, srozumitelné a souladné s právními předpisy.

#### **Znění dotazu č. 33**

Za účelem vyrovnání práv a povinností smluvních stran žádáme zadavatele o doplnění čl. 24 smlouvy o odstavec obsahující důvody pro možnost odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele, např. opakované neposkytování součinnosti ze strany objednatele, prodlení objednatele s úhradou faktur více než 30 dní po splatnosti apod.), když současný návrh znění smlouvy o dílo obsahuje pouze důvody pro odstoupení ve prospěch objednatele.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel nesouhlasí s doplněním dalších výpovědních důvodů a trvá na stávajícím znění předmětného ustanovení.

#### **Znění dotazu č. 34**

Žádáme tímto zadavatele o objasnění znění čl. 24 odst. 24.12. smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu zůstávají i po zrušení závazků ze smlouvy nedotčeny povinnosti zhotovitele související s poskytnutými zárukami za jakost, ustanovení smlouvy o bankovních zárukách, pojištění apod.?

A dále z jakého důvodu zde není zachován zákonný režim daný § 2005 občanského zákoníku, který říká, že „*Odstoupení od smlouvy se nedotýká práva na zaplacení smluvní pokuty nebo úroku z prodlení, pokud již dospěl, práva na náhradu škody vzniklé z porušení smluvní povinnosti ani ujednání, které má vzhledem ke své povaze zavazovat strany i po odstoupení od smlouvy, zejména ujednání o způsobu řešení sporů. Byl-li dluh zajištěn, nedotýká se odstoupení od smlouvy ani zajištění*“

Účastník nevidí žádný rozumný důvod, proč by měl například za situace, kdy coby budoucí zhotovitel díla odstoupí od smlouvy z důvodu porušení povinností objednatelem, držet záruku za dílo či ponechat objednateli k dispozici jakoukoli z bankovních záruk. S ohledem na uvedené a za účelem zachování zásady přiměřenosti žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 24 odst. 24.12. smlouvy o dílo, a to dle § 2005 odst. 2 občanského zákoníku.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel opětovně uvádí, že institut vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k tomu, aby zadavatel vysvětloval, z jakého konkrétního důvodu stanovil konkrétní požadavek.<sup>4</sup> Zadavatel podotýká, že samo ustanovení uvádí konkrétní důvod, pro který byl tento požadavek stanoven, tj. z důvodu oprávněného zájmu objednatele/zadavatele. Zadavatel

Zadavatel dodává, že na základě opětovného přezkumu uvedeného ustanovení nesouhlasí s jeho úpravou a i nadále trvá na jeho stávajícím znění.

#### **Znění dotazu č. 35**

Dle odst. 6.4. zadávací dokumentace požaduje zadavatel předložit v rámci nabídky seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky. Jedním z techniků je i osoba vykonávající funkci hlavního technologa, která musí splňovat mimo jiné následující podmínku:

- **autorizovaný inženýr nebo technik v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení.**

Žádáme zadavatele tímto o sdělení, zda může být shora uvedený požadavek splněn i prostřednictvím autorizovaného inženýra, který disponuje zároveň následujícími autorizacemi: Technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika a dále Technologická zařízení staveb? Uchazeč má za to, že prostřednictvím doložení dvou uvedených autorizací lze prokázat, že uchazečem navrhovaná osoba na funkci hlavního technologa splňuje zadavatelem předepsané kvalifikační požadavky a je pro tuto funkci s ohledem na doložené autorizace dostatečně a rovnocenně způsobilá a kvalifikovaná.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že požadavek na prokázání autorizace v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení (IEo1) nelze prokázat prostřednictvím autorizovaného inženýra, který disponuje zároveň autorizacemi technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika (TEo1) a technologická zařízení staveb (IToo, TToo).

Zadavatel dodává, že navrhovaná kvalifikace v plném rozsahu nepřekrývá požadovanou kvalifikaci.

#### **III.**

Zadavatel současně s tímto vysvětlením uveřejňuje aktualizovanou dokumentaci a výkaz výměr dle výše uvedeného.

#### **IV.**

Zadavatel s ohledem na výše uvedené a na to, že neuveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace ve lhůtě, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek dle § 98 odst. 4 a § 99 odst. 2 ZZVZ.

Nově je lhůta pro podání nabídek do **23. 10. 2023, 12:00 hod.**

V Praze dne *dle elektronického podpisu*

**za Statutární město Liberec**

act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.

Mgr. Tomáš Rydvan, jednatel a advokát, na základě plné moci

---

<sup>4</sup> Viz např. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26. 2. 2021, sp. zn. ÚOHS-So444/2020/VZ.