



**VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 17**

Vážení,

v rámci zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky s názvem "**Rekonstrukce a stavební úpravy městského plaveckého bazénu v Liberci**", ev. č. VVZ: **Z2023-031827** (dále jen „VZ“), kterou zahájil zadavatel Statutární město Liberec, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1, IČO: 00262978, formou otevřeného řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“), oznamuje zadavatel účastníkům následující změnu zadávací dokumentace.

Zadávací dokumentace byla uveřejněna dne 24. 7. 2023 na profilu zadavatele na adrese <https://zakazky.liberec.cz>. Toto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel dle ustanovení § 98 zákona, a to na základě dotazů doručených dne 18. a 19. 1. 2024.

I.

**Znění dotazu č. 1**

Vážený zadavateli,

prosíme o objasnění položek číslo 84-89:

- aby kotouč prořízl celou stěnu, je potřeba aby zařízl o cca tloušťku stěny přes obrys otvoru, což obvykle není ze statických důvodů možné a je nutné odvrát konce řezů jádrovými vrty, což také výrazně zvýší cenu za otvor - není jasné, zda tyto odvrtky jsou již zahrnuty v soupisu jádrových vrtů
- některé otvory není možné zhotovit pomocí řezání diamantovou pilou, protože průměr kotouče s požadovaným prořezem je větší než délka jednotlivých stran otvoru - je nutné zhotovit otvory pomocí buď kombinace řezání a jádrového vrtání nebo vzájemně se překrývajícími jádrovými vrty - obojí zvyšuje cenu oproti VV, kde je zahrnuto pouze obříznutí obvodu
- u větších otvorů je zahrnuto pouze obříznutí obvodu a vzniká tak velký a těžký blok (v příloženém PDF je váha celého bloku 1350x1100x200 mm cca 770 kg), vzhledem k hmotnosti - při požadavku na rozdělení na menší bloky je rozsah prací na daném otvoru daleko vyšší než zahrnuje VV

**Odpověď zadavatele:**

Položky č. 84-89 a položky v ostatních kapitolách soupisu prací, které se týkají řezání konstrukcí stěnovou pilou byly upraveny na R-položky s textem „Vytvoření otvoru v konstrukcích (řezáním,

act legal offices

Amsterdam  
Bratislava  
Bucharest  
Budapest  
Frankfurt  
Milan  
Paris  
Prague  
Sofia  
Vienna  
Warsaw

jádrovým vrtáním)". Tento text poskytuje dodavatelům možnost ocenit vytvoření otvoru technologickými postupy, které jsou uvedeny výše v žádosti o objasnění položek č. 84-89.

### Znění dotazu č. 2

Uchazeč žádá o posledního odstavce v čl. 2.2 návrhu smlouvy tak, aby nebylo znemožněno namítání vad PD v průběhu realizace díla. Uchazeč argumentuje expertizou jeho zaměstnanců v oblasti projekčních prací, kdy i za použití nejmodernější technologie 3D BIM projekcí je výsledná dokumentace přesná na zhruba 96 % (viz např. článek na uchazeči nezávislého autora <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0926580521001370>). Zjednodušeně řečeno v dnešním světě není stále vyvinuta technologie, která by byla schopna prověřit předanou PD s garancí 100% správnosti PD. S tímto technologickým limitem musí zadavatel zakázky počítat při výběru dodavatele a nastavit parametry smlouvy tak, aby nebyla zhotoviteli znemožněna možnost odkazovat se ohledně změn díla v průběhu realizace na vadu PD. Uchazeč si dovoluje předestřít ke zvážení zpřesněné znění posledního odstavce v čl. 2.2 návrhu smlouvy.

### Odpověď zadavatele:

Zadavatel vychází z predikce dostatečné odborné úrovně dodavatelů dle § 36 ZZVZ. Zhotovitel je tak dle čl. 2.2 smlouvy o dílo povinen zkontrolovat projektovou dokumentaci a na zjištěné vady a nedostatky upozornit zadavatele.

Zadavatel nicméně výslovně uvádí, že touto kontrolou není dotčena jeho odpovědnost za správnost předané Projektové dokumentace.

Ustanovení čl. 2.2 smlouvy o dílo nicméně nepředstavuje přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele ve smyslu § 36 odst. 3 zákona, nýbrž jde o běžný smluvní institut vycházející z predikce dostatečné odborné úrovně dodavatele.

*„Dodavatel se (bez dalšího) nemůže například dovolávat nedostatečné specifikace technických podmínek veřejné zakázky na stavební práce, pokud zadávací podmínky v souladu s § 92 obsahují dokumentaci pro zadání stavby a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu Stavební vyhlášky. Od zakazu přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele je třeba odlišovat dovolenou situaci, kdy zadavatel prostřednictvím smlouvy přenesl část určitého rizika vznikajícího při plnění smlouvy, na dodavatele (což je běžné zejména v případě, pokud existuje předpoklad, že určité riziko je dodavatel schopen řídit líp než zadavatel). Takové případy nebudou považovány za porušení povinností zadavatele dle odstavce 3; [...] zhotovitel se s argumentací na ZVZ nemůže vyvázat z aplikace § 2594 a 2627 ObčZ<sup>1, 2</sup>."*

---

<sup>1</sup> Zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (pozn. zadavatele).

<sup>2</sup> DVOŘÁK, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 209.

Zadavatel uvádí, že tato zadávací podmínka je uveřejněna od počátku zadávacího řízení a dodavatelé tak mají možnost tuto podmínku ve svých nabídkách řádně zohlednit.

S ohledem na výše uvedené zadavatel trvá na stávajícím znění uvedeného ustanovení smlouvy.

### **Znění dotazu č. 3**

Ujednání čl. 16.2 návrhu smlouvy je významně ve prospěch zadavatele/objednatele, nicméně nejedná se o oprávněné smluvní ujednání, které by mělo pro zadavatele význam z hlediska ochrany svých práv. Ochrana je zcela dostatečná a odpovídající i bez požadované smluvní úpravy. Ba právě naopak, jedná se o smluvní ujednání, od něhož bylo u staveb zcela záměrně ustoupeno. Uchazeč považuje takovou úpravu smluvních podmínek za nepřijatelnou, šikanózní a diskriminační, proto uchazeč žádá o úpravu tohoto ustanovení tak, že objednatel je povinen převzít dílo i s vadami a nedodělky nebránícími užívání díla

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel považuje ust. čl. 16.2. smlouvy o dílo za přiměřené a plně souladnou se základními zásadami zadávání veřejných zakázek. Uvedený požadavek je v zadávacích podmínkách stanoven transparentně od samého počátku a dodavatelé mají možnost jej zohlednit ve svých nabídkách.

Zadavatel uvádí, že účelem této veřejné zakázky je rekonstrukce bazénu, který budou moci koncoví uživatelé užívat bez jakéhokoliv omezení, které by mohlo vzniknout z případných vad a nedodělků.

Zadavatel tak s ohledem na uvedené trvá na stávajícím znění uvedeného ustanovení.

### **Znění dotazu č. 4**

Uchazeč tímto žádá o modifikaci ustanovení čl. 9.1 návrhu smlouvy tak, že v případě zdržení díla v důsledku důvodů na straně objednatele, má nejen zhotovitel nárok na prodloužení doby plnění, ale i nárok na dodatečnou platbu spočívající v úhradě nákladů za projektový tým a dalších nákladů vyvolaných prodloužením provádění díla. Jde o náklady, které uchazeč nemůže zahrnout ani odhadnout do nabídkové ceny, jelikož jde o situaci, kterou nelze předjímat v době podání nabídky. Dále tím, že by uchazeč poskytoval v podstatě bezplatné plnění, dochází k porušení i základního principu veřejných zakázek, tedy že činnosti vždy směřují pouze a jenom k uzavření úplatného smluvního vztahu.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel na základě opětovného přezkumu uvedeného ustanovení uvádí následující.

Zadavatel má zájem na řádném dokončení rekonstrukce tak, aby bazén mohl být v provozuschopném stavu co nejdříve. Zadavatel proto poskytne zhotoviteli nezbytnou součinnost k provedení díla. V případě prodloužení s poskytnutím této součinnosti má zhotovitel nárok na prodloužení doby plnění. Zadavatel v obecné rovině nevylučuje, že by zhotoviteli mohl v určitých situacích vzniknout taktéž nárok na náhradu nákladů, v současné chvíli nelze nicméně předjímat okolnosti dané situace. Zhotoviteli tento nevznikne nárok automaticky bez ohledu na okolnosti, zadavatel proto nesouhlasí s odsouhlasením těchto nákladů paušálně předem.

Zadavatel má proto za to, že uvedené ustanovení je v souladu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek a trvá na stávajícím znění uvedeného ustanovení.

Zadavatel navíc nemůže souhlasit s tvrzením tazatele, že by docházelo k poskytování jakéhokoliv bezplatného plnění. Předmětem této veřejné zakázky je provedení díla, za které bude příslušnému zhotoviteli řádně uhrazena cena díla dle čl. 6 návrhu smlouvy.

#### **Znění dotazu č. 5**

Z textu Smlouvy a především z jejího článku 24 lze seznat významnou nerovnováhu mezi možnostmi, které má pro ukončení smlouvy objednatel, a mezi možnostmi, které má pro ukončení smlouvy zhotovitel. Dle názoru uchazeče má významně širší možnosti k ukončení smlouvy právě objednatel. Vzhledem k tomu, aby byla zachována alespoň elementární rovnováha mezi smluvními stranami, navrhuje uchazeči zadavateli, aby učinil součástí smlouvy nové ustanovení, které by zhotovitele opravňovalo smlouvu též vypovědět. Dále v textu tohoto dotazu navrhuje dodavatel znění předmětného ustanovení: „Zhotovitel může tuto Smlouvu kdykoliv vypovědět, a to i bez uvedení důvodu, a to na základě písemné výpovědi, která musí být doručena Objednateli.“, popř. doplnění ustanovení o možnosti odstoupení pro zhotovitele, kdy „Zhotovitel je oprávněn k odstoupení od smlouvy v případě prodlení objednatele s platbou či dílčí platbou dle této smlouvy, a to od prvního dne prodlení. Tím není dotčeno právo zhotovitele na zastavení provádění celého díla.“

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel opakuje, že účelem této veřejné zakázky je rekonstrukce bazénu, který budou moci koncoví uživatelé užívat. V případě prodlení Zadavatele s úhradou jakékoliv faktury je zhotovitel oprávněn účtovat zákonný úrok z prodlení. Vzhledem k uvedenému a s ohledem na principy 3E je pak nežádoucí, aby měl zhotovitel možnost smlouvu vypovědět, ať už bezdůvodně či v případě prodlení s úhradou.

Zadavatel proto považuje čl. 24 smlouvy o dílo za souladný se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 a trvá na jeho stávajícím znění.

#### **Znění dotazu č. 6**

Uchazeč žádá snížení smluvní pokuty dle odst. 23.7. předložené smlouvy. Uchazeč na jednu stranu souhlasí s tím, že výše smluvní pokuty není zákonem limitována, ale zároveň upozorňuje, že odborné publikace (např. ŠILHÁN, Josef. Právní následky porušení smlouvy v novém občanském zákoníku. V Praze: C.H. Beck, 2015. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-544-2.), články v odborných periodikách (např. HORÁK, Pavel. SMLUVNÍ POKUTA V NOVÉ ÚPRAVĚ SOUKROMÉHO PRÁVA. In. Právní rozhledy: časopis pro všechna právní odvětví. 1993-, 2015(19), 649. Praha: C.H. Beck. ISSN 1210-6410. nebo Štěpán Štarha. SMLUVNÍ POKUTA V NOVÉM OBČANSKÉM ZÁKONÍKU. In. Rekodifikační novinky. Havel, Holásek & Partners, 2012, 2012(8), 6.) ale i soudy se svou judikaturou (např. rozhodnutí sp. zn. 33 Cdo 5377/2017, sp. zn. 32 Odo 400/2004, sp. zn. 23 Cdo 525/2015, sp. zn. 23 Cdo 2618/2011 aj.) mnohdy zabývaly přiměřeností smluvní pokuty vzhledem k ceně díla, její limitace vzhledem k ceně díla a jejího vztahu k dobrým mravům. Uchazeč považuje smluvní pokutu 200.000,- Kč za den prodlení s termínem dokončení celého díla za šikanózní a přičítá se dobrým mravům. Dále uchazeč žádá snížení smluvní pokuty dle čl. 23.7. na 10.000 Kč za den

prodlení, jelikož výše smluvní pokuty dle tohoto článku je v hrubém nepoměru s dopadem porušení zajišťované povinnosti (viz odkazované články a judikáty výše).

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel poukazuje na to, že předpokládaná hodnota této veřejné zakázky přesahuje 1 miliardu Kč bez DPH. Z pohledu zadavatele se tak jedná o významnou investiční akci.

Zadavatel taktéž odkazuje na poslední citované rozhodnutí tazatele: „V této souvislosti lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 5. 2013, sp. zn. 23 Cdo 1135/2012, podle něhož nepřiměřenost smluvní pokuty nelze posuzovat bez zvážení všech rozhodných okolností konkrétního případu, nelze tedy vycházet z jiného rozhodnutí soudu v obdobné věci.

*Přiměřenost smluvní pokuty musí být zvažována zejména s ohledem na její účel, okolnosti, za nichž byla sjednána, charakter, popř. hodnotu zajištěného závazku, vzájemný poměr hodnoty hlavního závazku a smluvní pokuty apod. Na nepřiměřenost smluvní pokuty nelze usuzovat jen z její celkové výše, je-li tato důsledkem dlouhodobého prodlení při jinak přiměřené denní procentní sazbě z dlužné částky.*<sup>3</sup>

Zadavatel má proto za to, že uvedená smluvní pokuta dle čl. 23.7. smlouvy o dílo ve výši je přiměřená zajišťované povinnosti, tj. dokončení rekonstrukce bazénu v řádném termínu.

Zadavatel proto nesouhlasí se snížením smluvní pokuty dle čl. 23.7. smlouvy o dílo.

#### **Znění dotazu č. 7**

Uchazeč žádá limitaci smluvních pokut na úroveň 20 % ceny díla. Funkce smluvních pokut je preventivní a utvrzovací, nikoliv sankční (trestání třetích osob dle některých odborníků nepřísluší dle právních předpisů do kompetencí zadavatele) . Uchazeč dále argumentuje tím, že v případě objektivní nemožnosti splnění pokutou utvrzené povinnosti se v praxi pokuty bez limitací dostávají do extrémních výší, kdy jednak soudy musí tyto extrémní pokuty moderovat (viz 31 Cdo 2273/2022 nebo 64 Co 403/2016) a jednak extrémní výše pokut se přímo projevuje do soudních poplatků v případě potřeby zapojení soudní instituce do případných sporů stran. Uchazeč proto vidí limitaci jako oboustranně vstřícný a logický krok, přičemž výši limitace termínových smluvních pokut nechává na zvážení zadavateli a shora uvedených 20 % mu pouze předestírá k posouzení.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel v plné míře odkazuje na odpověď na dotaz č. 39 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

---

<sup>3</sup> Viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 7. 2013, č.j. 23 Cdo 2618/2011.

**II.**

Zadavatel současně s tímto vysvětlením uveřejňuje aktualizovanou dokumentaci dle výše uvedeného.

**III.**

Zadavatel s ohledem na výše uvedené prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nově je lhůta pro podání nabídek do **7. 2. 2024, 12:00 hod.**

V Praze dne *dle elektronického podpisu*

**za Statutární město Liberec**

act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.

Mgr. Tomáš Rydvan, jednatel a advokát, na základě plné moci