

Protokol o jednání hodnotící komise

v souladu s § 75 odst. 5 zákona 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen zákon),
v rámci podlimitní veřejné zakázky na stavební práce

„Revitalizace Rochlice – ul. Haškova“

I. jednání hodnotící komise

1. Údaje o složení komise

Dne 13. března 2012 od 14:00 hod. se v sídle zadavatele, Statutárního města Liberec, na adrese: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, konalo jednání hodnotící komise – posouzení a hodnocení nabídek. Komise jmenovaná zadavatelem se sešla ve složení:

1. Bc. Jiří Šolc	náměstek primátorky
2. Bc. David Novotný	vedoucí odboru správy veřejného majetku
3. Ing. Jitka Píšová	specialista odboru správy veřejného majetku
4. Markéta Dörflerová	referent veřejných zakázek
5. Ing. Petr Šourek	člen Komise pro veřejné zakázky
6. Roman Šotola	člen rady města

Z jednání hodnotící komise se omluvil Lukáš Martin, náměstek primátorky, jednání hodnotící komise se tak zúčastnil jeho jmenovaný náhradník Roman Šotola, člen rady města. Přizvaný člen zástupce Centra regionálního rozvoje ČR se jednání nezúčastnil. Všichni účastníci jednání hodnotící komise podepsali prezenční listinu, která tvoří součást tohoto protokolu. Zároveň všichni členové hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti ve vztahu k této veřejné zakázce a povinnosti zachovávat mlčenlivost o věcech, o nichž se dozví v souvislosti s výkonem jeho funkce.

Komise se sešla v usnášeníschopném počtu 6 osob a přistoupila k volbě předsedy a místopředsedy. Naprostou většinou hlasů byl předsedou zvolen Bc. Jiří Šolc, náměstek primátorky a místopředsedou Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku. Poté předseda komise zahájil jednání a předal slovo Markétě Dörflerové, která seznámila přítomné členy hodnotící komise s podklady pro toto jednání.

Posouzení nabídek z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů

Komise posuzovala nabídky následujících uchazečů:

1.	SWIETELSKY Stavební s.r.o., IČ: 480 35 599
	se sídlem: Sokolovská 79/192, 186 00 Praha
2.	SaM silnice a mosty, a. s., IČ: 250 18 094
	se sídlem: Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa
3.	Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, IČ: 402 33 308
	se sídlem: Křížíkova 2393, 415 01 Teplice

4.	SIZ s.r.o., IČ: 272 65 480 se sídlem: 468 45 Velké Hamry 694
5.	COLAS CZ, a.s., IČ: 261 77 005 se sídlem: Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha 9
6.	Silnice Jičín a.s., IČ: 465 04 788 se sídlem: Hradecká 415, 506 33 Jičín
7.	ALPINE Bau CZ s.r.o., IČ: 451 92 286 se sídlem: Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí
8.	Integra stavby a.s., IČ: 250 14 391 se sídlem: Hrádecká 156, 460 01 Liberec
9.	EUROVIA CS, a.s., IČ: 452 74 924 se sídlem: Národní 10, 113 19 Praha 1
10.	Technické služby města Liberce a.s., IČ: 250 07 017 se sídlem: Erbenova 376/2, 460 08 Liberec
11.	Imstav EU, s.r.o., IČ: 287 38 187 se sídlem Komenského 446, 466 01 Jablonec nad Nisou
12.	Gardenline s.r.o., IČ: 272 63 827 se sídlem: Šeříkova 405/13, 412 01 Litoměřice
13.	Skanska a.s., IČ: 262 71 303 se sídlem: Líbalova 1/2348, 149 00 Praha
14.	STRABAG a.s., IČ: 608 38 744 se sídlem: Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5

V rámci tohoto zadávacího řízení zadavatel pověřil hodnotící komisi v souladu s § 59 odst. 3 zákona posouzením nabídek z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů. Na základě tohoto pověření komise posoudila nabídky z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů a našla tyto nedostatky.

Při posuzování nabídky uchazeče SWIETELSKY Stavební s.r.o. z hlediska prokázání splnění kvalifikace nebyly komisí v předložené nabídce zjištěny žádné nedostatky.

Při posuzování nabídky uchazeče SaM silnice a mosty, a. s. z hlediska prokázání splnění kvalifikace nebyly komisí v předložené nabídce zjištěny žádné nedostatky.

Při posuzování nabídky uchazeče Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným z hlediska prokázání splnění kvalifikace nebyly komisí v předložené nabídce zjištěny žádné nedostatky.

Při posuzování nabídky uchazeče SIZ s.r.o. byly komisí v předložené nabídce zjištěny nedostatky. Pro prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 zákona uchazeč předložil ve své nabídce doklad o autorizaci v oboru dopravní stavby dle zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, a to u osoby odpovědné za provádění stavby. U této odpovědné osoby měl uchazeč zároveň uvést její pracovní právní vztah k dodavateli (uchazeči). V nabídce uchazeč předložil Osvědčení o autorizaci v oboru dopravní stavby, specializace nekolejová doprava prokazující splnění tohoto kvalifikačního předpokladu vydané Václavu Bittnerovi. Nabídka dále obsahovala Smlouvu č. 003/2012 uzavřenou dle § 536 a násl. Zákona č. 513/1991 Sb. (obchodní zákoník), v platném znění. Tato smlouva byla uzavřena s Václavem Bittnerem, který bude zajišťovat výkon hlavního stavbyvedoucího a provádění

autorizovaného dozoru. Dle mínění komise není smlouva uzavřená na základě Obchodního zákoníku smlouvou o zaměstnaneckém poměru, a tudíž se komise domnívá, že Václav Bittner pro uchazeče zajišťuje uvedené činnosti jako subdodavatel. Pro prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele je dodavatel v souladu s § 51 odst. 4 zákona povinen v nabídce doložit kromě smlouvy uzavřené se subdodavatelem i doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem. Výše uvedené doklady subdodavatele však v nabídce předloženy nebyly. Proto se členové hodnotící komise shodli na tom, že uvedenou společnost vyzvou k předložení dodatečných dokladů.

Pro prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu v souladu s § 55 odst. 1 písm. a) zákona měl uchazeč předložit v nabídce platnou pojistnou smlouvu nebo pojistný certifikát, jejichž předmětem je pojištění výše uvedených pojistných rizik, případně doplněné o příslib vystavený příslušnou pojišťovnou o navýšení pojistného krytí v případě získání zakázky uchazečem. Z předložených dokladů musí být splnění v zadávací dokumentaci uvedených podmínek patrné. Uchazeč předložil v nabídce Pojistnou smlouvu sjednanou s Českou pojišťovnou a.s. a dále Čestné prohlášení, ve kterém se uchazeč zavazuje k navýšení uzavřené pojistky dle požadavku zadávací dokumentace. Hodnotící komisi však není z předložené pojistné smlouvy zřejmá doba platnosti pojištění a zároveň nebyl splněn požadavek na případné doplnění pojistné smlouvy o příslib vystavený příslušnou pojišťovnou o navýšení pojistného krytí v případě získání zakázky uchazečem. Členové hodnotící komise se shodli na tom, že uchazeče vyzvou k předložení dodatečných dokladů.

Pro prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu dle § 55 písm. c) zákona měl uchazeč předložit v nabídce mimo jiné i údaje o celkovém ročním obratu dosaženém ze stavební činnosti za předcházející 3 účetní období. Předložená nabídka však obsahovala Čestné prohlášení uchazeče o výši celkového obchodního obratu za 3 účetní období, a protože společnost SIZ s.r.o. má ve výpisu z obchodního rejstříku uvedeno více předmětů podnikání, nebylo komisi z předloženého čestného prohlášení zcela zřejmé, jakých obrátů společnost dosáhla právě ze stavební činnosti. Členové hodnotící komise se shodli na tom, že uchazeče vyzvou k předložení dodatečných dokladů.

Pro prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona měl uchazeč předložit ve své nabídce seznam minimálně 3 obdobných zakázek realizovaných dodavatelem v posledních 5 letech s tím, že za obdobné zakázky se v tomto případě považují zakázky v oblasti oprav nebo rekonstrukce komunikací. Zakázky musí být realizované uchazečem jednorázově na základě jedné smlouvy či objednávky s finančním objemem jedné minimálně 15 mil. Kč bez DPH, dalších dvou minimálně 10 mil. Kč bez DPH. V seznamu měl být dále uveden název a popis předmětu zakázky, její finanční objem, doba plnění a název a kontakt na objednatele. Přílohou seznamu musí být osvědčení vydaná či podepsaná objednateli o řádném provedení v seznamu uvedených zakázek, ze kterých musí vyplývat název a finanční objem uvedené zakázky, doba a místo plnění, a zda byly práce provedeny řádně a odborně, tj. v požadované kvalitě, rozsahu a v dohodnutých termínech. Toto kvalifikační kritérium splní dodavatel, který doloží výše uvedeným způsobem alespoň 3 obdobné zakázky. Požadovaný Seznam se v nabídce nenacházel. Členové hodnotící komise se shodli na tom, že uchazeče vyzvou k předložení dodatečných dokladů.

Při posuzování nabídky uchazeče COLAS CZ, a. s. z hlediska prokázání splnění kvalifikace nebyly komisi v předložené nabídce zjištěny žádné nedostatky.

Při posuzování nabídky uchazeče Silnice Jičín a. s. z hlediska prokázání splnění kvalifikace nebyly komisi v předložené nabídce zjištěny žádné nedostatky.

Při posuzování nabídky uchazeče ALPINE Bau CZ s.r.o. z hlediska prokázání splnění kvalifikace nebyly komisi v předložené nabídce zjištěny žádné nedostatky.

Při posuzování nabídky uchazeče Integra stavby a.s. byl komisi v předložené nabídce zjištěn nedostatek v prokázání základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 zákona. Pro prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 zákona v návaznosti na § 62 zákona měl uchazeč předložit ve své nabídce čestné prohlášení. V nabídce bylo předloženo Čestné prohlášení dodavatele o splnění základních kvalifikačních předpokladů, které však nebylo podepsáno osobou oprávněnou za

uchazeče jednat. Členové hodnotící komise se shodli na tom, že uchazeče vyzvou k předložení dodatečných dokladů.

Při posuzování nabídky uchazeče EUROVIA CS, a. s. z hlediska prokázání splnění kvalifikace nebyly komisí v předložené nabídce zjištěny žádné nedostatky.

Při posuzování nabídky uchazeče Technické služby města Liberec a.s. byl komisí v předložené nabídce zjištěn nedostatek v prokázání profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 zákona. Pro prokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. a) zákona měl uchazeč předložit ve své nabídce výpis z obchodního rejstříku, který nesmí být k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, starší než 90 kalendářních dnů. V nabídce byl předložen Výpis z obchodního rejstříku s údaji platnými ke dni 02.12.2011, lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 06.03.2012, tudíž výpis z obchodního rejstříku byl starší 90 dnů. Členové hodnotící komise se shodli na tom, že uchazeče vyzvou k předložení dodatečných dokladů.

Při posuzování nabídky uchazeče Imstav EU s.r.o. byly komisí zjištěny nedostatky v prokázání kvalifikačních předpokladů. Pro prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 zákona předložil uchazeč ve své nabídce čestné prohlášení. V čestném prohlášení u písm. l) uchazeč uvedl, že předkládá seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních třech letech pracovali u zadavatele. Tento seznam se v nabídce nenacházel. Členové hodnotící komise se shodli na tom, že uchazeče vyzvou k předložení dodatečných dokladů.

Pro prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu v souladu s § 55 odst. 1 písm. a) zákona měl uchazeč předložit v nabídce platnou pojistnou smlouvu nebo pojistný certifikát, jejichž předmětem je pojištění v zadávací dokumentaci uvedených pojistných rizik, případně doplněné o příslib vystavený příslušnou pojišťovnou o navýšení pojistného krytí v případě získání zakázky uchazečem. Z předložených dokladů musí být splnění výše uvedených podmínek patrné. Uchazeč předložil pojistnou smlouvu, ze které nebylo hodnotící komisí zřejmá doba platnosti pojištění. Členové hodnotící komise se shodli na tom, že uchazeče vyzvou k předložení dodatečných dokladů.

Při posuzování nabídky uchazeče Gardenline s.r.o. z hlediska prokázání splnění kvalifikace nebyly komisí v předložené nabídce zjištěny žádné nedostatky.

Při posuzování nabídky uchazeče Skanska a.s. z hlediska prokázání splnění kvalifikace nebyly komisí v předložené nabídce zjištěny žádné nedostatky.

Při posuzování nabídky uchazeče STRABAG a.s. z hlediska prokázání splnění kvalifikace nebyly komisí v předložené nabídce zjištěny žádné nedostatky.

3. Seznam vyřazených nabídek, vč. uvedení důvodu

Žádná z předložených nabídek nebyla vyřazena.

Hodnotící komise se tedy dohodla na ukončení I. jednání s tím, že požádá uchazeče SIZ s.r.o., Integra stavby a.s., Technické služby města Liberec a.s. a Imstav EU, s.r.o. výzvou o předložení dodatečných dokladů. Komise se zároveň dohodla, že lhůta pro doložení dodatečných dokladů bude stanovena do 16.03.2012 do 12:00 hodin a požádala Markétu Dörflerovou, aby zajistila příslušné kroky k odeslání výzvy k předložení dodatečných dokladů.

Ostatní nabídky uchazečů byly v naprostém pořádku.

S tímto závěrem hodnotící komise ukončila své jednání a ke svému druhému jednání se sejde dne 19.03.2012 v 08:30 hodin v zasedací místnosti č. 110 v budově historické radnice, na adrese nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, v 1. patře budovy radnice.

II. Jednání hodnotící komise

1. Údaje o složení komise

Dne 19. března 2012 od 08:30 hod. se v sídle zadavatele, Statutárního města Liberec, na adrese: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, konalo II. jednání hodnotící komise – posouzení a hodnocení nabídek. Komise jmenovaná zadavatelem se sešla ve složení:

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. Bc. Jiří Šolc | náměstek primátorky |
| 2. Bc. David Novotný | vedoucí odboru správy veřejného majetku |
| 3. Ing. Jitka Píšová | specialista odboru správy veřejného majetku |
| 4. Markéta Dörflerová | referent veřejných zakázek |
| 5. Ing. Petr Šourek | člen Komise pro veřejné zakázky |

Z II. jednání se omluvil Lukáš Martin, náměstek primátorky a rovněž se omluvil i jeho jmenovaný náhradník Roman Šotola. Komise se sešla v usnášeníschopném počtu 5 osob. Všichni účastníci jednání hodnotící komise podepsali prezenční listinu, která tvoří součást tohoto protokolu. Předseda komise zahájil II. jednání a předal slovo Markétě Dörflerové, která seznámila přítomné členy hodnotící komise s podklady pro toto jednání.

2. Posouzení předložených dodatečných dokladů

Hodnotící komise posoudila dodatečné doklady předložené uchazeči Integra stavby a.s., Technické služby města Liberce a.s. a Imstav EU, s.r.o., které byly doručeny zadavateli do stanoveného termínu 16.03.2012 do 12:00 hodin, a to na základě výzvy k doložení dodatečných dokladů. Uchazeč SIZ s.r.o. nepředložil žádné dodatečné doklady.

Dodatečné doklady k prokázání kvalifikace předložené uchazeči Integra stavby a.s., Technické služby města Liberce a.s. a Imstav EU, s.r.o. byly v pořádku a členové komise se shodli na tom, že uchazeči Integra stavby a.s., Technické služby města Liberce a.s. a Imstav EU, s.r.o. tak prokázali splnění kvalifikace v plném rozsahu.

3. Seznam nabídek, které byly vyřazeny při posuzování splnění kvalifikace

SIZ s.r.o., IČ: 272 65 480
se sídlem: 468 45 Velké Hamry 694

Důvodem pro vyloučení uchazeče SIZ s.r.o. je nesplnění prokázání kvalifikačních předpokladů.

4. Posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek

Po posouzení splnění kvalifikace komise v souladu s § 76 zákona přistoupila k posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Komise rovněž zkoumala, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona, tj. zda nepodali nabídky v rozporu s platnými právními předpisy. Komise se v rámci posouzení nabídkové ceny rovněž zabývala výší nabídkových cen ve vztahu k předmětu zakázky a zkoumala, zda některý z uchazečů nepředložil mimořádně nízkou nabídkovou cenu. V této souvislosti komise konstatovala, že žádný z uchazečů nepředložil mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

U nabídek uchazečů nebyl zjištěn žádný nedostatek z hlediska splnění zadávacích podmínek.

5. Seznam nabídek, které byly vyřazeny při posuzování splnění zadávacích podmínek

Žádná z nabídek uchazečů nebyla vyřazena.

6. Seznam hodnocených nabídek

1.	SWIETELSKY Stavební s.r.o., IČ: 480 35 599 se sídlem: Sokolovská 79/192, 186 00 Praha
2.	SaM silnice a mosty, a. s., IČ: 250 18 094 se sídlem: Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa
3.	Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, IČ: 402 33 308 se sídlem: Křížíkova 2393, 415 01 Teplice
4.	COLAS CZ, a.s., IČ: 261 77 005 se sídlem: Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha 9
5.	Silnice Jičín a.s., IČ: 465 04 788 se sídlem: Hradecká 415, 506 33 Jičín
6.	ALPINE Bau CZ s.r.o., IČ: 451 92 286 se sídlem: Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí
7.	Integra stavby a.s., IČ: 250 14 391 se sídlem: Hrádecká 156, 460 01 Liberec
8.	EUROVIA CS, a.s., IČ: 452 74 924 se sídlem: Národní 10, 113 19 Praha 1
9.	Technické služby města Liberce a.s., IČ: 250 07 017 se sídlem: Erbenova 376/2, 460 08 Liberec
10.	Imstav EU, s.r.o., IČ: 287 38 187 se sídlem: Komenského 446, 466 01 Jablonec nad Nisou
11.	Gardenline s.r.o., IČ: 272 63 827 se sídlem: Šeříkova 405/13, 412 01 Litoměřice
12.	Skanska a.s., IČ: 262 71 303 se sídlem: Líbalova 1/2348, 149 00 Praha
13.	STRABAG a.s., IČ: 608 38 744 se sídlem: Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5

7. Způsob a průběh hodnocení veřejné zakázky

V rámci tohoto zadávacího řízení bylo zadavatelem stanoveno jediné hodnotící kritérium pro hodnocení nabídek, kterým byla nejnižší nabídková cena. Hodnocení provedla komise tak, že jednotlivé nabídky seřadila podle výše celkové nabídkové ceny bez DPH a tím určila konečné pořadí nabídek.

8. Pořadí sestavené podle výsledku hodnocení, včetně odůvodnění

1.	EUROVIA CS, a.s., IČ: 452 74 924 se sídlem: Národní 10, 113 19 Praha 1 s nabídkovou cenou: 8 797 380,- Kč bez DPH
----	--

2.	STRABAG a.s., IČ: 608 38 744
	se sídlem: Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5
	s nabídkovou cenou: 8 934 754,19 Kč bez DPH
3.	ALPINE Bau CZ s.r.o., IČ: 451 92 286
	se sídlem: Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí
	s nabídkovou cenou: 8 974 269,30 Kč bez DPH
4.	Gardenline s.r.o., IČ: 272 63 827
	se sídlem: Šeříkova 405/13, 412 01 Litoměřice
	s nabídkovou cenou: 9 642 708,- Kč bez DPH
5.	Integra stavby a.s., IČ: 250 14 391
	se sídlem: Hrádecká 156, 460 01 Liberec
	s nabídkovou cenou: 9 669 347,11 Kč bez DPH
6.	Technické služby města Liberce a.s., IČ: 250 07 017
	se sídlem: Erbenova 376/2, 460 08 Liberec
	s nabídkovou cenou: 9 877 544,65 Kč bez DPH
7.	Imstav EU, s.r.o., IČ: 287 38 187
	se sídlem Komenského 446, 466 01 Jablonec nad Nisou
	s nabídkovou cenou: 9 987 807,- Kč bez DPH
8.	COLAS CZ, a.s., IČ: 261 77 005
	se sídlem: Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha 9
	s nabídkovou cenou: 10 678 064,89 Kč bez DPH
9.	Silnice Jičín a.s., IČ: 465 04 788
	se sídlem: Hradecká 415, 506 33 Jičín
	s nabídkovou cenou: 10 849 741,- Kč bez DPH
10.	SWIETELSKY Stavební s.r.o., IČ: 480 35 599
	se sídlem: Sokolovská 79/192, 186 00 Praha
	s nabídkovou cenou: 11 849 077,38 Kč bez DPH
11.	Skanska a.s., IČ: 262 71 303
	se sídlem: Líbalova 1/2348, 149 00 Praha
	s nabídkovou cenou: 11 939 353,- Kč bez DPH
12.	SaM silnice a mosty, a.s., IČ: 250 18 094
	se sídlem: Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa
	s nabídkovou cenou: 13 588 347,53 Kč bez DPH
13.	Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, IČ: 402 33 308
	se sídlem: Křížíkova 2393, 415 01 Teplice
	s nabídkovou cenou: 14 592 387,30 Kč bez DPH

Odůvodnění zadání zakázky uchazeči EUROVIA CS, a.s.

Vzhledem k tomu, že uchazeč **EUROVIA CS, a.s.** prokázal splnění všech kvalifikačních předpokladů a zadávacích podmínek v souladu s požadavky zákona i zadavatele a zároveň předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, doporučuje hodnotící komise zadavateli tohoto uchazeče k uzavření smlouvy.

S tímto závěrem komise dne 19. března 2012 v 09:00 hod. ukončila své jednání.

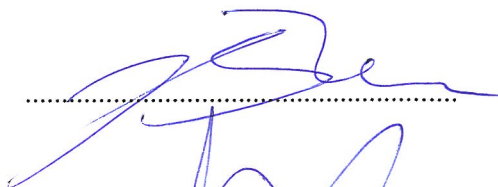
V Liberci dne 19. března 2012

Zapsala:

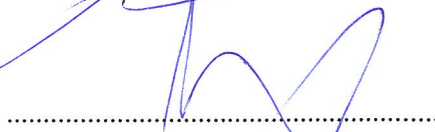
Markéta Dörflerová, referent veřejných zakázek

Podpisy členů (náhradníků) hodnotící komise:

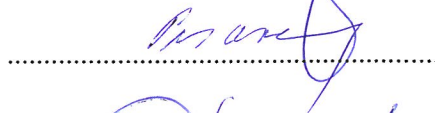
Bc. Jiří Šolc



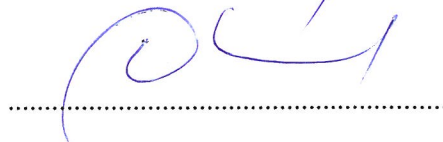
Bc. David Novotný



Ing. Jitka Pišová



Markéta Dörflerová



Ing. Petr Šourek

